

- ..... Bernardo Acosta
- ..... Bernardo Creamer
- ..... María Belén Freire
- ..... Pablo Lucio Paredes
- ..... Jaime Maya
- ..... Sebastian Oleas
- ..... Wilson Pérez
- ..... Pedro Romero

# INSTITUTO DE ECONOMIA DE LA USFQ

# BOLETÍN DE KOYUNTURA

Para cualquier comentario sobre el Boletín KOYUNTURA y otras actividades del Instituto de Economía, favor comunicarse a [pabloluc@uio.satnet.net](mailto:pabloluc@uio.satnet.net)

## Economía: ¿Hacia dónde vamos en el 2010?

Pablo Lucio-Paredes

### RESUMEN

Estos últimos años ha cambiado la perspectiva de la economía ecuatoriana, sobre todo porque al dispararse la tendencia histórica del precio de petróleo, nuestra dependencia frente al oro negro ha aumentado sustancialmente. Representa ahora más de la mitad de las exportaciones y más de un tercio de los ingresos fiscales, y el “espejo” entre balanza comercial petrolera y no petrolera es cada vez más marcado. Y si a eso sumamos la visión del Gobierno de la Revolución Ciudadana de poner al Estado como eje de la economía y de la sociedad, al mismo tiempo que se minimiza (o incluso desprecia) la acción privada sobre todo de las empresas medianas y grandes, el resultado es

una enorme dependencia de la economía frente al gasto público (sea este corriente o de inversión). Y de ahí la necesidad para el Gobierno de buscar todas las fuentes de financiamiento posibles (ahorros, alto precio del crudo, endeudamiento) para mantenerlo luego de haber suprimido uno de los elementos claves de una economía petrolera dolarizada como son los fondos de estabilización.

Alrededor de estas premisas generales surgen las principales dudas hacia el futuro (no solo el 2010 sino más allá). ¿Es este modelo estatista sostenible, en particular porque sus fuentes de financiamiento son inevitablemente limitadas? ¿Es sana la

estrategia de volver a los endeudamientos tradicionales, a pesar del elevadísimo precio del petróleo? ¿Es un modelo generador de empleo cuando vemos que a pesar de los enormes empujes de gasto público del 2007 y 2008, el empleo y la inversión globales casi no aumentaron, pero si empeoraron apenas las circunstancias fiscales fueron menos favorables en el 2009? ¿Es un modelo generador de mayor productividad? ¿Estamos realmente enfrentando los cuelllos de botella institucionales, económicos, sociales y políticos del país? Aquí analizaremos algunos de estos temas en el contexto de lo que puede ser la economía en el 2010 intentando marcar pautas más que adivinar el futuro.



**II Concurso Colegial de Ensayo Económico**  
para Becas David Ricardo USFQ 2009-2010



UNIVERSIDAD SAN FRANCISCO DE QUITO

Favor contactarse a: [mfreire@usfq.edu.ec](mailto:mfreire@usfq.edu.ec)



# ¿Crecimiento? ¿Empleo?

El primer punto esencial de la economía es el crecimiento, porque eso determina las opciones de las demás políticas. Sin crecimiento de la producción y del valor agregado, no hay manera de repartir salarios más elevados (sí a nivel de empresas específicas, no a nivel global) sin que eso afecte a otros agentes en la economía. De la misma manera no se pueden pagar más impuestos globalmente, sin que eso afecte a terceros, o generar más empleos.

Y ese ha sido el gran freno de la economía ecuatoriana. Por un lado, el crecimiento promedio en los últimos 30 años ha sido muy débil, apenas alrededor del 3% anual, y por otro lado, tremendamente inestable: algunos años hemos superado el crecimiento del 6% anual para luego rápidamente caer a niveles del 1-2% o negativo. Y con una tasa de crecimiento de la población del 2% anual, esto es aún más grave. Hemos tenido pues un problema de nivel y de sostenibilidad del crecimiento.

Por eso el objetivo de crecimiento del PIB (con todos los defectos que esta medida tie-

ne) debe ser del 5 al 6% anual. Es la única manera de, al mismo tiempo, generar más empleo (para los que en el futuro entran al mercado laboral y para los que hoy tienen empleos precarios), y aumentar la productividad media con lo cual se puede generar mejores ingresos.

Pero no parece que estamos en esa tendencia. El crecimiento del PIB en el 2007 fue algo inferior al 3%, en el 2008 superamos el 6%, en el 2009 estaremos alrededor del 0% (para el Banco Central será 1%, según otras fuentes cerraremos el año en el -0.7%) ... ¿Y en el 2010? Según las últimas proyecciones del Gobierno, el crecimiento será del 6.7% (e incluso cerca del 8% sin el petróleo), pero la mayor parte de fuentes proyectan entre 1.5% y 2.5% quizás hasta 3% si el entorno es muy positivo, y esto por varias razones: poco crecimiento del crédito bancario, baja o negativa inversión privada, recursos externos que no permiten financiar un mayor dinamismo, incertidumbre generalizada (y específica en ciertas políticas como la tributaria o fiscal que son cambiantes y poco claras).

## MERCADO LABORAL (%)

	Subempleo	Desempleo
1977	25,4	3,8
1987	44,1	7,2
1997	40,4	9,2

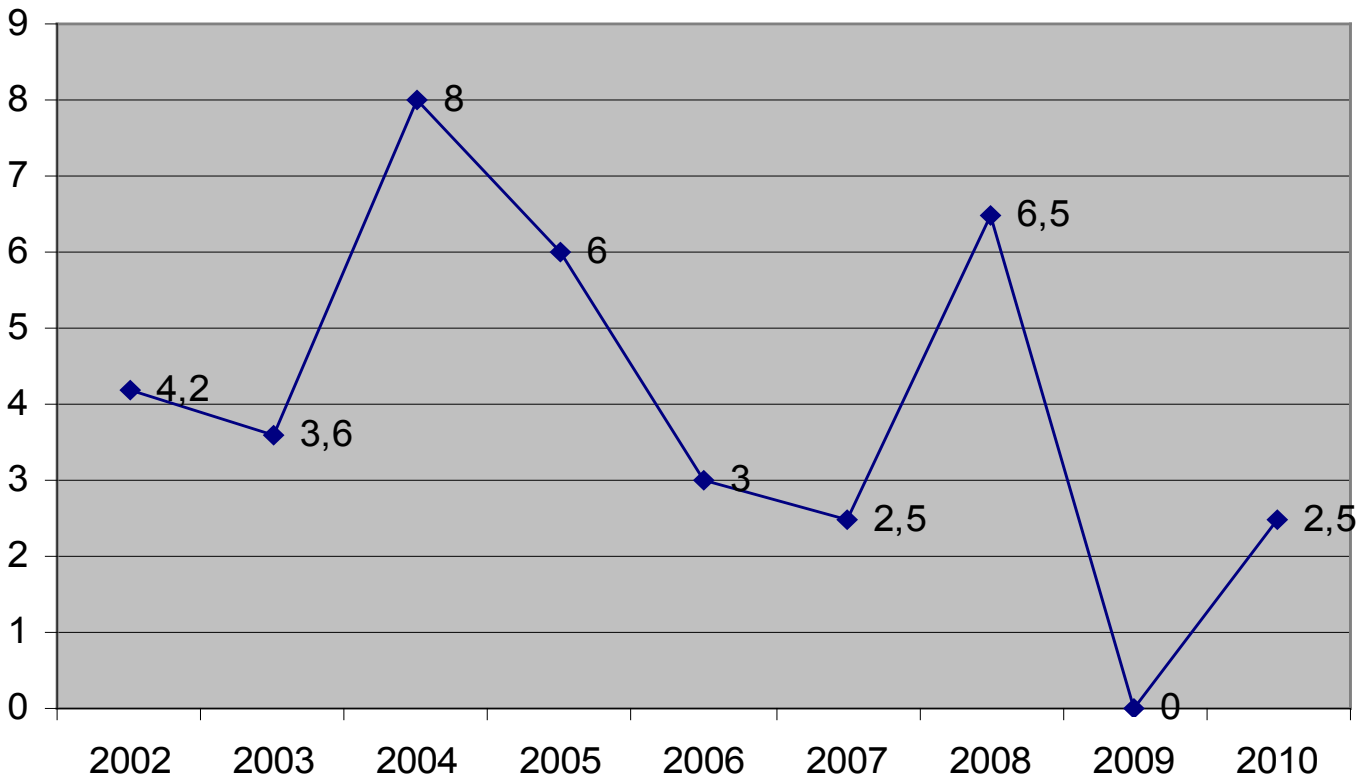
↓

Sep-07	51,8	7,1
Dic-08	48,8	7,3
Sep-09	51,6	9,1
Dic-10	52 a 54	9 a 10

FUENTE: BCE / ILDIS / Proyecciones del autor

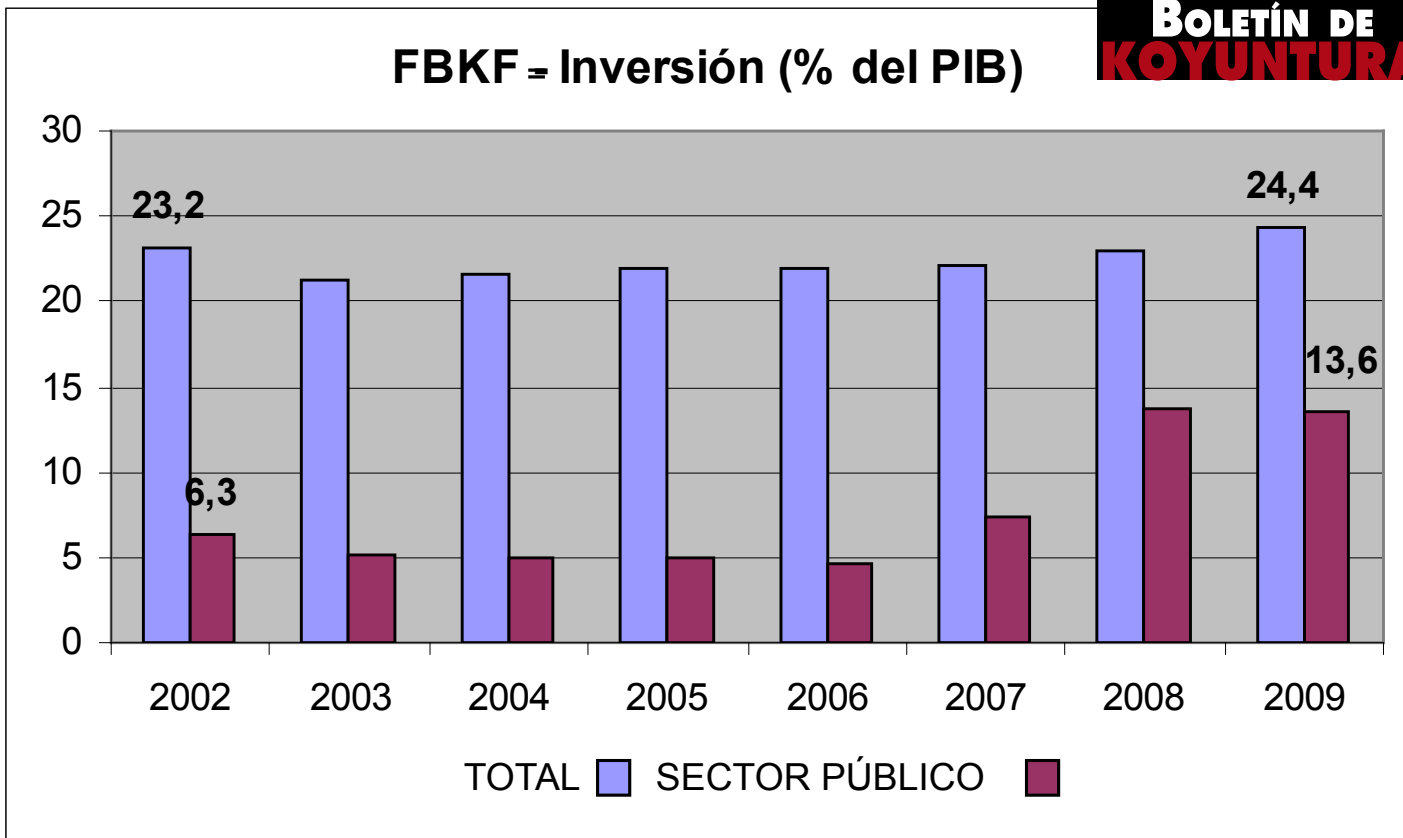
NOTA: Los datos antes y después del 2007 no son comparables por diferencias metodológicas pero marcan tendencias

## CRECIMIENTO PIB (%)



FUENTE: BCE /Proyecciones del autor

**FBKF = Inversión (% del PIB)**



FUENTE: BCE

NOTA: Las dos cifras no son metodológicamente comparables pero marcan tendencias

Y esto tiene un impacto directo en el empleo. Con un crecimiento máximo del 3% de la producción, el empleo no puede mejorar, e incluso empeora si hay al mismo tiempo aumentos de productividad. Es decir que no logramos romper la tendencia de deterioro del empleo que como vemos en el gráfico adjunto se ha venido dando en los últimos 30 años, cuando saltamos hasta el 10% de desempleo y por encima del 40% en subempleo. Y no es ni la visión de la economía centrada en el Estado ni las políticas salariales que van a cambiar la tendencia (temas tratados más adelante).

entorno en que más lo necesitaba  
**c)** el gasto público no tiene el gran efecto multiplicador (en particular de empleo) que algunos creen, y solo crea empleos de manera importante en áreas muy específicas como la vivienda  
**d)** menor crecimiento del crédito bancario (ver gráfico)  
**e)** aumento de las transferencias del sector privado al sector público vía varios mecanismos (impuestos, IESS etc..)



Aquí hay un tema de reflexión importante que merece más atención en el país: en el 2007 y 2008 el gasto público creció enormemente (casi al doble) y sin embargo el empleo solo mejoró marginalmente, mientras al caer en el 2009 trajo consigo un fuerte deterioro del empleo. ¿Por qué? Se puede ensayar varias hipótesis:

- a)** baja de la inversión privada frente al incremento público (esto es muy claro en el gráfico adjunto en que vemos un aumento importante de la inversión estatal pero casi ningún efecto en la inversión total).
- b)** políticas de empleo y salariales inadecuadas, como por ejemplo el Mandato 8 que quitó flexibilidad al mercado laboral en un

**SISTEMA FINANCIERO - Variación (%)**

	Depósitos	Depósitos	Crédito
2005	22,3	20	23,2
2006	17,2	15,8	17,3
2007	20,6	18,2	14,3
2008	30	17,5	25,5
2009	5	5	3
2010	10	10	10

FUENTE: BCE / Proyecciones del autor

## Relaciones con el exterior: ¿más petróleo y más deuda?

El primer punto clave para la economía ecuatoriana es el precio del petróleo. Recordemos la historia de los últimos años:

**a)** un promedio tendencial de 15 dólares por barril, luego un incremento paulatino que de 10 dólares en 10 dólares adicionales por año llevó el precio a 60 dólares en el 2007

**b)** el gran salto del 2008 cuando se llegó a un promedio anual de 83 dólares (pero el promedio era en realidad de 96 hasta Septiembre con ciertas puntas por encima de 100) **c)** la caída temporal por debajo de 30 dólares a inicios del 2009, con una recuperación relativamente rápida ya que en el segundo trimestre estuvimos ya en 51 dólares y cerca de 65 en el tercero, con un promedio estimado de 52 para el año.

¿Y para el 2010? Bueno, nadie es adivino, pero parecería que una tendencia de 65 dólares por barril es razonable para el caso ecuatoriano ... lo que no quiere decir que se deba planificar la evolución de la economía en base a ese precio porque pueden darse sorpresas (algunos pronostican un nuevo derrumbe del petróleo) y

hay que preservar márgenes de prudencia.

Esto es clave por la elevada incidencia del petróleo en nuestra economía:

**a)** el 60% de las exportaciones desde el 2004, y

**b)** normalmente el 25% del total de ingresos del conjunto del Sector Público pero en el 2008 el 40% y 22% en el 2009 (hasta Junio). Y para el Gobierno Central el 20% de sus ingresos en tendencia, pero el 33% en el 2008 y el 15% en el 2009 (hasta Junio).

Pero lo más importante para entender la importancia del petróleo es mirar la balanza comercial petrolera y no petrolera, es decir cuál es el saldo de lo que exportamos e importamos en el país, por un lado mirando solo el petróleo y por otro lado del conjunto de la economía sin el petróleo. El resultado es muy sencillo (ver gráfico):

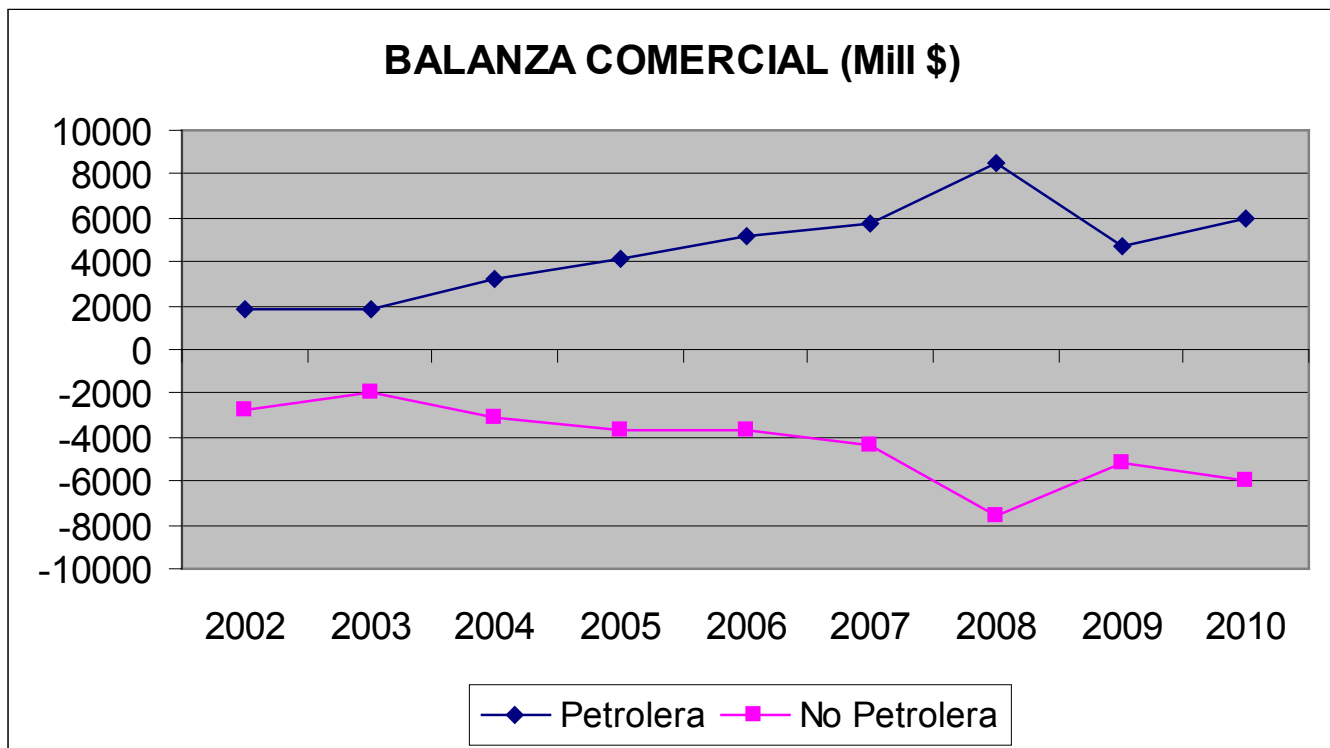
**a)** el excedente de petróleo ha ido creciendo paulatinamente desde el año 2002, de 1.822 millones de dólares a 8.455 millones en el 2008. En este último año, nos

“sobraron” casi 800 millones de dólares mensuales! En el 2009 hay una caída a 4.700 millones (que aunque menor al año anterior no es nada despreciable).

**b)** casi de la misma manera, casi paralelamente, hay un deterioro de la balanza comercial no petrolera que pasa de alrededor de -2000 millones en el año 2002-2003 a -7.545 en el 2008, y es inferior en el 2009 (-5000 millones).

Es decir que cuanto más dinero nos sobra del petróleo, más dinero ingresa a la economía, más se gasta (sea en gasto de consumo o de inversión) y más aumentan las importaciones lo que genera un déficit no petrolero creciente (y cuando esto se revierte, como en el año 2009, es decir hay menos excedente petrolero, pues la economía tiene que ajustarse con menos gasto, menos importaciones y menos déficit no petrolero). En el 2010 el excedente petrolero será mayor, esto generará más gasto y más importaciones, y el déficit no petrolero será nuevamente mayor.

4



FUENTE: BCE / Proyecciones del autor

Esto que hemos expresado en palabras se puede traducir en la ecuación macroeconómica básica, donde suponemos que el petróleo es un "financiamiento caído del cielo" y no parte de los ingresos:

### Más excedente petrolero genera...

$$\begin{array}{c} \uparrow \qquad \uparrow \qquad \uparrow \\ \text{Ingreso} - \text{gasto} = \text{ahorro} - \text{inversión} = \text{exportaciones} - \text{importaciones} \\ \qquad \qquad \qquad = \text{mayor déficit no petrolero} \end{array}$$

Este es un tema de reflexión importante: ¿es el déficit de la balanza comercial no petrolera producto del mayor aporte petrolero que se inyecta casi totalmente a la economía como sostenemos aquí, o es un efecto de la pérdida de competitividad generada por la dolarización como pretende el Gobierno? En contra de esta segunda visión hay una pregunta muy sencilla: ¿se ha deteriorado tanto en los últimos 6 años la competitividad externa del país como para multiplicar en 3 o 4 veces el déficit no petrolero?

Nos hemos vuelto, pues, más dependientes del petróleo (lo que la izquierda siempre criticó en el pasado), pero además estamos tomando el camino de creciente endeudamiento. Una vez más los hechos son sencillo: desde el año 2003 hasta Abril del 2009 la deuda externa del país fue bajando de 11.500 millones de dólares a 7.000 millones (esto incluyendo la disminución de 3.000 millones producto de la recompra forzada que planteó el Gobierno). En relación al tamaño de la economía la disminución fue de 40% a 13% del PIB. Es decir llegamos a un nivel extremadamente bajo, si se compara con la mayor parte de países en el continente que tienen niveles bastante superiores (con excepción de Chile).

Desde entonces la filosofía del Gobierno ha sido: "como la deuda ha bajado, tenemos un mayor margen de endeudamiento y hay que aprovecharlo". Por eso el crédito con garantía petrolera con Petrochina (aunque el Banco Central no lo registra como deuda), y otros más que hemos ya recibido o están en camino. En particular a la China se le ha solicitado 1.000 millones más de financiamiento global, casi 2.000 millones para la central hidroeléct-

trica Coca Codo Sinclair y 5.000 millones para la refinera de Manabí.

No todo se concretará obviamente, pero podemos estimar que la deuda externa pública terminará el año 2009 alrededor de los 8.500 millones y el año 2010 en 10.500 millones.

Todavía los niveles son razonables, pero la tendencia preocupa, preferir deuda pública a inversión es muy peligroso... ¡y no vemos comentarios por parte de los que han criticado la inmoralidad del endeudamiento en el pasado!

<b>Dic-02</b>	11.500
↓	
<b>May-09</b>	7.000
<b>Dic-10</b>	10.500

FUENTE: BCE



# Inflación y salarios

En principio la dolarización es un sistema de baja inflación porque no existen emisiones monetarias que generen un desajuste entre oferta y demanda agregada, y porque los excesos monetarios que sí pueden existir (por ejemplo cuando llegan recursos importantes del exterior vía exportaciones petroleras) se “evacuan” fácilmente a través de importaciones y de la balanza de pagos. Sin embargo sí hay circunstancias en que la inflación (o el nivel de precios con el que a veces la confundimos) puede elevarse (probablemente de manera temporal):

**a)** existe un aumento no anticipado del gasto agregado, como por ejemplo del gasto público financiado con petróleo, y hay cuellos de botella en la economía que generan aumentos de precios importantes en ciertos sectores que se propagan al resto

**b)** hay inflación importada en sectores claves, por ejemplo en alimentos y ciertas materias primas o bienes de capital

**c)** hay restricciones importantes en el comercio exterior, por ejemplo barreras en importaciones, que impiden el ajuste fluido de los excesos monetarios, o directamente costos de importación más elevados

**d)** se pueden dar condiciones climáticas o similares que generan elevaciones de precios sectoriales

**e)** pueden existir ajustes en precios claves que mantienen control estatal, o aumentos de impuestos

Esto lo vivimos en el año 2008 cuando la inflación fue cercana al 10% anual luego de varios años por debajo del 3%. Esto fue el efecto de una combinación de los puntos

a), b) y d) antes mencionados. Recordemos que el efecto fue sobretodo muy marcado en alimentos (16%), artículos para el hogar (14.7%), restaurantes y hoteles (11.9%) y varios (13.5%). En el 2009, a pesar de ser un año recesivo, la inflación será relativamente alta para las circunstancias, alrededor del 4%, y la razón será sobretodo por los factores c) y e) anteriores: por eso observamos que los aumentos importantes se dan en bebidas alcohólicas (13% anual hasta Octubre), artículos del hogar (5%), prendas de vestir (4.9%), restaurantes y hoteles (6.4%) y varios (14%).

¿Y para el 2010? Ya que se va a retomar agresivamente el gasto público, puede haber algo del punto a) combinado con el c), y podría estar presente el d) (si se mantienen sequías o hay un Fenómeno del Niño). Todo esto combinado mantendría probablemente la inflación alrededor del 4%.

En cuanto a los salarios, el Gobierno anunció hace dos años que se daría un incremento del salario mínimo del orden del 15% anual, hasta que alcance los 350 mensuales. Esto se aplicó en el 2008, luego se matizó en el 2009 por la crisis, y no está claro el panorama para los próximos años. Ahora la intención parece ser alcanzar el “salario digno” que es la canasta básica dividida para 1.6 (que es el número de salarios que en promedio recibe un hogar), es decir 320 dólares, aunque hay poca claridad, por ejemplo, no sabemos si los décimos están ya incluidos en este valor o son adicionales. Tampoco está claro cómo se aplicará. ¿Las empresas simplemente deberán financiarlo

con sus ingresos? ¿O esto saldrá del 15% de utilidades que actualmente se distribuye a los empleados? El razonamiento es sencillo: como el trabajador es abusado por el capital (se entiende los grandes empresarios), el Estado debe protegerlo fijando un salario que permita una mejor distribución del valor agregado.

Pero surge por lo menos un problema importante: las empresas más intensivas en capital (las más grandes) en general pagan salarios más elevados que el promedio y en muchos casos superiores a los 320 dólares planteados por el Gobierno, mientras son las empresas pequeñas y medianas, más intensivas en mano de obra es decir donde “hay menos abuso del capital”, suelen ser las que pagan salarios más bajos. Pero ¿esas empresas pueden asumir aumentos tan fuertes del salario? Habrá de todo: unas que podrán aumentar precios, otras que reducirán marginalmente la mano de obra y la reemplazarán por trabajo familiar o más intensidad de los trabajadores restantes, otras reemplazarán poco a poco el trabajo con pequeña maquinaria. Es muy difícil imaginar un escenario en que ese aumento de salarios no genere presiones inflacionarias y/o desempleo.

**Es muy difícil imaginar un escenario en que ese aumento de salarios no genere presiones inflacionarias y/o desempleo.**



# El manejo fiscal: excesos por doquier

## INGRESOS SECTOR PUBLICO NO FINANCIERO (Mill\$)

	No Petroleros	Petroleros
2002	4.780	1.393
↓		
2008	11.500	8.732
2010	12.500	7.000

## GASTOS SECTOR PUBLICO NO FINANCIERO (Mill\$)

	Corrientes	Inversión
2002	4.580	1.581
↓		
2008	14.257	7.202
2010	15.000	7.000

FUENTE: BCE / Proyecciones autor

El hecho más relevante de los últimos 3 años es el enorme crecimiento del gasto público (corriente + inversión) que ha roto con cualquier tendencia del pasado, porque los ingresos petroleros han cambiado radicalmente de perfil, pero no solo por eso: hay un aumento sustancial de los ingresos no petroleros también. Como vemos en el cuadro adjunto, para el Sector Público en su conjunto (SPNF que incluye Gobierno Central, IESS, Municipios etc...) los ingresos petroleros han alcanzado alrededor de 8.000 millones de dólares (15% del PIB) y los no petroleros casi 12.000 millones (22% del PIB). Es decir que es muy poco válido (por no decir engañoso) el planteamiento según el cual la carga tributaria en el Ecuador es baja, en realidad vía petróleo (que es propiedad de los ciudadanos y los transferimos al Estado de una manera forzada y poco transparente) y otros aportes (impuestos, IESS, prediales etc..) entregamos al Estado actualmente un 40% del PIB. Es una cantidad enorme, que no guarda ninguna relación con el pasado cuando el Gobierno recibía alrededor de un 25% del PIB (cantidad que ya no era despreciable).

**Pongamos esto en números claros: el Estado recibe y gasta anualmente 1700 dólares por habitante es decir 150 dólares mensuales por persona. Esto es enorme.**

Naturalmente con ese nivel de ingresos el gasto también ha crecido en proporción. El corriente alcanza los 15.000 millones anuales (de los cuales sueldos son más de 5.000 millones de dólares) y la inversión en obras unos 7.000 millones. En todo este enorme gasto, hay cosas positivas como las mejoras para los profesores (ahora en el marco de un mayor control de calidad) o los horarios más amplios de atención hospitalaria, pero quedan más dudas que certezas: ¿casi 1.000 millones en armamento? ¿cuántas de las carreteras son realmente útiles, cuántas no van a sufrir daños graves en el futuro por malos estudios, cuántas van a poder ser mantenidas? ¿es lógico que el sueldo mínimo en el sector público supere los 400 dólares mensuales, cuando en el sector privado con mayor esfuerzo y exigencia es inferior a 300?

Pero lo más preocupante es que a pesar de esos enormes ingresos, hay un gran déficit fiscal: el Gobierno es tan insaciable que necesita siempre más. ¿Y cómo se financia? Usando las reservas internacionales. Y como ya dijimos endeudándose: hay el incremento de deuda externa ya analizado, pero además entre el 2009 y el 2010 el Gobierno tomará prestado del IESS unos 2500 millones de dólares. La pregunta obvia aquí es: ¿ha generado el Gobierno un aumento del bienestar de los ecuatorianos proporcional a ese enorme gasto? Ya vimos que no hay mucho crecimiento adicional de la producción, ni tampoco empleo ¿entonces en que se diluye ese gasto? ¿Genera bienestar y productividad futura vía

carreteras, educación y salud? Ojalá ... pero ¿en esa proporción?

... Esto es muy peligroso, los déficits fiscales son insostenibles y la experiencia es que conducen inevitablemente a crisis macroeconómicas. Además, y sobre todo, frenan el gasto y la inversión privada, no solo porque toman recursos que podrían ser usados por el sector privado sino y eso es lo más importante generan un ambiente de incertidumbre y desconfianza sobre el futuro de la economía que inhibe el crecimiento y el empleo.

### RILD - Reserva Internacional (más Fondos petroleros- Mill \$)

Dic-03	2000
↓	
Dic-07	5.000
Sep-08	6.511
Jun-09	2.230
Dic-09	4.500
Dic-10	3.200

FUENTE: BCE / Proyecciones autor

# Comentarios de los lectores

## Estimado Pablo:

La reducción en el comercio mundial es mayor que la reducción en la producción mundial porque no solo se redujeron los volúmenes de venta sino también los precios y la mezcla a lo largo de la cadena de valor.

Efecto en precios:

**i)** Por ejemplo, una hipotética camisa Zara de algodón egipcio con botones de tagua ecuatoriana, cortada por una operadora española, ensamblada en Marruecos. Hace dos años la creciente demanda mundial (exacerbada por el apalancamiento) presionó la producción por lo que los precios al margen se dispararon, con lo crisis actual lo mismo ocurrió en reversa, al caer la demanda los precios al margen colapsaron (e.g. la camisa Zara al 50% de rebaja, el algodón egipcio a 60% del precio anterior, la demanda por los botones de tagua de Ecuador por el suelo, la maquinista española en baja, reducción de horas en la maquila en Marruecos, etc).

**ii)** El efecto fue rápido porque los agentes económicos a lo largo de la cadena de valor reaccionaron eliminando inventarios (rebajas agresivas de los distribuidores fue la primera señal) dado que la mayoría de los grandes productores operan con producción "Justo a Tiempo" (o Just in Time en inglés) para reducir el uso de capital de trabajo e ineficiencias. Un fenómeno de la producción Justo a Tiempo es que los inventarios más grandes están principalmente al principio de la cadena de valor por lo que se afectan más los productos de menor valor agregado (los commodities) que los productos finales. En otras palabras, e.g., Zara liquida su inventario de camisas con botones de Tagua y elimina o reduce su orden para los siguientes dos meses de botones de tagua, pero el productor de botones de tagua tiene inventario de 6 meses.

**iii)** La caída de precios es mas notable si notamos que ciertos productores asiáticos se preocupan más por su participación y penetración de mercado y no les molesta producir temporalmente con un margen de ganancia de cero (cubren costos fijos y variables) y en casos especiales hasta a pérdida - en parte por los préstamos subsidiados del Estado.

**iv)** Al reducirse la demanda global por el incremento en el desempleo, los consumidores convierten al precio en el principal punto de decisión por lo que la demanda por productos diferenciados se reduce, e.g., hipotéticamente Zara vende camisas de menor precio pero con botones de plástico (no de tagua) y de algodón genérico (no egipcio), un ejemplo mas criollo son la proliferación de menús económicos en los restaurantes de comida rápida, etc. Esto hace que los commodities mas caros se dejen de vender por la preferencia por los de menor precio y afecta la recuperación del comercio especialmente en los países que producen bienes de menor valor agregado.

Saludos y gracias,  
Jose X. Orellana Giler

## Muy estimado Pablo Lucio:

Estando en China por espacio de 6 meses, me percaté de cosas que me han creado espantosas dudas. Los campesinos trabajan por US \$ 30 y los ciudadanos por \$ 60 trabajan de lunes a sábado incluido, 10 a 12 horas diarias, no les pagan sobre tiempo, no hay huelgas, si les dan la comida (una sola al medio día). Un gerente de empresa grande, con título universitario, y dos idiomas se siente feliz con un sueldo mensual de \$ 400. Ayer compré una caja de herramientas chinas todo en acero inoxidable, en lindo estuche plástico, me costó \$ 1.50. Ejemplos puedo mencionar por miles.

Los sueldos en Ecuador son de \$220, mas transporte, subsidios, 15 días de vacación, décimos, seguro social, vacaciones por enfermedad, los etc son muchísimos. Creo que todo el paquete supera los \$ 360 por mes.

Le pregunto Pablo Lucio, si se cumple de parte del nuestro gobierno, lo que a continuación copio de su interesante artículo: "Los países de América Latina deben buscar mecanismos PARA INDUSTRIALIZAR MÁS SUS ECONOMÍAS Y EXPORTAR PRODUCTOS CON MAYOR VALOR AGREGADO, cuyos precios no sean tan volátiles como los de los bienes primarios....."

¿Cree Ud. sinceramente que podemos competir mundialmente ?  
¿Cree Ud. que en este país y algunos más de esta región, estamos condenados irremediablemente? ¿Hay alguna esperanza de redención, que no sea, formar un solo país enorme (entre los pequeños de la región ) que jamás tenga que importar y que solo se auto abastezca y exporte? ... como lo hace la China. No veo alternativa a corto plazo que (la mido en siglos), de tener una educación, industria, economía, bienestar, del tipo de los países del primer mundo.

Solo menciono que, en todos esos cálculos, no se debe de considerar los ingresos que nuestro país tiene por la lotería del petróleo. Si se eliminara ese rubro petrolero del cálculo, las cifras serían tenebrosas..... más de lo que ya son.

Saludos

Nº8 - AÑO 1/ DICIEMBRE 2009

**INSTITUTO DE  
ECONOMIA  
DE LA USFQ  
BOLETÍN DE  
KOYUNTURA**

Para cualquier comentario sobre el Boletín  
KOYUNTURA y otras actividades del Instituto de  
Economía, favor comunicarse a [pabloluc@uio.satnet.net](mailto:pabloluc@uio.satnet.net)