

Juan Fernando
CarpioBernardo
CreamerMaría Belén
FreirePablo
Lucio ParedesSebastian
OleasWilson
PérezPedro
Romero

INSTITUTO DE ECONOMIA DE LA USFQ

KOYUNTURA

Para cualquier comentario sobre el Boletín KOYUNTURA y otras actividades del Instituto de Economía, favor comunicarse a pabloluc@uio.satnet.net

El choque de trenes en el mundo

Pablo Lucio Paredes
pabloluc@uio.satnet.net

En estos días el mundo se inquieta ante la perspectiva de una guerra de monedas, e inmediatamente detrás, una guerra comercial que incrementa el proteccionismo y merme el camino básico del desarrollo: más especialización, intercambio y comercio. Si no se dan los ajustes adecuados, se entraría en un juego de suma cero en el que globalmente no existan ganadores ni perdedores (algunos sí ganarán, por supuesto) e incluso se puede llegar a un juego de suma negativa (casi todos, o todos, perdedores).

El problema tiene muchas aristas pero voy a centrarme en lo que considero más importantes.

Problema 1: los desequilibrios macroeconómicos

El mundo está dividido en dos: los países que tienen superávits en sus transacciones externas de bienes y servicios, y los que presentan déficits. En el primer grupo sobresalen China (con una cuenta corriente positiva de al menos el 4.5% del PIB y posiblemente creciente) y Alemania

(+6%), en el segundo los Estados Unidos (con un déficit alrededor del 4% dependiendo del precio del petróleo). Recordemos que esto nos está diciendo inevitablemente (ver recuadro # 1) que los primeros tienen "exceso" de ahorro y que les sobran recursos de financiamiento, mientras los segundos están en la situación contraria: bajo ahorro y necesidad de financiamiento

Concretamente (extremando las cosas), esto quiere decir que la China produce bienes baratos que vende a los EEUU y los vende incluyendo financiamiento. De esta manera ambos están satisfechos: la China porque logra producir más y dar empleos de mejor calidad que en la agricultura a cientos de millones de personas, mientras los americanos viven a costa del esfuerzo de trabajo y financiamiento de los chinos. Esto en sí mismo no es nada extraordinario: ¡el tendero de la esquina fía para poder vender más! El problema es que no es sostenible: la deuda americana no puede crecer indefinidamente y algún momento (que posiblemente ha llegado) las estrategias deben cambiar: los EEUU (y algunos otros anglosajones como Inglaterra) deben volver a

un mayor esfuerzo exportador frente al consumo interno, y la China al revés: estimular el mercado interno y no solo depender de las exportaciones. Pero la transición no es fácil, ni mental ni económicamente, la reversión es compleja porque solo el 40% de la economía china depende del consumo, frente a más del 70% en los EEUU (claro ... a costa de 7 tarjetas de crédito promedio por habitante gracias a un entorno inflacionario anti ahorro). Se necesita un reajuste de ahorros y gastos, y una devaluación de la moneda en los países gastadores y una reevaluación en los ahorradores. Además China, que tiene en general el enfoque correcto en su desarrollo basado en trabajo, productividad, inversión, debe reenfocarse en un aspecto: dejar de manipular el tipo de cambio dentro de la antigua visión mercantilista según la cual es más rico el que genera mayores excedentes comerciales (cuando en realidad mejora su nivel de vida el que más participa en el comercio, es decir exportar más para importar más).

Además, todo esto se da en un entorno de "cambio de época" (ver recuadro # 2).

#1 LOS EQUILIBRIOS EN LA MACROECONOMIA

Países ahorradores y superavitarios:

Ahorro > Inversión Exportaciones > Importaciones
Ingreso > Gasto

→ **Sobra financiamiento**
Ejemplo: Alemania, China

Países gastadores y deficitarios:

Ahorro < Inversión Exportaciones < Importaciones
Ingreso < Gasto

→ **Necesitan financiamiento**
Ejemplo: Estados Unidos



#4 YA SUCEDÍA DESDE EL IMPERIO ROMANO Y AHORA ES PEOR

Con una moneda de 1 denario que contenía (por ejemplo) 1 gramo de oro, los ciudadanos romanos compraban digamos 4 camisas.

Cuando el emperador se veía presionado para entregar excesivos recursos monetarios a la economía para atender diversas necesidades, ordenaba que se mantuviera la denominación de 1 denario, pero que el contenido de la moneda fuera de solo 1/2 gramo de oro. Inevitablemente se producía un proceso inflacionario: los vendedores por sus 4 camisas exigían se les entregara 2 denarios en lugar de 1 para mantener la misma relación de 4 camisas por 1 gramo de oro.

De esa manera la creación monetaria excesiva ("sin respaldo") conducía a inflación y lo que es su contraparte, devaluación de la moneda.

Más tarde el mundo tuvo dos avances que complicaron aún los manejos monetarios:

1) el abandono del patrón oro a favor del patrón dólar, es decir un sistema en que los países tienen como activo en sus balances dólares que respaldan su creación monetaria. Pero como la liquidez en el

centro emisor, los EEUU, se basa en crédito, el cambio significa que en lugar de tener un sistema monetario basado en activos (oro), se tiene un sistema basado en crédito (dólares). Lo primero, con todos los defectos que pudiera tener, imponía un límite a los desajustes económicos de los países y en particular de la balanza de pagos, lo segundo (como la creación crediticia es ilimitada) no impone ningún límite a los desajustes.

2) casi consustancial a la aparición del sistema bancario (lo cual no quiere decir que sea sano, sino que así surgió históricamente casi desde su inicio), se dio el fenómeno de multiplicación del dinero vía crédito. Esto funciona de manera muy simple: usted deposita 100 dólares en su banco, y éste presta (digamos) el 80% de esos fondos (guardando solo 20%, 20 dólares en efectivo por seguridad). La persona que recibe los 80, a su vez los deposita en su banco, que hace lo mismo: se queda con 16 dólares y presta 64. La tercera persona hace lo mismo, generando una nueva ronda, y así sucesivamente. Mire usted lo que sucede: si usted hizo un depósito en cuenta corriente, resulta que usted tiene

permanentemente acceso a sus 100 dólares (puede girar cheques por ejemplo), pero hay otras personas que igualmente tienen acceso a "esos mismos" dólares (los 80 de la segunda persona, los 64 de la tercera etc...). Bueno, aquí hay algo milagroso, usted tiene acceso a lo suyo y otras personas de la misma manera, y todo basado en los mismo 100 dólares suyos!

Y si usted depositó en una cuenta a plazos (digamos a 3 meses), la lógica es la misma, sino que usted puede solo disponer de su dinero cada tres meses y no en todo momento mientras alguien recibió probablemente un crédito a 5 años.

... el multiplicador del dinero y el descalce de los plazos (entre depósitos y crédito) son parte del mismo fenómeno.

De esta manera, al sumar un sistema monetario basado en crédito, y un sistema bancario creador de dinero, el único resultado que podemos tener es el que observamos: burbujas monetarias por exceso de recursos monetarios-crediticios. Un sistema financiero basado en la "especulación", no vinculada a proyectos sino puramente a movimientos fiduciarios.

2 EL CAMBIO DE EPOCA

...nunca se ha visto en la historia de la humanidad más de 2.500 millones de personas (China, India y otros países asiáticos) intentando salir adelante en base a lo único que funciona: ahorro, inversión, esfuerzo, productividad, producción, ganar mercados. Y esto no solo pone presión en muchos mercados que no estaban "planificados" para atender una nueva demanda tan grande (caso del petróleo, alimentos o "medio ambiente), sino que está cambiando las estructuras mismas y el liderazgo en muchos sectores, lo que lleva a tensiones no solo económicas sino geoestratégicas.

Problema 2: el exceso de creación monetaria

Las crisis monetarias se han sucedido en el mundo desde hace 450 años cuando se dio la primera gran burbuja monetaria: el alza incontable de los precios de los tulipanes en los Países Bajos, y cuya más reciente manifestación fue la crisis del 2008 cuyas secuelas el mundo aún vive. En todos los casos siempre el proceso ha sido y es el mismo: creación excesiva de dinero (vía crédito), aumento descomunal de los precios de ciertos activos (los tulipanes en épocas lejanas, la vivienda, las acciones y el petróleo recientemente), y luego derrumbe de ese castillo de naipes con la consecuente crisis real (desempleo, menor producción etc...).

Esto ha empeorado en los últimos 100 años, ya que ante la crisis real derivada de la desaparición de la burbuja, los Gobiernos han utilizado dos instrumentos: 1) creación adicional de dinero por parte de los Bancos Central (con bajísimas tasas de interés), 2) mayor gasto fiscal. Estas dos intervenciones han tenido la intención de evitar que los precios de los activos vuelvan a sus precios "normales" (para que no existan perdedores), y en particular evitar el golpe que los ajustes tendrían en el sistema financiero, y estimular a las economías para evitar una recesión.

Es el caso de la Reserva Federal de los EEUU que luego de una primera inyección de recursos a la economía de 2 billones de dólares, ahora está por inyectar unos 700 mil millones adicionales (esta vez comprando Bonos del Tesoro, es decir monetizando el déficit fiscal). Y de la misma manera el Banco Central de Japón y el de Europa. Y lo hacen porque las economías no se han recuperado y ahora se teme caer en un "double dip crisis" (es decir una nueva recaída de la economía), y en particular caer en de-

flación. Es decir se ha tratado de evitar la "deflación" y se ha caído en el riesgo de la ... deflación! (ver recuadro # 3).

Como señala Joseph Salerno (Introducing a Tiger by the Tail, Mises Daily 20 Abril 09) citado en POLEMKA # 1: "..., cualquier intento de arreglar la depresión vía dinero barato y más gastos, funcionará solo temporalmente. La razón por la cual esto no es percibido por los keynesianos es por un supuesto implícito de Keynes: asume que el desempleo típicamente involucra el no uso de recursos de todo tipo en todas las etapas de la producción. La economía Keynesiana deja de lado el elemento esencial de la escasez de recursos reales...".

Este problema #2 se relaciona directamente con el anterior problema # 1 de manera muy clara. Como lo señala Jacques Rueff (Le Peche Monetaire d'Occident, Ed. Plon, Paris 1971), citado en POLEMKA #1: "...el abandono del patrón oro, genera 3 problema serios:

*hace desaparecer en los países de moneda clave la contracción del poder adquisitivo interno a la que llevaba el patrón oro, ceteris paribus, como contraparte de todo déficit de la balanza de pagos y tendía a corregirlo.

*convierte a toda transferencia de capitales de los países de moneda clave hacia los demás, en un causa de aumento del poder adquisitivo que de ninguna manera está ligado a un aumento del valor de las riquezas que se adquieren ni a las exigencias de la expansión económica.

*expone a la colectividad de los países con moneda convertible a los peligros de la recesión ligada al derrumbe de la doble pirámide de crédito que genera el sistema monetario".

Consecuencia # 1

La lucha contra la deflación será exitosa porque la Reserva Federal tiene a su disposición la absoluta discrecionalidad para emitir todo el dinero que quiera y combatirla ... pero en esa batalla se podrían crear las municiones para generar un gran proceso de hiperinfla-

ción, aunque esto es poco probable ya que el mundo seguirá absorbiendo ese exceso de dólares ... cuando esa confianza se pierda, efectivamente el dólar colapsaría ya sea porque los agentes se cambiarían a otras monedas, o porque irían a utilizar sus dólares masivamente en comprar productos en los EEUU con lo cual dispararían los precios internos. Pero eso no sucederá mientras no haya un alternativa al dólar ... (ver recuadro # 5).

Consecuencia # 2

Por la falta de confianza, desempleo, bajas tasas de interés, baja inversión y en definitiva pocas perspectivas de crecimiento, el dinero creado por la Reserva Federal y de la misma manera por los otros bancos centrales, termina dirigiéndose a los países que ofrecen perspectivas de crecimiento y de inversión más atractivas (China, Brasil por ejemplo). Según Michael Hudson, casi la totalidad del dinero creado en el G4 para los rescates macroeconómicos, va directamente a esos países, y según Martin Wolf se proyecta un flujo neto de recursos hacia países emergentes de 800 billones de dólares en el 2010 y 2011.

Esos son los famosos capitales golondrina que no van a inversión productiva de largo plazo sino que buscan rendimientos inmediatos, aprovechando dos factores: tasas de interés más altas en esos países y la propia apreciación de la moneda que incrementa el rendimiento. El Brasil es un caso de escuela en ese sentido: alguien que entró en ese mercado, en los dos últimos años pudo tener una ganancia del 15% en intereses cada año y un adicional de 25% por la apreciación del real (de 2.20 reales por dólar a 1.70).

¿Qué impacto tiene esto?

1) En lugar de ganar competitividad de precios vía deflación, los

3 VARIOS CONCEPTOS DE DEFLACIÓN

a) La deflación es el proceso a través del cual una parte de las ganancias de productividad de las empresas se transfieren a los compradores a través de un continuo proceso de baja de precios. Esto sucedió en el mundo en el siglo XIX por la conjunción de dos factores: grandes cambios en los mercados vía aumentos de productividad y sistema de patrón oro que permitía tener un marco de estabilidad de la moneda para que se puedan dar esas transferencias hacia menores precios. No solo es un proceso totalmente sano, sino el orden natural de las cosas en una economía en que la oferta de bienes crece más rápida que la de dinero.

b) "Deflación". Es lo que el mundo debería aceptar cuando estalla una burbuja monetaria: que los precios se ajusten rápidamente a sus niveles compatibles con una situación monetaria sana.

c) La deflación que se manifiesta cuando no se permite el ajuste señalado en b), y más bien los precios empiezan a bajar muy lentamente, bajo la presión de las autoridades que no lo permiten. Esta es una baja de precios peligrosa porque no permite los ajustes de mercado, y además genera expectativas muy negativas (la gente espera que los precios sigan bajando para gastar, y las deudas se vuelven cada vez más caras en valor real).

El gran problema que vive el mundo actual es no haber aceptado b) y haberse encaminado a c) ... obviamente b) también es una solución dolorosa pero más eficaz y eficiente.

Gráfico #1

Tasas de interés y tipo de cambio en el mundo



EEUU imprimen dinero para forzar a que las monedas de otros países se aprecien frente al dólar (es decir el dólar se devalúe). Así intentan reactivar su sector exportador, generar empleo, y que los demás se frenen (porque no lo olvidemos no todos los países del mundo pueden aumentar sus exportaciones al mismo tiempo).

2) Los países cuyas monedas se aprecian (caso del Brasil ya señalado), solo tienen 3 opciones:

*o dejan que sus monedas se fortalezcan y afectan su competitividad de precios.

*o defienden sus monedas, siendo la única manera el intervenir en el mercado comprando dólares e imprimiendo moneda local ... lo cual a su vez obliga a subir las tasas de interés ... lo que genera una mayor entrada de capitales. Y esos dólares que compran los tienen que reinvertir en gran medida comprando bonos estatales en EEUU o Europa.

*frenar los capitales especulativos con impuestos o con controles de capitales.

Brasil ya ha hecho un poco de todo.

La China en cambio se resiste a cualquier cambio importante del yuan, y en consecuencia no está dispuesta a jugar el juego de los EEUU. Y más bien quiere utilizar instrumentos internos para estimular la demanda interna sin afectar su competitividad exportadora. En definitiva quiere que el ajuste se de vía deflación en EEUU y no vía

apreciación del yuan. La pregunta es ¿quién saldrá vencedor en esta pelea? Sin duda los EEUU tienen los medios para imponer su visión (imprimir más dólares), pero los dos están en una balanza que los empuja a depender mutuamente (a China no le conviene una depresión en los EEUU ni una desvalorización del dólar, a los EEUU no le conviene que los demás países vayan abandonando el dólar ni que dejen de financiarle).

Alemania como dijimos, puede estar dispuesta a jugar el juego de una apreciación, pero muchos de sus compañeros europeos no lo resistirían (este dilema se ve claramente en el gráfico # 1).

Sino quedan dos otras soluciones:

* ... entrar en una guerra comercial, es decir aranceles y prohibiciones para frenar los desajustes comerciales en el mundo.

*según plantea Michael Hudson, dejar de usar las monedas de los países que están favoreciendo la creación excesiva de liquidez y que son las usadas por los especuladores internacionales (el dólar en primer lugar) ... pero como ya dijimos, no hay alternativa por el momento.

La propuesta americana en este sentido es mantener los desajustes de la cuenta corriente por debajo del límite del 4% del PIB (tanto para los superavitarios como los deficitarios) ... y presionar a la China que para alcanzar este objetivo debería aceptar una apreciación del yuan.

Como señala Nouriel Roubini ("Only the Weak Survive"), el tema es complejo y peligroso: "Si la depreciación nominal y real (apreciación) en los países con déficit (superavit) no sucede, la caída de la demanda doméstica en los países deficitarios, y la incapacidad de los países superavitarios para reducir su ahorro y aumentar consumo, llevaría a un déficit agregado en la demanda frente a una capacidad ociosa. Esto conduciría a más deflación global, y defaults en deudas públicas y privadas, y a una "double dip recession" en el mundo...". ... todo esto dados los ajustes que no se quieren hacer (como ya señalé, no se quiere que los precios se ajusten a sus niveles de equilibrio ni que quiebren negocios que deben quebrar), que permitirían reiniciar de manera sana el ciclo ahorro-inversión en el mundo.

Consecuencia # 3

Se requiere pues que el motor de la economía mundial pase a los países en desarrollo. Como señala Dani Rodrik ("Can Developing Countries Carry the World Economy?") esto sí es factible: "... la mayor parte de países en desarrollo han limpiado sus mecanismos financieros y fiscales y no tienen demasiada deuda. La gobernabilidad está mejorando. La posibilidad de transferencia de tecnología vía participación en redes internacionales de producción es mayor que nunca. Además un crecimiento lento en los países desarrollados no debe ser un freno para sus logros. El crecimiento de largo plazo depende más de la oferta doméstica que en la demanda mundial. Un crecimiento sostenido es el resultado de que los países pobres vayan alcanzando el nivel de productividad de los más avanzados...".

Conclusión: la única solución a las crisis monetarias

Retomando lo que decía en mi artículo de POLEMICA #1.

Las conclusiones son muy claras: si tenemos un sistema monetario global que no genera ajustes automáticos sino que más bien amplifica los desequilibrios externos, y si además se mantiene con más fuerza el sistema de multiplicación banca-

ria con reservas fraccionarias, el resultado es inevitablemente excesos monetarios que se reflejan en una pirámide monetaria enorme, que genera burbujas y como contraparte posterior crisis. Este problema está vinculado a lo que se conoce como el dilema Triffin que se puede resumir en los siguientes puntos:

*el país que abastece al mundo en la moneda de reservas (ahora el dólar), para poder cumplir con ese rol, debe tener una cuenta corriente deficitaria

*eso trae un riesgo de: 1) inflación (que hemos visto en estos años de burbuja), 2) desconfianza ante la moneda que se emite en exceso lo que genera presiones devaluatorias, 3) excesos monetarios y crediticios (ya lo vivimos), 4) se genera una relación de riesgo de mutua destrucción entre el país emisor y los que lo financian (en este caso entre los EEUU y la China)

Por eso la escuela austriaca plantea tres soluciones a la crisis presente y futura como plantea Huerta de Soto (2009): "...a) restablecimiento de un sistema de encaje del 100% para todos los depósitos bancarios a la vista y equivalentes, b) eliminación de los bancos centrales como prestamistas de última instancia, c) privatización del actual dinero monopolista y estatal de tipo fiduciario y sustitución por un patrón oro clásico".

Añado ahora. En Inglaterra se ha dado una propuesta en el sentido de atacar el punto b) aunque de una manera tibia. Del resto nada se habla en el mundo, pero mientras no vayamos en esa dirección, buscaremos soluciones que son solo parches ... y los trenes seguirán chocando.

...¿Y los impactos en el Ecuador?

Por ahora positivos. Precio del petróleo más elevado, dólar más competitivo para nuestras exportaciones (aunque se encarecen las importaciones), y hasta la posibilidad de captar préstamos externos ante el exceso de capitales mundiales ... si el mundo no cae en una nueva recesión impulsada por la falta de acuerdos y los trenes chocan!.

5 ¿HAY RECAMBIO PARA EL DÓLAR?

Una opción es el euro, pero ¿qué tan confiable y sólida es una moneda respaldada por 15 países tan disímiles en su visión de la economía y en sus realidades?. Ahora mismo, Alemania está dispuesta eventualmente a reequilibrar su economía a través de un fortalecimiento del euro, pero esto sería una sentencia de muerte para países como Portugal, Italia, Irlanda, Grecia, España (los llamados PIGS) que requieren exactamente lo contrario.

¿Y el yuan? Puede serlo en un futuro lejano si China llega a ser lo que muchos proyectan, y si abre su economía y sus mercados financieros de tal manera que se convierta en una moneda de libre circulación con todo lo que eso implica.

... algunos países, como otra alternativa, intentan ligar sus monedas, a través de cámaras de intercambio o similares, caso de la China con Turquía, Brasil o Rusia, Brasil con Argentina, o los países del Alba a través del famoso sucre ... pero esto en definitiva es una forma de volver al trueque (porque no se usan monedas aceptadas internacionalmente), lo que solo tiene sentido en cantidades muy pequeñas.

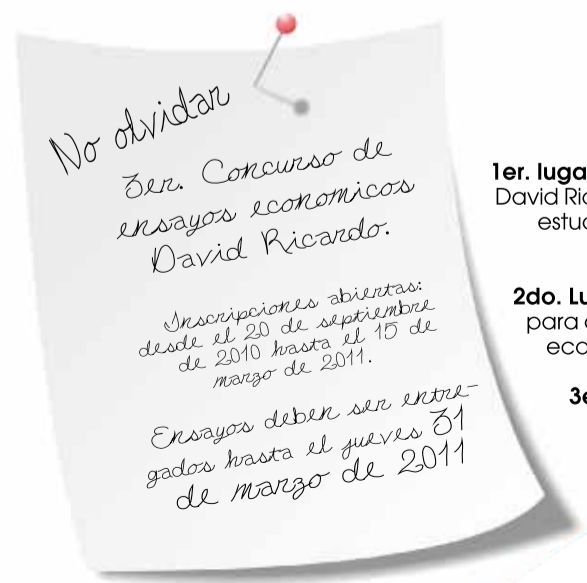
En cuanto a la idea de una moneda manejada por algún organismo internacional (el FMI u otro), es

caer en lo mismo: una autoridad central (controlada y manipulada por Gobiernos) que emite dinero sin respaldo real y con todos los defectos de las monedas como el dólar.

Como señala Immanuel Wallerstein "No hay otra divisa que tenga el equilibrio necesario para reemplazar al dólar como divisa de reserva. Siendo este el caso, cuando el dólar caiga, no habrá divisa de reserva. Estaremos en un mundo multipolar de divisas. Y este es un mundo muy caótico, en el cual nadie se siente a gusto porque los constantes virajes de las tasas de cambio hacen muy precarias las mínimamente racionales predicciones".

Por eso recordemos lo dicho por Jacques Rueff respecto a lo que es una moneda realmente válida: "Una moneda convertible es una moneda intercambiable, a igualdad de valor, libremente y sin control de ninguna naturaleza, contra toda otra moneda convertible. Los profanos creen que esto es una simple disposición de técnica financiera. En realidad es una cuestión de civilización, ya que está ligado al estatuto de la persona humana. Es la indispensable condición de la libertad económica".

3er. Concurso de ensayos económicos David Ricardo



Premios:

1er. lugar: Beca completa David Ricardo para cursar estudios de economía en la USFQ

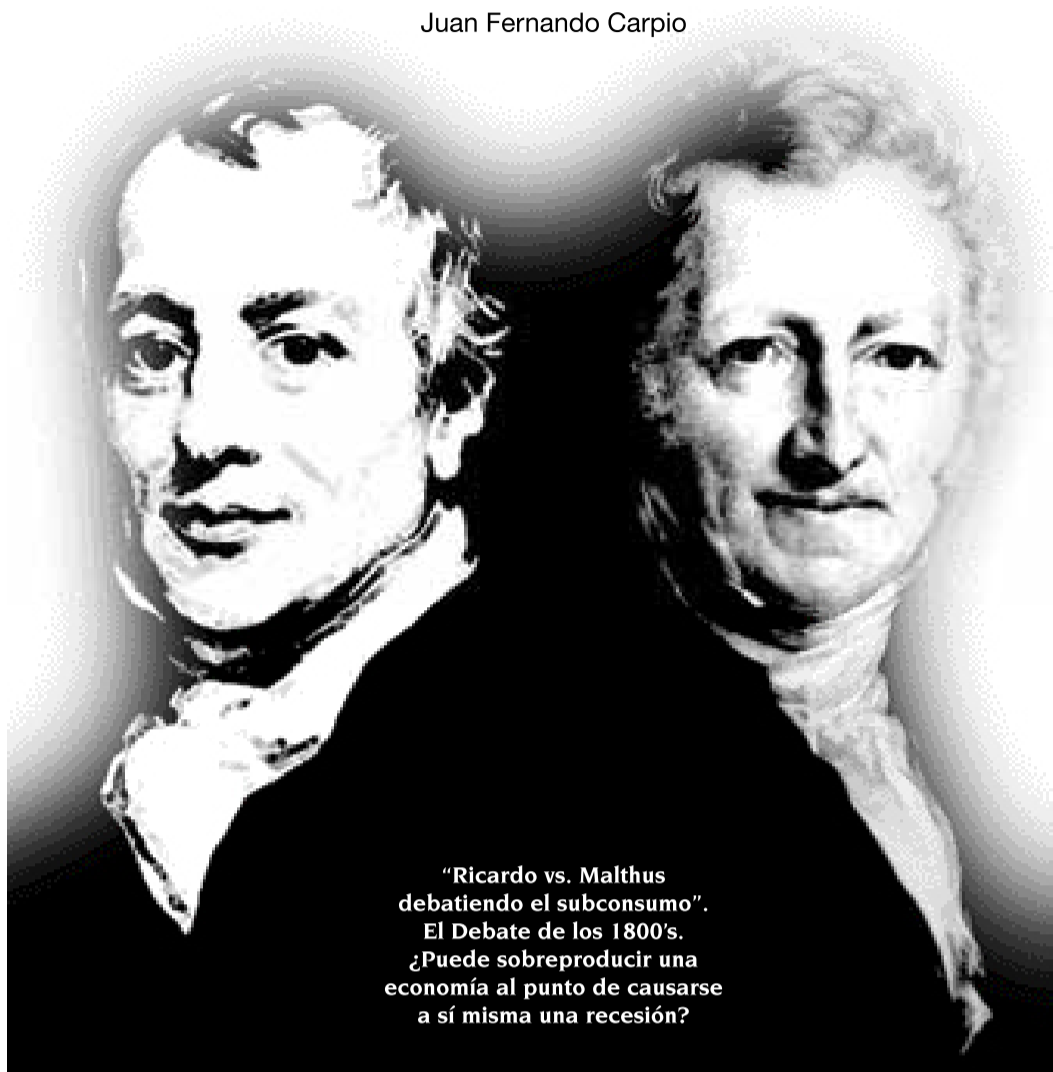
2do. Lugar: Media beca para cursar estudios de economía en la USFQ

3er. lugar: Diploma otorgado por la USFQ

Más información: mfreire@usfq.edu.ec y en la página web de la USFQ.

Se le ocurrió antes a ...

Juan Fernando Carpio



"Ricardo vs. Malthus
debatendo el subconsumo".
El Debate de los 1800's.
¿Puede sobreproducir una
economía al punto de causarse
a sí misma una recesión?

En 1803 Jean Baptiste Say explicaba que las personas podemos obtener las cosas de dos formas: produciéndolas por nosotros mismos o intercambiando. Nuestra capacidad de adquirir otros bienes/servicios proviene de la aceptación de los que ofrecemos en el mercado. Nada polémico hasta ahí. Eso aplicaba a nivel Macro también: la oferta era el precedente y correspondiente de la demanda. Esto no implicaba una ceguera de los pensadores sobre la posibilidad de descoordinaciones. Ricardo decía "Pueden cometerse errores y bienes no apropiados para ser demandados pueden ser producidos - de éstos puede haber un exceso". Decían también que "es la mala adaptación de los bienes a las necesidades de la humanidad lo que es malo y no el exceso de bienes". Ricardo y James Mill (padre de J.S. Mill) aplicaron esa idea del balance al ahorro, que al no ir a gasto de consumo iba a la inversión (otra forma de gasto, en este caso productivo).

Fue una idea ampliamente entendida y aceptada por sus contemporáneos. Salvo dos excepciones: Malthus y Sisimondi. Para ellos, la suma de salarios de obreros, ganancias empresariales y rentas de terratenientes (Y

= $wL + (1+r)M + tT$) no era suficiente para comprar el total de la producción pues los entrepreneurs no consumían, sólo invertían, lo cual creaba más oferta no demandable inmediatamente. Esto llevaría a un espiral de menor gasto (demanda agregada) en la economía cada subsiguiente período. Su solución era invitar o forzar a los terratenientes (parasitarios en la visión de Ricardo pero no en la de ellos, irónicamente) a consumir para compensar exógenamente ese desbalance. Ricardo refutó ese argumento explicando que el error empresarial individual o sectorial, abre oportunidades de ganancia para otros individuos o industrias. Si las camisas son horribles durante todo un año calendario, las cantinas aumentarán sus ventas en base a fondos que ahora se gastan en ellos. En realidad Ricardo, Mill, Sisimondi y Malthus estaban debatiendo la existencia de "estancamientos" en el largo plazo los unos y en el corto plazo los otros (y medidas de urgencia). Ricardo y Mill nunca negaron la existencia del error individual o sectorial sino que insistieron en que el ajuste de precios/costos y ganancias volvía la Ley de Say cierta para la economía en conjunto. El error de unos es la oportunidad de otros.

Diálogo con los lectores

Pablo.

El documento donde analiza al SUCRE el Dr. Romero es excelente, creo muy importante reconocer que como latinos no hemos sido capaces de consolidar la cohesión social, en ese tema hemos fallado, inclusive si analizamos el proceso histórico de la conformación de la CAN, institución que a nivel andino es casi un sobreviviente, y nadie, tal vez por temor al juzgamiento de la historia no lo han eliminado ya.

¿Qué podemos esperar de un nuevo sistema?, tal como lo interpreta Romero 2010 en su último documento, no hemos sido capaces de consolidar lo existente, ¿qué nos hace suponer que este si lo vamos a hacer?. Recuerdo el proceso de consolidación de la Unión Europea que inició después de la CAN, llegaron a conformar un bloque continental, en función de alianzas y estrategias económicas, sociales geopolíticas, etc y hoy son una potencia mundial. Eso esta muy lejos de que suceda en América latina, muy importante sería investigar los factores que determinan la unión entre pueblos, analizarlos y sobre estos planificar y construir.

Finalmente, quiero reconocer públicamente tu esfuerzo por contribuir a la ciencia y al entendimiento de la política económica y economía política de nuestro país.

Un abrazo fraterno

Alfredo Uquillas