

# INSTITUTO DE ECONOMIA DE LA USFQ

## KOYUNTURA

Para cualquier comentario sobre el Boletín KOYUNTURA y otras actividades del Instituto de Economía, favor comunicarse a [pabloluc@uio.satnet.net](mailto:pabloluc@uio.satnet.net)

CONTACTOS

Juan Fernando  
Carpio  
Pablo  
Lucio Paredes  
Sebastian  
Oleas  
Wilson  
Pérez  
Pedro  
Romero

Juan Fernando Carpio  
Profesor de la USFQ  
[jfcarpio@mises.com](mailto:jfcarpio@mises.com)

# ¿Es el P.I.B un buen indicador de la situación económica de un país?

## Parte III

La parte I se publicó en Abril 2010, la parte II en Febrero 2011

### ¿Por qué concentrarnos en la producción/crecimiento y no sólo en el consumo/distribución para evaluar la actividad económica de un país?

Porque el crecimiento económico trae toda clase de bondades a las sociedades humanas. Permite obtener más bienes y/o mejores bienes. Un noruego tal vez no consuma más calorías diarias que un ecuatoriano, pero ciertamente sus alimentos diarios serían considerados de "delicatessen" en Ecuador al igual que un sandwich ecuatoriano sería de "delicatessen" en la calidad de sus ingredientes si se vendiera en Zimbabwe.

Permite a las grandes mayorías acceso a bienes que sólo hace poco eran lujos de las clases acomodadas. La riqueza que no se pone (productivamente) al servicio de los demás languidece y se encoge. La que se pone al servicio de cada vez más personas, se reproduce. Nadie que atendió sólo a un puñado de gente rica hizo una gran fortuna; las grandes fortunas proceden de mejorar cualitativamente la vida de decenas y cientos de millones de personas en números crecientes.

Permite tener cada vez más tiempo libre a cada vez más personas debido al uso de máquinas y energía en lugar de trabajo físico realizado por humanos. El habitante de Hong Kong promedio trabaja la mitad de horas que su contraparte de la China continental; el alemán de clase media puede tomar vacaciones largas sin perturbar su capacidad de adquirir bienes materiales. En el estilo latino de vida, nos permite más horas para la familia, pareja y amigos pues el capital (físico e informático) ahora hace las tareas arduas y repetitivas.

Finalmente, el crecimiento permite la aparición de profesiones antes inexistentes, es decir, trabajos más cercanos a la mente y lejanos del músculo. Dos tercios de los suecos trabajaban en la agricultura en 1870, hoy sólo es el 3% gracias al uso intensivo de capital y por ende millones de suecos pueden dedicarse a los servicios (hacer música, filosofía, ciencia o masajes tailandeses) que son tareas más distintivamente humanas. El crecimiento, vía capital, humaniza las actividades en una sociedad.

### La Ley de Say

La ley macroeconómica más importante nos dice que el proceso productivo crea formas de ingreso que en total son exactamente iguales que el poder adquisitivo necesario para adquirir los frutos de esa producción. Dicho de otro modo: la oferta crea la capacidad equivalente de demanda. Y es casi obvio: una venta (de donde salen en retroactiva los salarios, el interés sobre el capital, la ganancia y otros egresos) necesariamente se hará a un precio dictado por la propia transacción. Esto a nivel general de la economía implica que los precios se están reacomodando constantemente para adecuarse al volumen de gasto de consumo y gasto productivo (inversión) en un país y en el mundo entero.

La Ley de Say *no* dice -valga reiterarlo- que todo lo que se produzca será demandado ( la oferta crea su propia demanda puede ser malinterpretado así) sino que todo lo que sí logre venderse, encontrará poder adquisitivo porque esa venta genera ingresos de diversos tipos para los compradores de bienes de consumo y bienes de capital. Esto sitúa, por así decirlo, al caballo delante de la carreta del desarrollo: es la iniciativa, tesón y toma de riesgos de los grandes genios productivos la que crea oportunidades no sólo de mejor consumo sino de mejores formas productivas como herramientas y tecnología, pero sobre todo oportunidades de adquirir esos productos al crear ingresos para sí mismos y sus colaboradores a partir de sus ventas.

## El planteamiento de Huerta de Soto

Nos dice el prof. Jesús Huerta de Soto y le citamos extensamente:



En general, tiende a darse una importancia exagerada al sector de bienes y servicios de consumo, tanto por los economistas más convencionales como por los dirigentes políticos y comentaristas de temas económicos. Este fenómeno tiene su razón de ser, primeramente, en el hecho de que la Contabilidad Nacional tiende a exagerar la importancia del consumo sobre la renta total, pues elimina de sus cálculos la mayor parte de los productos de las etapas intermedias del proceso productivo, haciendo que el consumo aparezca como el sector más importante de la economía, usualmente situado para las economías modernas entre un 60 y 70 por ciento del total de la Renta Nacional (cuando en realidad no llega a un tercio de la Renta Social Bruta, es decir, si se computa en relación con el total de lo que se gasta en todas las etapas de la estructura productiva).

Además, se constata cómo las doctrinas keynesianas siguen ejerciendo un efecto muy importante sobre la metodología de las cuentas de la Contabilidad Nacional, así como sobre los procedimientos estadísticos utilizados para recoger la información necesaria para elaborarlas. Desde el punto de vista keynesiano, interesa exagerar la importancia de la función de consumo como parte integrante de la demanda agregada, lo cual hace que la Contabilidad Nacional se centre en este fenómeno, ignore y no compute la parte de la Renta Social Bruta que no encaja bien en los modelos keynesianos y no se moleste en intentar recopilar la evolución, mucho más volátil y difícil de predecir que el consumo, de las diferentes etapas que se dedican a la producción de bienes de capital intermedios.

Sobre estos interesantes extremos debe consultarse a Mark Skousen, *The Structure of Production*, ob. cit., p. 306. A modo de ilustración y, siguiendo un estudio del Departamento de Comercio de los Estados Unidos titulado «The Interindustry structure of the United States», publicado en 1986, un 43,8% de la renta social bruta americana (equivalente a 3.297.977 millones de dólares) eran productos intermedios no recogidos en las cifras del PIB (a su vez equivalente tan sólo a un 56,2% de la renta social bruta, es decir, 4.235.116 millones de dólares).

Huerta de Soto considera nefasta<sup>1</sup> la influencia de Keynes el inversionista pero sobre todo de Keynes el intelectual sobre las prácticas financieras y de política económica de los últimos 70 años. Dice que él en su momento favoreció la utilización de principios contables no ortodoxos, valorando los activos a precios de mercado y no a su coste histórico. Su propuesta por supuesto, pasa por un retorno a los principios tradicionales de la contabilidad en vez de los que la legislación guiada por intereses gremiales de ciertos empresarios ha impuesto mundialmente. Los elementos para esa tarea pueden encontrarse entre los varios escritos del autor y no se ha efectuado para ningún país latinoamericano aún.

la medida en que la producción de aquellos exceda o sea inferior al gasto productivo en ese período de tiempo. Por tanto el producto neto se puede entender como la oferta de bienes de consumo producidos, más o menos el aumento/disminución en la oferta de bienes de capital. La harina sólo cuenta como pan, en el PIB. Pero la harina en proceso de volverse pan debe ser contabilizada por separado, para entender cuánta riqueza productivamente usada hay en un territorio

### ¿Qué planteaban los economistas clásicos sobre la contabilidad nacional?

James Mill, padre de J.S. Mill y otro economista clásico importante, dijo “El producto anual de cada país se divide en dos grandes partes, la que es destinada a ser empleada con el propósito de reproducción, y la que es destinada al consumo. La que se destina a la reproducción, naturalmente aparece otra vez el año siguiente, con sus beneficios. Esta reproducción, con sus beneficios, es naturalmente el producto total del país en ese año .

Esa era la visión de los clásicos, que a pesar de sus errores, nos proponían una macroeconomía *con* capital. Es decir, una contabilidad nacional con énfasis produccionista y no consuncionista.

Como dijo Wilhelm Röpke, inspirador intelectual del milagro económico alemán de los 50's y 60's “Es visible que una gran parte de la producción de un país sirve para la producción de bienes de capital y no para la producción de bienes de consumo, y que la producción de bienes de capital debe ella misma tornarse una rama especializada de la manufactura”<sup>2</sup>

Contrastemos esto con la afirmación de los keynesianos Samuelson y Nordhaus: El Producto Nacional Bruto excluye bienes intermedios, es decir, aquellos utilizados para producir otros bienes. El PNB por ende incluye el pan pero no la harina, y los autos pero no el acero<sup>3</sup>

### La propuesta de Reisman: Produccionismo en vez de consuncionismo

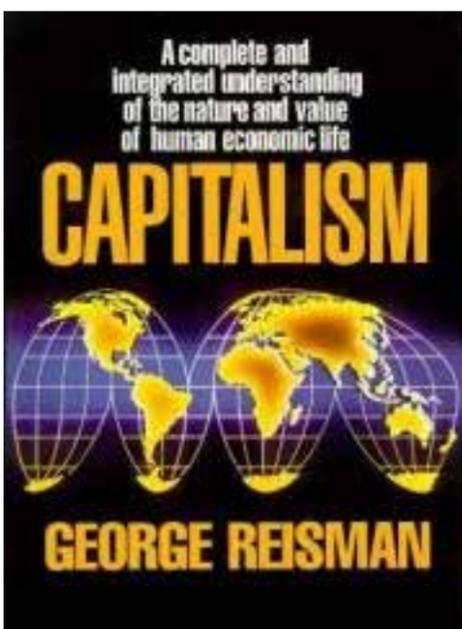
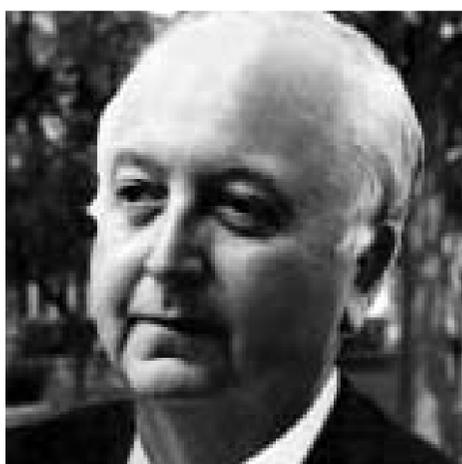
Reisman, en su monumental tratado *Capitalism: a complete and integrated understanding of the nature and value of human economic life* nos plantea que el P.I.B. contiene un error elemental de tipo platónico-heracliteano (platónico porque es la mente la que asigna realidad a las entidades; heracliteano porque plantea un mundo caleidoscópico en que una cosa puede ser ella misma y otra a la vez) puesto que no se contabiliza varias veces los bienes intermedios y más bien se les trata como si estuvieran “integrados” en los bienes de consumo (también conocidos como de primer orden). En otras palabras, el P.I.B. contabiliza las partes del pan (grano, harina, etc) además del pan como si esas partes no fueran a ser gastadas productivamente (es decir, como productos en sí mismos aunque no finales) en el proceso de producir el pan, por lo cual terminan inflando el valor monetario del pan (el bien de consumo y el consumo mismo) en la contabilidad nacional y quitándole importancia a la cadena de valor de la que procede el pan. En realidad la cantidad de bienes de capital (insumos, partes, piezas, ladrillos, etc) aumentará o disminuirá en

<sup>1</sup> Ver Jesús Huerta de Soto, “Dinero, Crédito Bancario y Ciclos Económicos”, en: <http://www.scribd.com/doc/15010384/Jesus-Huerta-de-Soto-Dinero-credito-bancario-y-ciclos-economicos> (p.132, nota de pie 47)

Invito al lector a explorar los planteamientos del prof. Huerta de Soto quien siguiendo la tradición de Mises-Hayek-Rothbard-Kizner nos plantea correctivos esenciales al origen, rol y evolución de las instituciones que componen la esfera “Macro” de la economía de un país.

<sup>2</sup> Wilhelm Röpke, *Economics of a Free Society* (Chicago: Henry Regnery & Co., 1963), p. 43.

<sup>3</sup> Samuelson & Nordhaus, “Economía”, 3era edición 1973



Aquí vemos una potente objeción en Huerta de Soto y en Reisman: el indicador conocido como P.I.B. sobrevalora el consumo y subvalora la producción. No sólo eso: presenta una falsa paradoja entre el ahorro como algo [quizás] virtuoso a nivel individual pero pernicioso a nivel agregado, en el conjunto de la economía.

## El P.N.N. como alternativa productonista en reemplazo del consuncionista P.I.B.

Reisman nos propone que restemos del PIB (o el PNB dependiendo del país y el rol de los capitales extranjeros domésticamente y los locales en el exterior) el consumo productivo. De ese modo, el P.N.N. representa las ganancias de la producción. Es el excedente de lo que se produce por encima de lo que se consume para producirlo, es decir, sobre lo que es productivamente consumido.

$$p+w+i+r = Y = \text{PNN} = C + I$$

p = profits (ganancias)

w = wages (salarios)

I = interest payments (pagos por intereses)

r = rental income (rentas)

Y = national income (ingreso nacional)

C = total consumption spending  
(gasto de consumo total)

I = net investment (inversión neta)

## La ilusión óptica del consumo como la forma principal de gasto en una economía

I	p	+	w	=	Y/NNP	=	C	+	I
(2)	150	+	450	=	600	=	550	+	50
(3)	(Sc + Sb - d)	+	(Wc + Wb)	=	Y	=	(Sc + Wc)	+	(Sb + Wb - d)
(4)	(500+500-850)	+	(50+400)	=	600	=	(500+50)	+	(500+400+850)

En este ejemplo, tomado directamente de "Capitalism", tenemos un ingreso nacional/producto nacional neto de 600 unidades monetarias. Este monto es igual tanto a la suma de 150 de ingreso por ganancias más 450 de ingresos por salarios como a la suma de 550 en gasto de consumo y 50 de inversión neta. Vemos esto en la segunda fila. En la tercera fila la tabla muestra los componentes respectivos del volumen nacional de ganancias, de los salarios, del consumo y de la inversión neta.

Sc = es la parte de los ingresos por ventas de las empresas (pagados por los consumidores por bienes finales, de primer orden)

Sb = la parte de las ventas pagadas por las empresas (compras hechas con el fin de hacer ventas posteriores)

Wc = la parte de los salarios que es pagada por los consumidores (sin miras a ventas posteriores como es el caso de los servicios personales que representan un bien final como el trabajo de un músico, masajista, pintor de casas)

Wb = la parte de los salarios totales pagados por las empresas con miras a hacer ventas posteriores (empleos productivos en el sentido más estrecho del término)

Todos estos componentes son componentes del producto nacional neto (y el ingreso nacional) pues representan ingresos o gastos respectivamente desde la perspectiva de los vendedores (ingreso) o de los compradores (gasto).

En la cuarta columna asignamos cantidades específicas para dichos subcomponentes. Podemos ya observar que el gasto total y el ingreso total y los pagos no son iguales a Y/NNP o aquellos más la depreciación,

sino que asciende a 1450. Es decir la suma de ingresos por ventas de 1.000 más 450 de pagos en salarios. También resulta obvio -nos dice Reisman- que la porción del total de ingresos y pagos constituidos por el gasto de consumo es apenas 550 de esos 1.450 (es decir, 500Sc+50Wc) mientras que la porción de ingresos y gastos constituida por el gasto productivo (inversión) equivale a 900 (esto es, 500Sb+400Wb).

Entonces las cosas resultan ser exactamente lo opuesto a lo que los economistas del mainstream (siguiendo a Lord Keynes) creen con respecto a la importancia relativa del consumo en una economía. Lo que oculta el enorme papel del gasto productivo en el ingreso nacional actual es que su presencia es implícita, en forma de *Inversión Neta*. Es decir, del gasto productivo menos los costos. Exploremos este concepto con más detenimiento:

La inversión neta (suma de Sb+Wb) se compone de B1+B2+B3, donde B1 es el gasto productivo en plantas y equipos, B2 es el gasto productivo en inventarios y B3 es gasto corriente sobre la marcha. De la misma manera, los costos agregados d se descomponen en d1+d2+d3 en que d1 es el costo de depreciación, d2 es el costo de los bienes vendidos y d3 es el costo constituido por gasto productivo corriente (consumido sobre la marcha). Cuando se sustraen todos los costos (d) de la totalidad de gasto productivo el resultado es la *Inversión Neta*.

La contabilidad nacional del mainstream definiría la inversión neta como la inversión bruta menos la depreciación (y dicha inversión bruta a su vez como el gasto en plantas y equipos más el cambio neto en inventarios). El adicionar en cambio los gastos productivos a la inversión bruta completa, eleva aquellos al nivel de gasto productivo también. El gasto en inversión bruta total (o bruta bruta) menos los costos de los bienes vendidos es igual a la inversión bruta. La inversión bruta menos la depreciación es igual a la inversión neta. Todo ello aclara el hecho de que el gasto productivo menos los costos de las empresas equivale a la inversión neta también.

s	+	w	=	GNR	=	C	+	B
-d			=	-d	=			-d
p	+	w	=	Y/NNP	=	C	+	I

Finalmente, Reisman nos propone un nuevo punto de partida: el GNR (Gross National Revenue o Ingreso Nacional Bruto) para arribar a un reconocimiento apropiado del rol del ahorro y el gasto productivo (inversión) en los pagos de egresos e ingresos. El ahorro y la inversión tienen en realidad el papel predominante en la generación de demanda agregada.

### Dice Reisman (p.763)

Este total, el GNR o Ingreso Nacional Bruto (INB), consistirá en la suma de los ingresos empresariales s más el ingreso salarial w por un lado, y la sumatoria del gasto en consumo C más las gastos productivos B (que son los que pagan esos ingresos y salarios) por el otro lado. Esto se muestra en la ecuación:

$$s + w = \text{INB} = C + B$$

La tabla adjunta muestra como es posible empezar con esta ecuación e ir directamente al ingreso nacional en el lado izquierdo, y al Producto Nacional Neto en el lado derecho, al restar los costos empresariales agregados d de ambos lados.

En el lado izquierdo, si a s le quitamos d, tenemos los beneficios p, de tal manera que queda la sumatoria de beneficios y salarios que es el ingreso nacional. En el lado derecho, al restar d de los gastos productivos tenemos la inversión neta I, la misma que al agregarse al consumo nos da el PNN. Hay que anotar que si en este procedimiento, uno subtrae todos los costos excepto la depreciación se llega al concepto contemporáneo de PNB. Es decir tenemos los beneficios (más depreciación) en el lado izquierdo, y la inversión bruta (fábricas y equipamiento más el gasto neto en inventarios) en el lado derecho.

Finalmente, es necesario invitar al lector a leer el capítulo "Aggregate Production and Aggregate Spending" del libro de Reisman. Allí encontrará discusiones detalladas sobre el multiplicador keynesiano, el rol del ahorro como fuente principal de gasto en la economía y la conformación del ingreso nacional en una economía estacionaria y en una economía dinámica con una cantidad constante de dinero, para comprender mejor su recuperación de los mejores conceptos de los clásicos anglosajones y los propios aportes originales de Reisman.

## La propuesta de Nicolás Cachanosky

Cachanosky<sup>5</sup> comienza en su exposición<sup>6</sup> por señalar problemas adicionales con el P.I.B. como indicador de salud de una economía.

a) El gasto gubernamental se contabiliza mediante sus costos declarados y no los precios de mercado de esos bienes y servicios generados. Entiéndase por precios de mercado lo que los ciudadanos estarían dispuestos a pagar por ellos en presencia de alternativas.

b) Los mercados negros (informalidad, subempleo) no son contabilizados adecuadamente (lo cual es inevitable por definición). El peso de éstos en Latinoamérica (cuando en la propia Europa se calcula pueden ser el 18% de las transacciones<sup>7</sup>) es enorme.

c) Si existe una guerra o desastre natural, el P.I.B. parecería dinamizarse<sup>8</sup> cuando en realidad el stock de capital y la riqueza previa en general, fueron destruidos.

A esto, Cachanosky suma otras críticas que ya hemos mencionado y que comparte con dichos autores. Nos propone a cambio que para contabilizar el proceso de creación y reposición de riqueza es necesario enfocarse en el EVA<sup>9</sup>.

El EVA es el Retorno sobre el Capital Invertido (ROIC) menos el Costo Promedio Ponderado del Capital (WACC).

$$\text{EVA} = \text{ROIC} - \text{WACC}$$

Y si bien el ROIC es sencillo de entender, el WACC implica un concepto catalítico indispensable para saber si un proyecto, y por ende la suma de proyectos en un país, crea o destruye riqueza. El WACC nos permite contrastar nuestra combinación patrimonio/deuda con la de otros proyectos o el simplemente dejar el dinero descansar en el banco para que otros tomen ese ahorro y hagan un uso socialmente productivo de él.

<sup>5</sup> GDP vs EVA as an Economic Indicator (Draft). Cachanosky, Nicolas, March 2009

<sup>6</sup> Busquese en YouTube.com la serie de 3 videos titulada: Nicolás Cachanosky, "Corporate Training GDP vs EVA® as economic indicator"

<sup>7</sup> Un reporte oficial bastante conservador, situaba el mercado negro europeo occidental en el orden del 7 al 16% de la actividad económica. Esto se entiende como "de cada 6 transacciones que hacen los europeos, 1 nunca la reportan a registradores de la propiedad, jueces, rentas internas o aduanas". Ver: <http://www.nepa.org/pub/ba278>

<sup>8</sup> Véase "La Falacia de la Ventana Rota" por Frederic Bastiat: <http://www.elcato.org/node/1405>

<sup>10</sup> EVAuation. p. 5. (Italic added)

¿Por qué Cachanosky nos sugiere que demos ese peso al costo de oportunidad de capital (que el WACC nos permite visualizar mediante comparaciones de proyectos en cuanto a riesgos, utilidades esperadas sobre el patrimonio y tasas de interés)?

Para explicarnos la magnitud de la miopía actual, cita a Stewart:

¿Qué tan sustancial es la negligencia contable del costo del equity (patrimonio)? Masiva. Las 1.000 más grandes empresas en los EEUU terminaron el 2001 con un equity en libros de \$2.0 trillones. A una tasa del 10%, el costo del equity es de \$290 billones. Ignorar el costo patrimonial es simplemente enorme. Es el mayor fraude que se haya perpetrado contra los inversionistas<sup>10</sup>.

Aquí vemos una coincidencia con Huerta de Soto en el sentido de que las prácticas contables y de análisis financiero han ido alejándose de donde hubieran ido evolucionando naturalmente (la costumbre, la prueba y error del sector privado) para volverse herramientas estáticas o en el mejor de los casos cortoplacistas que ocultan elementos clave del proceso productivo de un país.

Si el  $ROIC = NOPAT / \text{Capital}$ , con el NOPAT siendo el net operative profit after taxes (beneficios operativos netos después de impuestos), podemos ver cómo esta herramienta (el cálculo del EVA) nos permite visualizar mejor que un mero flujo de caja o un balance general, si ha habido creación positiva de riqueza (recompensada

por los consumidores con ganancias proporcionales). Las empresas e industrias que tienen EVA positivo están obteniendo lo que en Economía se llama *ganancias extraordinarias* que serán estímulo y señal para el ingreso de nuevos participantes a esa industria. Si el ROIC iguala al WACC, se cubre el costo de oportunidad del capital y no entran ni salen participantes de esa actividad. Pero si la resta es negativa, esa industria está saturada y los productores marginales deberían abandonarla. De este modo el balance de capital invertido entre las diversas industrias (complementarias o competitivas entre sí) de una economía responden dinámicamente (con errores pero una fuerte tendencia al acierto y al equilibrio) a las preferencias del consumidor y a las posibilidades productivas en un territorio determinado.

$$GDP(EVA^{\text{®}}) = \sum^n (ROIC_i - WACC_i) \cdot$$

Por ende, el EVA-país (sustituto del PIB) sería la suma de los EVA de todas los proyectos e industrias en un país.

Así, los escenarios de crecimiento (desde uno muy favorable hasta una depresión en la última línea) se verían así:

	Firm 1	Firm 2	Firm 3
1	(ROIC > WACC) Capital	(ROIC > WACC) Capital	(ROIC > WACC) Capital
2	(ROIC > WACC) Capital	(ROIC > WACC) Capital	(ROIC = WACC) Capital
3	(ROIC > WACC) Capital	(ROIC = WACC) Capital	(ROIC < WACC) Capital
4	(ROIC = WACC) Capital	(ROIC < WACC) Capital	(ROIC < WACC) Capital
5	(ROIC < WACC) Capital	(ROIC < WACC) Capital	(ROIC < WACC) Capital

Finalmente Cachanosky nos advierte de las limitaciones del PIB basado en EVA (no toda la información de las empresas está disponible, por ejemplo el WACC del Estado debería contrastarse con el ROIC promedio del país para entender si crea o destruye riqueza, etc). Su gran fortaleza es que se enfoca en la información relevante no sólo para los economistas sino sobre todo para la toma de decisiones empresariales al mejorar nuestra capacidad de elegir industria y país para realizar inversiones.

## Conclusiones

El P.I.B. no sólo presenta los inevitables problemas que un indicador agregado tendría en cualquier caso. Más allá de eso, es un producto contable y sobre todo cataclítico profundamente equivocado. Al enfocarse en el consumo, deja por fuera las sutilezas del ahorro, la inversión y la estructura intertemporal de la producción. Es hora de profundizar en las propuestas de Huerta de Soto, Reisman y Cachanosky para plasmar los indicadores locales, regionales y mundiales que den cuenta de los últimos avances de la ciencia económica marginalista y de doctrinas clásicas más vigentes que nunca por su realismo produccionista y largoplacista. De este modo podremos superar finalmente el bagaje consuncionista y cortoplacista del siglo XVII que Lord Keynes re-inyectó en el mainstream de la Economía. Irónicamente, si abandonamos a Keynes, pondremos al acceso de las grandes mayorías una calidad de vida culta, abundante y despreocupada como la que disfrutó el aristócrata inglés.

# Ventana al Mundo

José X. Orellana Giler  
joseorellanagiler@yahoo.com



## ATPDEA en suspenso

Un artículo<sup>1</sup> reciente describe temas políticos en EE.UU. y la no renovación.

## Alza en los precios

Los precios del maíz, trigo y arroz se han incrementado 93, 60, y 40% el último año, y **el índice de precio de alimentos del Banco Mundial subió 15% de Octubre a Enero**. La demanda en países emergentes de alimentos crece 2-3% anual, pero la oferta cae por problemas climatológicos y producción de biocombustible, -16% en el maíz y -35% en la caña de azúcar.

En Ecuador, ¼ de la ponderación de la inflación corresponde a alimentos y bebidas, en Enero la inflación anual de alimentos fue superior en 50% a la inflación general, y **“en el mediano y largo plazo los precios domésticos e internacionales [de los alimentos] tienden a converger”<sup>2</sup>**.

<sup>1</sup> New York Times, 3/1/11, “U.S. Plans for Trade Stalled”.

<sup>2</sup> Boletín CEPAL, FAO, IICA. “Volatilidad de precios en los mercados agrícolas (2000-2010): implicaciones para América Latina y opciones políticas”, Número 1, 2011.

<http://www.rlc.fao.org/es/politicas/pdf/boletines/bol01.pdf>

Barclays Capital **estima un precio promedio del petróleo WTI para el 2011 en \$92** por la movilización ciudadana en Medio Oriente y el Norte de África, 42% del petróleo mundial, y el temor que se propague<sup>3</sup>, aún con 4-6 millones de barriles por día de colchón. Las exportaciones de crudo suben, **pero también el costo de los derivados especialmente considerando el mantenimiento de la Refinería de Esmeraldas. ¿Llevará esto a un reenfoque de los subsidios?**

En el 2008, el alza del precio del petróleo incrementó la inflación regional a través de productos importados –manufacturados e intensivos en insumos energéticos- por ejemplo la inflación y el alza de salarios en China incrementa el precio de los textiles entre 5 y 30%

El FMI estima que un alza de 10% en el precio del crudo reduce el crecimiento del PIB Global 0,2-0,3% anual. Bancos en España, Francia, y Alemania necesitarían 180-230 millardos en capital, y la tragedia en Japón, una gran nación, tendría consecuencias adicionales.

<sup>3</sup> Le Figaro, 3/2/11, “Quand les banques tentent de prévoir les révolutions”.