

Juan Fernando  
Carpio  
Pablo  
Lucio Paredes  
Sebastian  
Oleas  
Wilson  
Pérez  
Pedro  
Romero

## KOYUNTURA

Para cualquier comentario sobre el Boletín KOYUNTURA y otras actividades del Instituto de Economía, favor comunicarse a [pabloluc@uio.satnet.net](mailto:pabloluc@uio.satnet.net)

# 15 Años de comercio internacional: interpretaciones y dudas

Pablo Lucio Paredes  
[pabloluc@uio.satnet.net](mailto:pabloluc@uio.satnet.net)

Los intercambios externos de una economía son sin duda importantes porque marcan la extensión con que el país está o no aprovechando las ventajas de la especialización y el intercambio, puede estar intercambiando de una manera en que logra o no logra aprovechar de la mejor manera sus potencialidades, o incluso puede estar perdiendo, si es que intervenciones gubernamentales específicas en aranceles, impuestos u otros le alejan de su "óptimo", además de la dificultad misma de encontrar la mejor (o una razonablemente buena) especialización.

Pero al mismo tiempo es esencial recordar que los intercambios externos no son sino la prolongación de los internos, y que son exactamente de la misma naturaleza. Una persona que se especializa en reparación de puertas en su barrio e intercambia con los alimentos

producidos por sus vecinos, hace lo mismo esencialmente que el floricultor que vende a Europa; de la misma manera la persona que se especializa en cuyes en Ibarra y los intercambia en la Costa contra el encocado esmeraldeño. La única diferencia entre estos casos (no despreciable por cierto) es la extensión del proceso económico (más inversión, más bienes intermedios en el caso de las flores, menos en el caso del barrio) y el mayor valor agregado de los bienes involucrados. La barrera mental que nos lleva a diferenciar los intercambios internos de los externos, solo existe porque hay las enormes barreras al intercambio que se han establecido entre los países, y por eso se habla de "los intercambios entre países" cuando en realidad los intercambios son solo entre consumidores y productores de unos y otros países.

### Teoría de las ventajas comparativas de David Ricardo

Es la teoría que nos permite entender de mejor manera el valor del intercambio. Si Pedro es muy bueno haciendo camisas y muy malo en zapatos, y Juan lo contrario, es obvio que es bueno para ambos que Pedro se especialice en camisas, Juan en zapatos e intercambien. Pero la pregunta importante de Ricardo fue cuando se interrogó sobre un caso más complicado: ¿qué pasa si una de las personas es mejor en la producción de todo? ¿pueden intercambiar? Por sentido común intuía que la respuesta podía ser no, no pueden intercambiar, el que mejor produce vendería todo, y el menos capacitado quedaría al margen de las transacciones. Lo interesante es que su análisis concluyó en lo contrario: a las personas o países les conviene especializarse e intercambiar, incluso en este caso. Si bien el primero tiene ventajas absolutas (es mejor en todo), la posibilidad del intercambio se basa en ventajas relativas: el uno se especializa en lo que mejor hace (aunque sea mejor en todo) y el otro en lo que menos malo es (aunque sea malo en todo).

¿Sorprendente? Sí, claro que lo es, va contra el sentido común pero es de una enorme profundidad, porque, más allá de ciertos ajustes y profundizaciones que se pueden planear, es así exactamente como funciona el mundo entre personas, grupos o países. Todos encuentran algo en que especializarse e intercambiar, y todos ganan. Este teorema dice algunas cosas y no dice otras:

**1)** Ambos ganan con la especialización e intercambio, pero sigue existiendo una brecha de riqueza entre los actores mientras subsista una brecha de productividad.

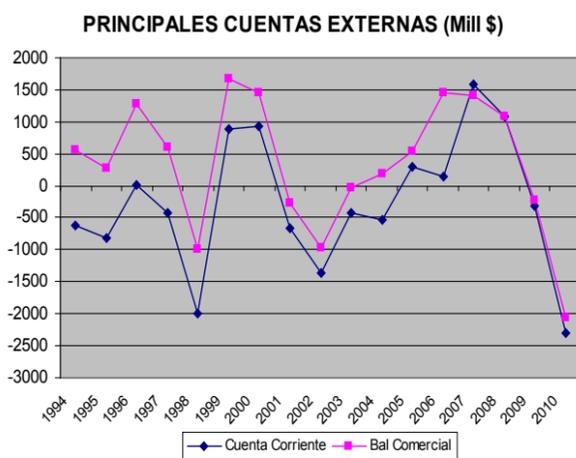
**2)** De ninguna manera el teorema de Ricardo es una apuesta sobre el futuro. No dice nada sobre los progresos que esa persona o un país pueden tener en el futuro, solo dice lo que dice: es positivo especializarse e intercambiar. Puede darse el caso que alguien aproveche estas ventajas, y luego por otras razones, vaya disminuyendo su productividad o lo que produce se torna menos valorado en el mercado, termina mal. Un ejemplo obvio: hace 100 años alguien se especializaba en carruajes y le

iba bien ... pero luego los carruajes perdieron valor en el mercado cuando aparecen los automóviles y le va muy, muy mal. ¿Por eso no debía haber aprovechado la ventaja inicial? Lo que pasa es que no lo convirtió en un proceso de adaptación dinámica.

Claro, este es el gran problema de las personas y los países (o más correctamente de las personas encerradas en sus países): ¿cómo generar los procesos que le permitan a uno no quedarse atrapado en especializaciones anteriores que pierden valor y dar el salto hacia nuevas de más valor? Hay temas de no linealidades, "valles" en los que uno está atrapado por sus experiencias anteriores, saltos que es necesario dar con suficiente fuerza etc...

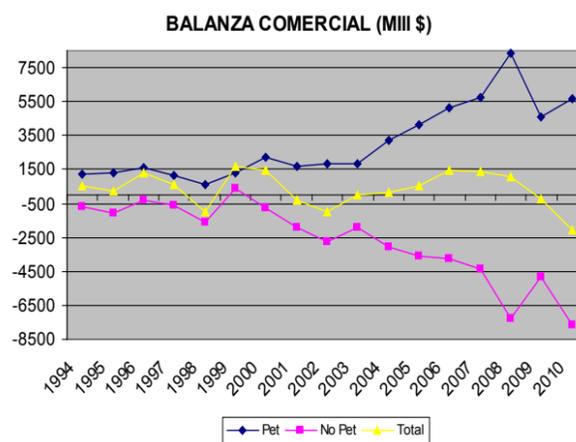
**3)** Este teorema tiene un enorme valor social: incluso los que tienen menos habilidades productivas, pueden aprovechar positivamente la interacción con los demás. De no ser así, los más hábiles captarían todas las opciones y solo comerciarían entre ellos. Eso no sucede en el mundo y es bienvenido.

Gráfico 1



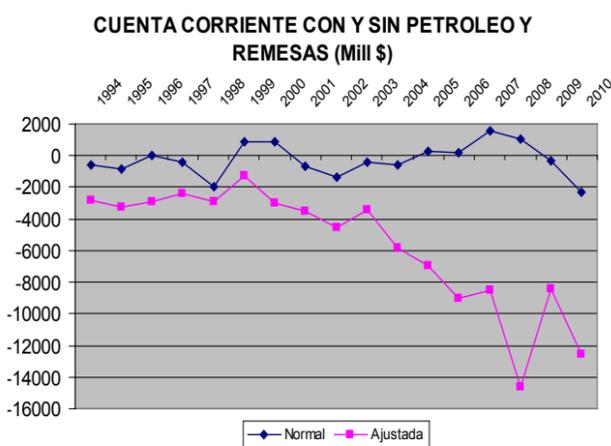
Fuente: BCE. Elaboración: Autor

Gráfico 2



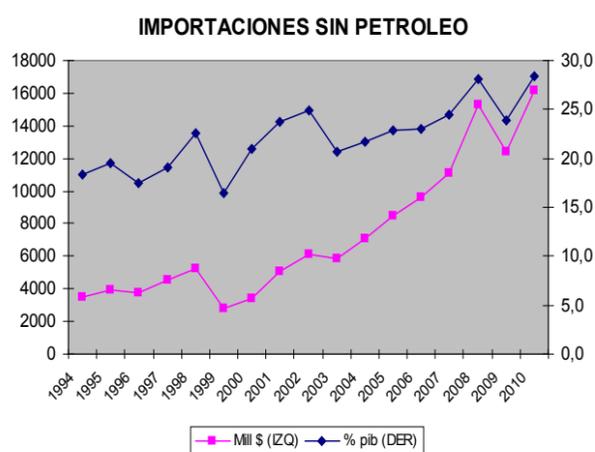
Fuente: BCE. Elaboración: Autor

Gráfico 3



Fuente: BCE. Elaboración: Autor

Gráfico 4



Fuente: BCE. Elaboración: Autor

En este artículo vamos a mirar cómo las relaciones externas del Ecuador han evolucionado en los últimos 15 años, limitándonos e intentando entender un par de aspectos importantes: ¿cómo se ha ido generando la gran brecha no petrolera que tenemos? ¿cómo eso depende del petróleo o tiene mucho que ver con la dolarización?

## 1) De que dependen las relaciones externas

Hay una relación básica de la macroeconomía (que en realidad se aplica exactamente por igual a la microeconomía de una persona o una empresa) que se expresa así:

$$(A) \text{ Ingreso} - \text{Gasto Interno} = \text{Ahorro Interno} - \text{Inversión} = \text{Exportaciones} - \text{Importaciones}$$

Relación importante que nos dice algo muy sencillo: a la economía se la puede mirar desde tres facetas y todas no son sino el reflejo de un mismo fenómeno real. La faceta de ingresos y gastos, la del ahorro y la inversión, y la de los intercambios externos (exportaciones e importaciones de bienes y servicios). **Y esto nos lleva ya a una conclusión importante: no se pueden mirar a los intercambios externos como un hecho aislado en la economía, sino como parte de un todo. Por ejemplo, un déficit de la balanza externa es el reflejo de un desbalance entre ingreso y gasto agregado, y no simplemente a algo que llamamos "falta de competitividad" externa.**

Volvamos a la relación (A) anterior, que vamos a simplificar eliminando la parte del medio (ahorro interno - inversión) pero le vamos a agregar algo más.

$$(B) \text{ Si Ingreso} > \text{Gasto Interno entonces Exportaciones} > \text{Importaciones} \rightarrow \text{Sobrante de financiamiento}$$

$$(C) \text{ Si Ingreso} < \text{Gasto Interno entonces Exportaciones} < \text{Importaciones} \rightarrow \text{Necesidad de financiamiento}$$

Nos dice (C) que los países (vamos a utilizar esta manera de expresarnos aunque sabemos que no es la más correcta) que gastan más que su ingreso (producción), tienen un balance externo negativo y requieren financiamiento (que puede ser deuda, inversión o regalos). Estos son los países "gastadores". Y hay los países "ahorradores", que gastan menos que su ingreso, tienen un balance externo positivo, les sobra financiamiento (B). En el primer caso está por ejemplo los EEUU (ya veremos que el Ecuador también) en el segundo muchos de los asiáticos (sobre todo la China), por eso los segundos financian a los primeros. Si pensamos no en países sino en personas gastadores o ahorradores, vemos que esto va con el sentido común.

Pero a veces olvidamos que estas ecuaciones también funcionan "al revés":

$$(D) \text{ Si el financiamiento es negativo} \rightarrow \text{Ingreso} > \text{Gasto Interno entonces Exportaciones} > \text{Importaciones}$$

$$(E) \text{ Si se recibe financiamiento} \rightarrow \text{Ingreso} < \text{Gasto Interno entonces Exportaciones} < \text{Importaciones}$$

En el caso (E) estamos diciendo que si un sujeto económico recibe o acepta recibir financiamiento (inversión, deuda o regalos) eso le lleva a gastar más que sus ingresos y a tener un déficit externo (más importaciones que exportaciones). Es decir que la disponibilidad de financiamiento le torna gastador.

Y el caso (D) dice que si ese sujeto deja de recibir financiamiento, tiene que ajustarse a las disponibilidades, sus gastos se restringen frente a sus ingresos y tiene un superávit externo.

De cierta manera (B) y (C) nos muestran el sentido voluntario: más (o menos) voluntad y decisión de gasto generan más (o menos) necesidad de financiamiento. En cambio (D) y (E) muestran un sentido involuntario: la mayor (o menor) disponibilidad de financiamiento (incluyendo "dinero caído del cielo") genera un aumento (o decrecimiento) en la posibilidad de gastar.

## 2) Qué ha pasado en el Ecuador

Estos conceptos anteriores, se expresan en la balanza comercial (exportaciones menos importaciones de bienes) y la llamada cuenta corriente (diferencia entre exportaciones de bienes y servicios, incluyendo remesas). Como vemos en el gráfico 1, en el Ecuador en los últimos 15 años estas cuentas han sido bastante variables según las circunstancias, pero en definitiva salvo algunos años extremos en positivo o en negativo, su

tendencia es alrededor de 0 ... como tienden a serlo las cuentas de casi todos los agentes económicos salvo en momentos excepcionales.

Y para entender cómo esto se relaciona con las ecuaciones (B) a (E) antes planteadas, tomemos un par de esos casos excepcionales en estos años.

1999: superávit de 887 y 1665 millones en ambas balanzas respectivamente. ¿Año catastrófico para la economía pero excedente externo? Claro, se aplica (E), como se volatilizó el financiamiento externo (nadie nos prestaba, salida de capitales etc...) la economía tuvo que "reprimirse", reducir el gasto y generar un gran superávit externo que es la contraparte de esa salida de recursos.

2010: a pesar de un precio del petróleo altísimo, los saldos son de -2300 y -2053 respectivamente. Se aplica (D). Como el Estado gasta mucho y hay un gran déficit fiscal, la economía tiene un nivel de gasto agregado muy elevado por encima de sus ingresos, hay un déficit externo importante y todo eso se financia con recursos externos (deuda China, uso de reservas).

## 3) El gran déficit no petrolero

Sobre esta base, podemos pasar a un aspecto clave de la economía ecuatoriana actual, como es el déficit comercial no petrolero. Esto vemos en la parte de abajo del gráfico 2. **Este ha ido creciendo de montos pequeños a cerca de 8.000 millones actualmente (y probablemente en el 2011 la cifra ronde los 9.000 millones). En relación al PIB las cifras son enormes: 13% o 14%. Esa es la magnitud del excedente de las importaciones sobre las exportaciones de bienes, fuera del petróleo.**

Pero podemos incluso ser más dramáticos (y más correctos en el análisis) si ampliamos la mira, evaluando la cuenta corriente sin petróleo y sin remesas (es decir no solo déficit de bienes, sino de bienes y servicios sin petróleo) como aparece en el gráfico 3. **Para esto hemos tomado la cuenta corriente normal, y le hemos quitado bienes y servicios petroleros (estos últimos aproximadamente, porque solo tenemos cifras globales) y las remesas (que deben ser retiradas porque no representan un ingreso que tenga como contraparte la prestación de algún bien o servicio). Las cifras son casi descomunales: estamos alrededor de -14.000 millones de dólares es decir un déficit de más de 20 puntos del PIB.**

Estas cifras tan negativas tienen como sustento, si miramos detrás de ellas, un par de factores muy importantes que aparecen en gráficos 4 y 5.

**a)** El crecimiento de las importaciones de bienes (las de servicios no las ponemos porque son mucho más estables). Los resultados son evidentes: en 15 años hemos pasado de 4.000 a 16.000 millones de dólares y en relación al PIB de 18% a 28%. Es decir que por cada dólar de PIB que producimos, requerimos una mayor proporción de importaciones.

**b)** Las exportaciones privadas no han crecido en la misma proporción, muy lejos de aquello. En dólares hemos ganado 5.000 millones (de 2.500 a 7.500 millones) pero en relación al PIB con altos y bajos estamos básicamente en el mismo nivel de 13 a 14%, aunque en términos de composición hayamos ganado algo porque los bienes industrializados han mejorado los 3 puntos que perdieron los primarios.

## 4) ¿A que se debe este enorme déficit?

Aquí viene un tema muy interesante e importante: ¿a que se debe este enorme déficit en la balanza comercial no petrolera, o más ampliamente en la cuenta corriente no petrolera? Y aquí hay dos interpretaciones posibles (como casi siempre en economía, ambas posiblemente tienen algo de verdad, pero hay alguna que debe predominar sin duda).

**A)** La economía ha perdido competitividad por culpa de la dolarización, es decir que el Ecuador se ha encarecido frente al resto del mundo y por eso importamos más y exportamos relativamente menos. Esta tesis podría estar aparentemente soportada en los gráficos 2, 3 y 4 al ver que los déficits y las importaciones realmente empiezan a crecer a partir del 2002 es decir un poco después del inicio de la dolarización. Pero también cabe recordar que justamente hacia esa época es que empieza a subir el precio del petróleo (gráfico 6)

Esta visión requiere al menos un par de observaciones:

\*Por un lado, la pérdida de competitividad monetaria (en precios) se mide a través del tipo de cambio real (que toma en cuenta los diferenciales de inflación entre países y la evolución de los tipos de cambio, y si bien tiene problemas metodológicos, sí marca tendencias razonablemente). Vemos en el gráfico 7 que es difícil encontrar en esto la explicación para un déficit que ha crecido en varios miles de millones de dólares y en más de 10 puntos del PIB. En efecto, puntualmente tuvimos una enorme competitividad de precios en 1999/2000 por la devaluación de la época pero luego combinando la inflación en el país con la devaluación del dólar en el mundo y los demás factores, el resultado es que hemos vuelto al mismo nivel que hemos tenido en los últimos 15 años. Hay apenas una diferencia de 5% frente al tipo de cambio real de los 90, lo cual para nada puede justificar el aumento de los déficits en la proporción que se dieron. Ciertamente hay otros factores que tomar en cuenta dentro de la competitividad de precios, pero ninguno aparece tan grave como para explicar los enormes déficits que tenemos.

\*Por otro lado, cualquier interpretación debería explicarnos por qué se da algo muy importante (y obvio a la vista en el gráfico 2) y es que el superávit petrolero es casi un reflejo (positivo) del déficit no petrolero. Y en el marco de la tesis que estamos evaluando, es muy difícil lograrlo. Estaríamos diciendo que el Ecuador ha perdido competitividad por la dolarización, eso ha generado el déficit no petrolero y casi "por suerte o milagro" ha surgido el petróleo en las cantidades necesarias para financiar ese déficit.

Sí hay algo de cierto en esta explicación y tiene que ver con el lento avance de las exportaciones no petroleras. Una sociedad que recibe recursos enormes y "fáciles" como el petróleo, mueve sus energías hacia la captación de esos recursos vía subsidios, contratos públicos etc... y deja de invertir en la misma proporción en el esfuerzo de exportar.

**B)** La segunda interpretación (que yo me permito apoyar) tiene que ver con la ecuación anterior (E). Cuando una economía recibe más financiamiento externo (incluyendo el petróleo y las remesas que aquí lo vemos como un aporte externo "caído del cielo" aunque en el caso de las remesas desgraciadamente hay un drama humano detrás de eso), eso genera un mayor gasto que obviamente genera más importaciones no petroleras. **Es decir el petróleo y las remesas aumentan la brecha entre gasto e ingreso y en consecuencia la brecha importaciones/exportaciones (que como vimos al inicio están totalmente ligadas). Así se puede entender cómo el aumento del superávit petrolero tiene un reflejo en el aumento del déficit no petrolero.**

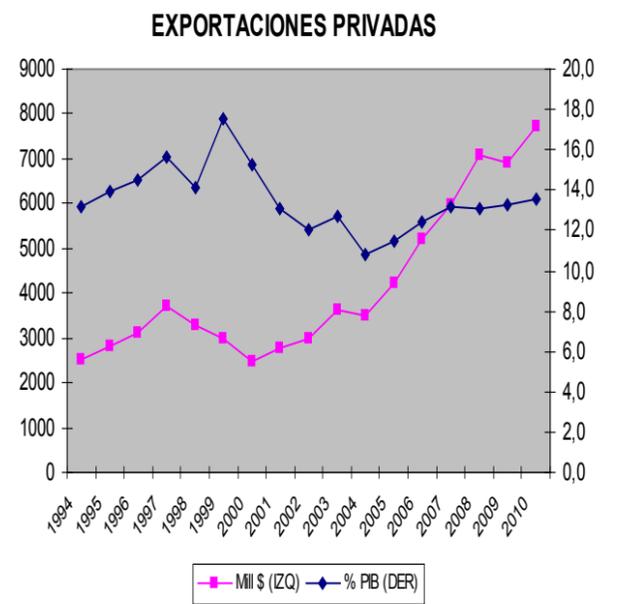
### Conclusión

Este análisis es importante no solo desde el punto de vista de entender la teoría sino por sus implicaciones en política económica. Si es cierta la interpretación de pérdida de competitividad por la dolarización, entonces los ajustes (en una economía dolarizada) tiene que venir por el lado de mayores aranceles y cuotas a la importación, que es lo que hace el Gobierno porque cree en esta versión.

Pero si la interpretación correcta es que el déficit no petrolero se debe al empuje en el gasto público generado por el petróleo, entonces cualquier mejora en el déficit solo puede venir de una política de generación de fondos de ahorro y estabilización, con lo cual no se gasten todos los excedentes petroleros. En definitiva, el efecto ingreso (petróleo) sería mas importante que el efecto precio (tipo de cambio).

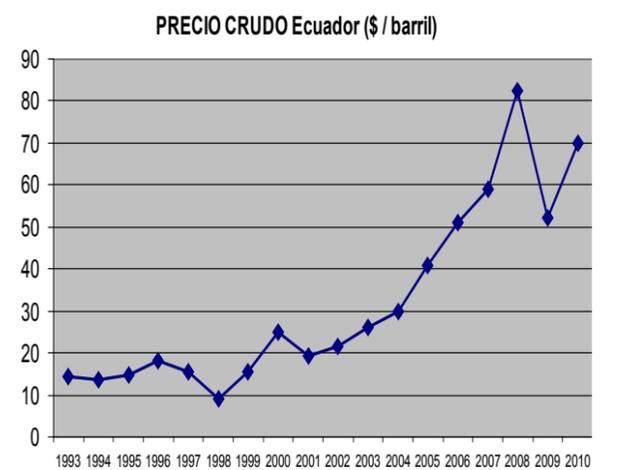
El año 2011 puede ser interesante para contrastar estas opciones. Cada uno puede escoger su camino ...

Gráfico 5



Fuente: BCE. Elaboración: Autor

Gráfico 6



Fuente: BCE. Elaboración: Autor

## Apuntes sobre el ATPDEA

Este un tema importante pero que como la mayor parte de temas en el país se tratan en base a extremos. El Gobierno dice que perder este esquema de ventajas arancelarias no tiene importancia, que es apenas 1 punto (sobre 28) de rentabilidad empresarial y que es fácil compensar. Otros hablan de 500.000 empleos en riesgo.

Veamos en base a cifras de las propias Cámaras, cual es la realidad.

### PRINCIPALES PRODUCTOS EXPORTADOS BAJO ATPDEA

	Export (Mill \$)	Arancel USA	Efecto productos Claves
Rosas frescas	64	6,80%	Flores
Gypso y otras	52	6,40%	Atún
Atún s/aceite	40	6%	Sanitarios
Plywood	19	8%	Barra Aluminio
Brocoli congelado	16	14,90%	Plywood
Azúcar	13	1,46 c/Kg	Piña
Atun en aceite	10	35%	Mangos
Piñas	10	1,1 c/Kg	Brocoli
Banana conserva	10	0,80%	Otros
Otros	63	Entre 3% y 16%	de -2% a -38%
<b>TOTAL</b>	<b>297</b>		<b>TOTAL</b>
			<b>-11%</b>

Son cerca de 300 millones de dólares en exportaciones que están en juego, y el efecto puede ser una pérdida del 11% (a esto hay que agregar unos 200 millones adicionales que están bajo el Sistema General de Preferencias y que podrían estar en peligro también). Son cifras importantes aunque no dramáticas. Pero hay que estar conscientes de algo muy importante: los efectos en economía no son lineales, es decir que un impacto de 10% no quiere decir que va a bajar linealmente la producción o el empleo en 10% o que con un esfuerzo del 10% se lo compensa. Hay efectos marginales que son no-lineales: el 10% puede ser la frontera entre mantenerse o desaparecer. Quiere decir que para algunos el efecto negativo puede ser compensado con ciertos esfuerzos, para otros en cambio no hay manera de seguir adelante o sino con esfuerzos proporcionalmente mucho mayores. Y además hay que agregar el efecto que esto tiene sobre el conjunto de las cadenas en la economía.

Por eso, un efecto sobre productos delicados como flores o brócolis (otros también) pueden generar impactos estructurales en la producción y el empleo mucho mayores. No es un tema dramático para la economía (no es tsunami) pero sí muy serio y debe ser tomado como tal. Están en juego ingresos importantes y empleo para muchas familias, y en muchos casos de ingresos bajos.

No es lo mismo mirar la economía desde el escritorio de un Ministerio que desde el terreno donde se pelea por cada centavo.

Gráfico 7



Fuente: BCE. Elaboración: Autor

Colaboración del CLUB DE ECONOMÍA de la USFQ

# Traspié tecnológico



**Juan Esteban Zuleta y Felipe Puga**

Alumnos de Economía de la USFQ

Tanto el terremoto como el tsunami en Japón han producido una hecatombe lamentable, la cual golpea con fuerza al país asiático, sobre todo, en el lado humano. Ya han pasado algunas semanas y los hechos que marcan importancia son diversos. Aquí presentamos los que tienen que ver con los económicos y tecnológicos.

A pesar de tener una superficie carente de recursos naturales y una población que supera los cien millones de habitantes, Japón tiene una de las economías más modernas y competitivas del mundo. Tecnología e industria no son palabras frías para una sociedad que combina –y no pierde– su milenaria cultura en un mundo globalizado. Aproximadamente, el 40% de la tecnología mundial y el 15% de DRAM (Dynamic Random Access Memory) son de fabricación japonesa (Alejiana, 2011). Además, una quinta parte de la producción de procesadores en el mundo lo cubre el país.

El desastre natural de marzo generó paralizaciones de actividades en diversas industrias. Firmas simbólicas para la nación asiática como Sony, Toshiba, Fujifilm, Nintendo, Honda y Toyota han detenido su producción por unos días y las han reabierto posteriormente a paso lento. Asimismo, empresas internacionales han sufrido el impacto debido a la escasez de tecnología. Plantas automotrices en todo el mundo, por ejemplo, sufren desabastecimiento de autopartes que provienen principalmente de este país. Algunas plantas de Toyota en México, Canadá y Estados Unidos han tenido advertencias de cerrar por unos días.

Apple también tiene problemas con la producción y venta de su nuevo iPad 2, puesto que varios componentes se fabrican en Japón, como la brújula electrónica, el sistema de batería o el vidrio revestido para la pantalla táctil. Aunque Apple podría cubrir su demanda con su planta en China, algunos de estos dispositivos no son fácilmente reemplazables; son exclusivamente elaborados en el país nipón. Por consiguiente, debido al tiempo y a la dificultad en logística, podríamos ver un escaso número de iPad 2 en el mercado.

Se estima que la catástrofe le costará a Japón entre un 2% y 4% de su PIB, así como también una contracción de sus exportaciones. No obstante, este traspié económico no pasaría más allá del corto plazo. Tampoco es probable que la crisis se profundice y la recuperación sea distante. El crecimiento aumentará a medida que avancen las etapas de reconstrucción de las zonas afectadas.

Un aspecto destacable del país afectado es la experiencia en manejos de catástrofes naturales, a pesar de que este terremoto haya sido el más fuerte en los últimos 100 años. Es portentoso ver como la población trabaja y ayuda en las tareas de reconstrucción y rescate. Hasta la mafia nacional, los Yakuza, aportan con víveres y suministros a las víctimas. Indudablemente, por la manera en como la sociedad japonesa ha reaccionado, superarán la crisis y seguirán con la misma positiva reputación que siempre los ha caracterizado, de disciplina y constancia.

## Bibliografía

Alejiana, M. (18 de Marzo de 2011). Cinco Días. Recuperado el 28 de Marzo de 2011, de [www.cincodias.com](http://www.cincodias.com)

Elmer-DeWitt, P. (18 de Marzo de 2011). CNNExpansión. Recuperado el 22 de Marzo de 2011, de [CNNExpansión.com](http://CNNExpansión.com)

[www.eluniversal.com.mx](http://www.eluniversal.com.mx). (20 de Marzo de 2011). Recuperado el 1 de Abril de 2011, de [www.eluniversal.com.mx](http://www.eluniversal.com.mx)

## INVITACION

Porque queremos ir más allá: te invitamos al Club de Economía, a escuchar, compartir y debatir ideas diferentes, nuevas y, en ciertos casos, contrarias. Contáctanos y únete a través de:

Página de facebook: "Club de Economía USFQ". (<http://www.facebook.com/login/setashome.php?ref=genlogin#!/pages/Club-Economia-USFQ/144279058967489>) Telf.: 095402877

**INSTITUTO DE ECONOMÍA**  
Universidad San Francisco de Quito

# ECONOMÍA INTERNACIONAL AVANZADA 2011

<p><b>COMPLEXITY APPLIED TO ECONOMICS</b> 13 JUNIO-17 JUNIO, 20 HORAS 07h00-09h00 y 18h00-20h00</p> <p><b>BARKLEY ROSSER</b> PROFESSOR OF ECONOMICS KERRY L. CHAMBER, JR. PROFESSOR OF BUSINESS ADMINISTRATION JAMES M. SMITH UNIVERSITY PH.D., UNIVERSITY OF WISCONSIN</p>	<p><b>MÉTODOS NO-PARAMÉTRICOS PARA ANÁLISIS DISTRIBUCIONAL EN MICROECONOMETRÍA USANDO R</b> 18 JULIO-22 JULIO, 20 HORAS 07h00-09h00 y 18h00-20h00</p> <p><b>DAVID JACHO</b> ASSISTANT PROFESSOR DEPARTMENT OF ECONOMICS, BUSINESS UNIVERSITY PH.D. IN ECONOMICS, LSE</p>
<p><b>DESARROLLO ECONÓMICO</b> 28 JUNIO-2 JULIO, 20 HORAS 07h00-09h00 y 18h00-20h00</p> <p><b>JAIME ROS</b> PROFESSOR OF ECONOMICS AT THE UNIVERSITY OF NOTRE DAME AND FACULTY FELLOW AT THE HELEN KELLOGG INSTITUTE OF INTERNATIONAL STUDIES, DIPLOMA IN ECONOMICS, UNIVERSITY OF CAMBRIDGE</p>	<p><b>MACROECONOMETRÍA APLICADA</b> 25 JULIO-29 JULIO 07h00-09h00 y 18h00-20h00</p> <p><b>CHRISTIAN PROAÑO</b> ASSISTANT PROFESSOR OF ECONOMICS, ECONOMICS COLLEGE THE NEW SCHOOL FOR LIBERAL ARTS, DOCTORATE IN ECONOMICS, BARRIETA UNIVERSITY</p>
<p><b>INTRODUCCIÓN A LA MICROECONOMETRÍA APLICADA</b> 4 JULIO-8 JULIO, 20 HORAS 07h00-09h00 y 18h00-20h00</p> <p><b>PAUL E. CARRILLO</b> ASSISTANT PROFESSOR OF ECONOMICS ECONOMICS DEPARTMENT THE GEORGE WASHINGTON UNIVERSITY, PH.D. IN ECONOMICS, UNIVERSITY OF VIRGINIA</p>	<p>INFORMACIÓN Y CONTACTO: <b>SEBASTIÁN OLEAS, SOLEAS@USFO.EDU.EC</b> ESCUELA DE EMPRESAS <b>INFO@ESCUELADEEMPRESAS.COM.EC</b></p>