

Juan Fernando Carpio
Pablo Lucio Paredes
Sebastian Oleas
Wilson Pérez
Pedro Romero

Hechos y visiones de la economía ecuatoriana desde 2007

Pablo Lucio Paredes
Director del Instituto de Economía USFQ
pabloluc@uio.satnet.net

En este número de KOYUNTURA, compartimos diversas reflexiones que deben ayudarnos a mirar el conjunto de la realidad de la economía ecuatoriana, y en particular sus elementos más polémicos y discutidos.

1- Partamos de las visiones, que en parte determinan los resultados (en el periodo 2007/primera parte 2012)

La visión del actual Gobierno se sustenta en 5 elementos importantes (hay otros más por supuesto):

PRINCIPIO 1 - El Gobierno es el eje central de la economía y de la sociedad, tanto en términos de empuje de la economía como de "corrección" de los errores y abusos que los demás van cometiendo (obviamente en ese enfoque, los errores públicos son minimizados, y supuestamente existe una capacidad de situarse por encima de la complejidad de una sociedad para orientarla correctamente). Esto en particular se da a través de las 4 R (responsabilidades): tributarias, ambientales, laborales y de mercado. Por eso también, la necesidad de inyectar todos los recursos disponibles (de dónde provengan y dónde se encuentren) para maximizar el impacto de la acción estatal vía mayor, crecimiento, subsidios, obras etc...

PRINCIPIO 2 - El apoyo al trabajo frente al capital, para evitar abuso y explotación, ligados a las débiles condiciones de negociación de unos frente a otros, y porque el capital esencialmente capta la plusvalía generada por el trabajo.

PRINCIPIO 3 - Hay que favorecer el desarrollo de las empresas y organizaciones pequeñas y de Gobierno frente a las medianas/grandes. ¿La razón? Las primeras cumplen una función social (alrededor de la economía social y solidaria), mientras las segundas solo se basan en el lucro y el interés propio.

PRINCIPIO 4 - La redistribución es el eje de la acción colectiva, por encima de la generación de riqueza.

PRINCIPIO 5 - La economía debe estar sujeta a la política, y sobre todo la economía debe servir los intereses de fortalecimiento político de los gobernantes, porque ellos tienen la sabiduría y conocimiento de lo que es bueno para todos.

Obviamente todos estos puntos son tremendamente discutibles. Algunas reflexiones en ese sentido.

PRINCIPIO 1 - El Gobierno no tiene la capacidad de ser el eje central de una sociedad, a no ser que lo haga distorsionándola fuertemente, porque el desarrollo real se da a nivel microeconómico mediante las interacciones de diversa índole entre diversos actores sociales, para los cuales el Gobierno puede y debe ser el que apoya la generación de un mejor entorno (justicia, seguridad, estabilidad, acciones específicas que la sociedad le delega, apoyar en oportunidades a los menos favorecidos etc...), pero no situarse por encima de esa ciudadanía. Por eso, este centralismo es contrario al concepto de ciudadanía, que termina siendo pasiva frente al Gobierno. Hay ciertamente responsabilidades compartidas y colectivas, pero estas no pueden establecerse únicamente alrededor del concepto de que todo lo que se impone desde el Gobierno es bueno y correcto y por ende se convierte en responsabilidad de todos, e incluso en obligación ética (obligaciones que en la práctica no se le imponen al Gobierno, sino solo a los demás). La responsabilidad y la ética deben nacer desde la interacción entre los individuos y sus organizaciones (incluyendo el Gobierno por supuesto).

No hay duda que el crecimiento es un factor esencial para mejorar la calidad de vida de la gente. Pero es peligroso que su principal motor sea el Gobierno y que se lo haga a toda costa desdiciendo riesgos de mediano plazo (porque las políticas fiscales excesivas nunca son sostenibles). Cuando el Gobierno es el eje, se toman decisiones que son el resultado de las visiones e intereses de un pequeño grupo (que puede, eventualmente, estar o no equivocado), pero no hay indicadores que las guíen: ni las necesidades reales de la gente (solo percibidas indirectamente), ni la rentabilidad (prácticamente no existen límites presupuestarios). Por eso una economía funciona mejor cuando se dejan más decisiones en manos de la interacción privada, generadora de calidad de vida y empleo, teniendo el Gobierno el rol importante de generar un entorno, interacciones y condiciones razonables y justas.

PRINCIPIO 2 - El capital y el trabajo van de la mano, lo cual no quiere decir que no existan problemas de poder en las relaciones que puedan y deban ser atendidos. Esto es contrario a la visión socialista-marxista de la explotación y la plusvalía, donde el trabajo es el factor primario de la riqueza. En realidad, el ahorro genera el capital y la iniciativa empresarial, que a su vez genera el empleo. De hecho el capital está al servicio del trabajo, sirve para potenciarlo, y mejorar las condiciones de vida de todos. No potenciar el capital, es no potenciar la calidad y mejora del trabajo.

PRINCIPIO 3 - En toda sociedad hay una estructura (pirámide) de tamaños, dentro de la cual cada uno tiene un rol importante que cumplir, esencialmente los grandes aprovechar economías de escala y de eficiencia, los pequeños ser correas de transmisión hacia el conjunto de la sociedad (naturalmente es una pirámide cambiante y que no tiene ni formas ni contornos regulares) Distorsionar de manera voluntaria esa estructura en uno u otro sentido, daña a la vez, la eficiencia y la equidad.

PRINCIPIO 4 - Como es obvio, no puede haber redistribución de riqueza sin primero generarla. En consecuencia esta última es el motor de la dinámica social, aceptando por supuesto como una necesidad importante el trabajar hacia la equidad porque genera externalidades positivas para todos (tanto desde el punto de vista ético, como político, económico o de seguridad). Aquí no hay el problema del huevo o la gallina: la generación puede vivir sin la redistribución (aunque eso genera desigualdades), la redistribución requiere que exista la generación para poder existir. Es claro cual debe ser el orden de prioridad.

PRINCIPIO 5 - La interacción política es importante porque es una de las maneras como la sociedad enfrenta sus desafíos, peor no puede ser el eje central del desarrollo. Esta visión inevitablemente tiende a destruir la institucionalidad, a concentrar el poder, a generar corrupción e ineficiencia. El socialismo es también políticamente insostenible.

2-¿Cómo se ha traducido todo esto en hechos y resultados?

PRINCIPIO 1-

No hay la menor duda del enorme peso del Gobierno, cuadro 1. El gasto del SPNF Sector Público No Financiero en el 2011 alcanzó casi el 50% del PIB. El peso estatal es aún mayor, porque este cálculo no incluye actividades estatales financieras (BIESS, bancos públicos etc...), y la metodología de cálculo (internacional) tampoco toma en cuenta los gastos operativos de las empresas públicas (que se compensan con sus ingresos operativos).

CUADRO #1 PESO DEL SECTOR PUBLICO NO FINANCIERO (incluye IESS) EN LA ECONOMIA		
	2006	2011
INGRESOS	27	48
GASTOS	25	49

Nota: Tomando en cuenta cambios metodológicos, sobre todo en el sector petrolero, eso no cambia los resultados en más del 5-6% del PIB

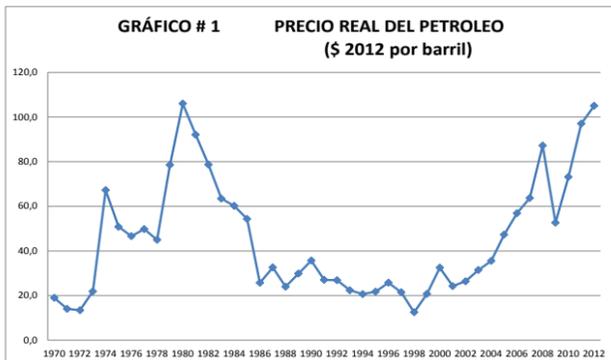
Fuente: BCE Elaboración: Autor

Incluso si se quiere plantear que los subsidios a los combustibles no deberían incorporarse en los gastos estatales (aunque en realidad es una decisión política del Gobierno el mantenerlos) y que también hay que excluir al IESS por ser autónoma del Gobierno (lo que no se nota en sus políticas) queda aún un nivel de gasto del 40% del PIB.

Obviamente los ingresos van en la misma dirección. Los ingresos no tributarios alcanzan el 25% del PIB y los petroleros alrededor del 20% (o 15% si quitamos el subsidio a los combustibles), recordando que estos últimos también son aportes de los ciudadanos que somos los verdaderos dueños del petróleo y pagamos en definitiva un impuesto del 100% sobre esas ganancias.

Con esto, el Ecuador tiene el Gobierno general con más ingresos y gastos en América Latina. Las cifras dadas por el Gobierno "El gasto corriente del Gobierno en comparación con el PIB es de 16,6% (frente a un promedio de 19,5% para la región)" (Fuente: El Ciudadano) no son correctas pues el gasto corriente total del sector público es del 35% del PIB (30% si excluimos el subsidio a los combustibles). Es inaceptable el argumento de que no somos muy buenos pagadores de impuestos (nuestras transferencias no petroleras globales al Gobierno, 25% del PIB, son enormes); o que los suecos y similares pagan más, la verdad es que estamos en el mismo nivel que ellos pero la calidad del gasto en esos países es muy superior y además, cuando tenían el nivel de desarrollo del Ecuador su Gobierno pesaba entre un tercio y la mitad del actual.

Aunque el Gobierno pretenda lo contrario, no hay duda que ha tenido ingresos excepcionales que ha inyectado masivamente a la economía. Es cierto (gráfico 1) que en términos reales el precio del petróleo ha sido equivalente en ciertas épocas como el final de la década de los 70, principios de los 80 ...



FUENTE: BCE /ILDIS Elaboración: Autor

...Pero ahora la producción y exportación son mucho más altas y la parte que le toca al Estado también. Hace 30 años el precio era muy elevado, pero exportábamos menos de 50 millones de barriles anuales, ahora superamos los 120 millones.

Por eso los ingresos por exportación (en dólares de hoy) eran del orden de los 4.000 millones de dólares mientras ahora superamos los 12.000 millones (gráfico 2). Y sin ir al excesivo largo plazo, y centrándonos en el Gobierno, veamos estos últimos años (cuadro 2): los ingresos netos del Gobierno (en aproximación, ingresos del estado por exportación menos subsidio a los combustibles) arrojan un aumento brusco de 2.000 millones en 2006 a 10.000 millones en el 2011. Esos recursos adicionales coinciden con el incremento de la inversión pública en estos años. Es decir que hay más inversión (y está muy bien si es de calidad y útil para la sociedad) porque hay más recursos, no necesariamente porque haya una mejor visión estratégica de país.



FUENTE: BCE Elaboración: Autor

CUADRO #2 INGRESOS PETROLEROS NETOS DEL ESTADO Ingresos Estatal por Exportaciones Menos Subsidio (Mill \$)	
2006	2161
2007	1892
2008	6785
2009	4126
2010	5828
2011	10083

Fuente: BCE Elaboración: Autor

Por otro lado, cabe señalar que hay otros recursos utilizados masivamente:

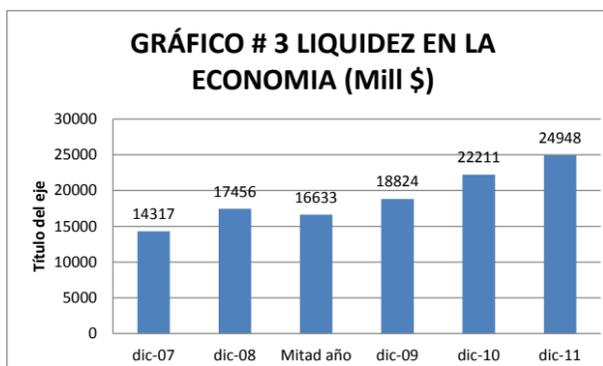
*se creó el Biess para canalizar los excedentes del IESS, que antes también se invertían de una u otra manera, pero se les agregó los 1.500 millones de dólares del Seguro Social que hacían parte de la reserva internacional.

*a un costo de 1.000 millones de dólares se redujo la deuda externa en 3.000 millones, lo cual a la larga tiene un impacto negativo no despreciable (empezando por la misma China que nos cobra 3%, 4% o más, por encima de lo que cobra a otros países por préstamos similares), pero paralelamente a esta operación de ajuste patrimonial, en términos de caja el Gobierno se ha endeudado en casi 4.000 millones de dólares adicionales desde el 2009.

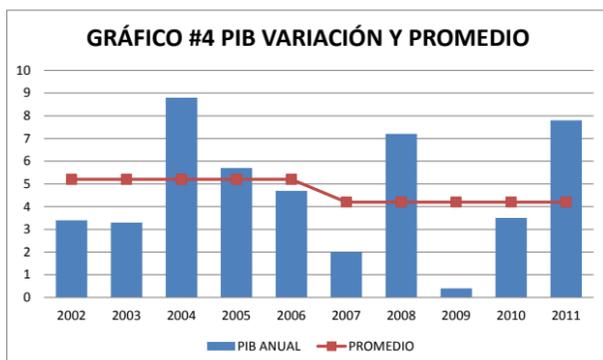
*la reserva internacional ha caído a niveles muy bajos. En Diciembre del año 2011 por ejemplo se situaba por debajo de 3.000 millones de dólares de los cuales el 60% eran reservas de los bancos.

Todo esto se refleja en niveles elevados de liquidez en dólares (esencial en una economía dolarizada). Gráfico 3. Cada año disponemos de 2.000 millones de dólares adicionales (alrededor de 10% más) lo que no es resultado de la política económica sino del petróleo, la deuda y obviamente el "raspar la olla" en todos los sitios y fondos existentes. Y a esto se agrega el crecimiento amplio del crédito (recién ahora el Gobierno se percata de este riesgo) que tiene que ver directamente con la liquidez y la obligación impuesta de bajar las tasas de interés.

Recordemos que el Gobierno no solo ha tenido más recursos sino más tiempo (ya lleva un año y medio más que anteriores gobiernos normales en el país) y más apoyo político (ha pasado la Constitución, leyes, reglamentos y emergencias que ha querido y necesitado).



FUENTE: BCE Elaboración: Autor



FUENTE: BCE Elaboración: Autor

En todo caso el objetivo de esta inyección masiva de recursos es generar más crecimiento económico (gráfico 4), lo cual es ciertamente positivo. El resultado es aceptable, sin ser nada extraordinario (promedio de 4.2%), pero son muy modestos (inferior a años anteriores) dado el nivel de recursos que ha tenido el conjunto del Gobierno y la economía. Es errado el planteamiento del Gobierno: "esta comparación es altamente engañosa ya que se obvia el hecho de que Ecuador tuvo que hacer frente a los efectos de la peor crisis financiera global desde los años 1930 en el año 2009" (Fuente: El Ciudadano), es cierto que hubo la crisis, pero no se dice que hubo el boom internacional de precios, antes y después de dicha crisis (boom que ha durado mucho más que la crisis).

Además lo son en base a una serie de distorsiones:

*pocas reservas para enfrentar una eventual cambio del entorno (petróleo, Fenómeno del Niño)

*excesivo peso estatal que genera crecimiento pero no necesariamente mejor calidad de vida presente y/o futura. Obviamente el mayor gasto estatal se "manifiesta" a través de más actividad privada (porque se pagan más sueldos a empleados públicos que en definitiva son agentes privados, se contratan empresas privadas para hacer obras públicas etc...), pero hay que estar conscientes que es muy diferente una economía empujada por el gasto estatal, de una economía que se fortalece a través de la iniciativa privada autónoma.

*excesiva dependencia en el petróleo lo que no solo es riesgoso, sino que conduce aún más a una sociedad orientada hacia la captación de esas rentas en lugar de esfuerzo, riesgo y creatividad por generar riqueza. Esta dependencia es muy clara en el cuadro 3, donde vemos un déficit no comercial petrolero creciente "empujado" por un superávit petrolero muy similar (contrariamente a la tesis estatal, no es la dolarización la que empuja el déficit, sino la enorme inyección de recursos petroleros y externos vía el Gobierno). Aquí también hay un error cuando el Gobierno dice "...pero el peso del sector petrolero en la economía ecuatoriana ha venido reduciéndose. La economía creció el 2011 básicamente por sectores no petroleros, lo cual muestra que se ha logrado diversificar la economía" (entrevista Fander Falconí- El Comercio), esto se debe a que el PIB real contempla variación en volúmenes, y efectivamente el petróleo pesa menos porque no ha aumentado el volumen de producción; pero el precio más elevado se manifiesta en mayores ingresos estatales que generan más gasto y actividad en el resto de la economía. La economía gasta y se mueve por el Gobierno la empuja.

CUADRO #3 BALANZA COMERCIAL			
	PETROLERA	NO PETROLERA	TOTAL
2005	4154	-3623	531
2006	5163	-3714	1449
2007	5750	-4336	1414
2008	8362	-7281	1081
2009	4626	-4860	-234
2010	5630	-7609	-1979
2011	7826	-8543	-717

Fuente: BCE Elaboración: Autor

PRINCIPIO 2-

El salario básico ha crecido fuertemente (ver Gráfico 5 del salario real por hora). En lugar de ser parte de una red social básica de soporte para los malos momentos, se ha convertido en un elemento más de la redistribución (para lo cual deben usarse otros mecanismos, no el salario). Y así lo vemos claramente, el salario básico es el 80% del PIB per cápita, o el 40% del PIB/PEA, lo que comparado con otros países es muy elevado. Obviamente toda sociedad tiene como objetivo mejoras salariales y así debe ser, pero eso se debe darse en base a mayor productividad y no por decisiones legales. A la larga los aumentos salariales no ligados a productividad no son sostenibles.



FUENTE: BCE/ILDIS Elaboración: Autor

A lo que debemos agregar algo muy importante: las contrataciones del propio gobierno empujan los salarios a alzas adicionales, porque distorsionan completamente el mercado (obviamente el Gobierno al no rendir cuentas ni esforzarse para conseguir los fondos, no tiene restricción salarial)

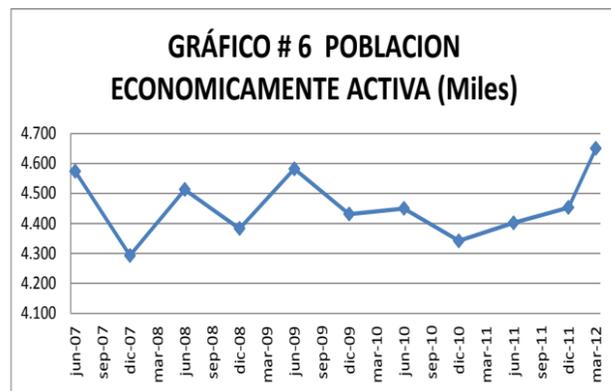
No solo el salario se ha complicado, sino todo el entorno laboral: horarios, flexibilidad, seguridad.

¿Genera esto problemas de empleo por el incremento del conjunto del costo laboral (costo financiero más otras trabas etc...)?

Según el Gobierno no, por eso el desempleo hoy es inferior al 5% de la PEA. Vamos a agregar algunos elementos de reflexión sobre el empleo, pero partamos de algo básico: la creación de un empleo se sustenta en dos preguntas ¿lo que me cuesta este empleo es superior a la utilidad adicional presente y futura que me genera? ¿tengo un mayor volumen de ventas o ingresos que me justifica la contratación? Lo primero es el efecto-precio, lo segundo el efecto-cantidad. Lo segundo puede motivar una contratación aunque lo primero esté cercano al límite de lo razonable. Y eso es probablemente lo que sucede en el Ecuador, la mayor disponibilidad de recursos monetarios empuja a la economía lo que genera un mayor efecto-cantidad ... aunque los altos sueldos se vuelven un gran problema cuando el ciclo económico se revierte.

Las cifras de empleo merecen reflexión. Comparemos el período 2007-inicios 2012:

a) Un gran problema es la PEA¹. Por razones demográficas normales debería aumentar en 1.5% a 2% al año (y así lo confirman las cifras de los últimos 30 o 40 años), es decir, en zonas urbanas en el Ecuador, alrededor de 70.000 personas al año, en estos casi 5 años, unas 350.000 adicionales. Pero en realidad observamos que no hay aumento, incluso una tendencia declinante hasta finales del 2011 (gráfico 6). Hipótesis razonable: son personas que se han retirado del mercado laboral porque éste se ha complicado frente a las complicaciones salariales y otras. Hipótesis del Gobierno: son jóvenes que antes trabajaban/estudiaban y ahora solo estudian. Dudas: las cifras de educación no muestran un incremento tan grande de los inscritos en educación.



FUENTE: BCE/INEC Elaboración: Autor

b) Se habían generado hasta Diciembre 2011, alrededor de 250.000 empleos plenos² (ver gráfico 6), de los cuales 150.000 son privados y 40% públicos. En sí mismo la creación privada es muy baja, porque equivale a un incremento del 4% en estos más de 4 años, mientras la pública crece en 25%. Con esto el empleo público alcanza las 500.000 personas, de los cuales una parte no despreciable realiza actividades que aportan poca riqueza o bienestar a la sociedad.

Una de las razones del pobre resultado privado en empleo, es la baja de la inversión privada en relación a la economía. Si bien es cierto el Banco Central no publica cifras desagregadas de inversión privada y pública, por lo menos podemos comparar cifras de fuentes diferentes, cuadro 4. Mientras la pública crece casi 10 puntos del PIB, la total solo se incrementa en 4 puntos lo que nos hace apuntar en la dirección de que la inversión privada ha bajado (hasta tener pruebas de lo contrario, esta conclusión es más sólida que la contraria del Gobierno que no tiene mayor sustento).

CUADRO #4		
INVERSION (% PIB)		
	Pública*	Total**
2005	4,9	26,5
2006	4,6	26,3
2007	7,4	26,4
2008	12,9	28,6
2009	12,6	27,2
2010	12,4	28,4
2011	14,9	29,8

*Cuentas Fiscales **Cuentas Nacionales
Fuente: BCE Elaboración: Autor

PRINCIPIO 3-

Veamos dos casos concretos. En el sistema financiero, cuadro 5, lo que son entidades públicas (CFN, BNF etc.), más BIESS, más cooperativas ha pasado de 10% a 20% en captaciones,

1 Población Económicamente Activa = población de cierta edad que trabaja o está buscando trabajo

2 En términos generales, gente que tiene un empleo a tiempo completo, gana más que el salario básico y no está buscando otra opción activamente.

y de 20% a 35% en créditos. Es un cambio muy importante. De la misma manera en el sector petrolero: la producción estatal pasó de un tercio a dos tercios, empezando con el Gobierno de Alfredo Palacio con el caso Oxy, que fue apoyado por muchos de los miembros del actual gobierno incluyendo por el actual Presidente de la República, y continuando en este gobierno con Perenco, Petrobras y más. Resultado: la producción petrolera se ha estancado alrededor de 500.000 barriles diarios, y no se va a cumplir la meta anunciada cuando se renegociaron los contratos petroleros en el 2010 de que aumentaría a 650.000 barriles diarios para el 2013.

CUADRO #5		
PARTICIPACIÓN EN EL MERCADO FINANCIERO		
	Año 2006	Año 2011
DEPOSITOS		
Cooperativas	6,3	9,6
Públicas	3,1	9,2
CREDITO		
Cooperativas	7,7	10,7
Públicas	8,7	14,2
IESS/BIESS	6,1	11

Fuente: BCE / Marketwatch Elaboración: Autor

CUADRO # 6 - GASTOS SOCIALES DEL GOBIERNO CENTRAL (% PIB)

	Salud	Educación
2006	1,2	2,6
2007	1,3	3
2008	2,2	4,6
2009	2,3	4,9
2010	2,3	4,8
2011	2,4	5,2

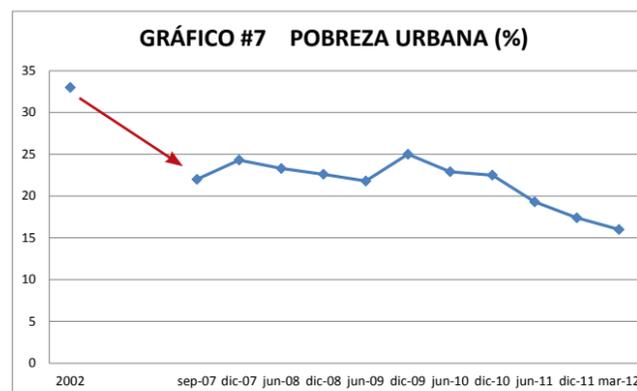
FUENTE: BCE Elaboración: Autor

PRINCIPIO 4 –

Los resultados son discutibles. Ciertamente hay esfuerzos en educación y salud básica (cuadro 6), cuyos efectos solo se pueden medir en el mediano plazo y esperamos sean positivos.

Pero tomemos el caso de la pobreza. Las cifras son muy claras (gráfico 9): en estos 5 años se ha reducido la pobreza en 9 puntos, lo cual significa alrededor de 1 millón de personas. Está muy bien.

Pero amplíemos la mira. En los años anteriores, la pobreza cayó en casi el doble (más de 15 puntos). El Gobierno dice: es que al nivel que estamos es más difícil bajar la pobreza, mientras en años anteriores al salir de la crisis de 1998-2000 era más fácil ese resultado. Y hay algo de cierto en ese punto ciertamente. Pero también hay que preguntarse: ¿por qué no se logran mejores resultados si es que hay mucho más recursos que antes y además la política económica está más focalizada que en el pasado en la pobreza?. Por lo menos hay una duda y como país debemos reflexionar sobre ello.



FUENTE: BCE/Comentarios públicos diversos analistas Elaboración: Autor

PRINCIPIO 5-

También es importante evaluar el impacto institucional del concepto de "la política por encima de todo". Hemos perdido mucho en ese sentido:

*ha vuelto con más fuerza que nunca, la idea del líder/caudillista/mesiánico tan arraigada y tan grave en América Latina, la dependencia mental de la sociedad frente al "salvador", en lugar de buscar soluciones y empuje al interior de la sociedad, naturalmente con un Gobierno que cumpla su rol. Este es un problema de mentalidad, pero también de la vida diaria, ya que una enorme cantidad de ciudadanos dependen del Gobierno: por los 500.000 empleados directos y sus ramificaciones, por los contratos, por los subsidios y otras ayudas.

*se resquebrajaron muchas instituciones, pero en lugar de construirlas sobre nuevos cimientos, ahora son apéndices políticos del poder (la justicia o el Banco Central por ejemplo).

*la inseguridad que no solo viene de raíces socio-económicas, sino de medidas mal enfocadas por el Gobierno, la Asamblea y la Constitución.

.... Hemos perdido mucho en materia de organización política colectiva, porque ahora el campo está ocupado y dominado por un solo actor.

En **conclusión**, la economía y el Gobierno han recibido recursos muy superiores al pasado, pero los resultados son apenas mediocres. Crecimiento similar. Disminución menor de la pobreza. Mayor dependencia, económica y mental, del petróleo. Peor institucionalidad. Poco empleo e inversión privada. Menos PEA. Hay ciertamente ciertos progresos sociales sensibles como en salud, educación y discapacidades. Pero en general ¿acaso no falla el modelo, basado en los 5 principios inicialmente señalados (y otros más)? Tema para discutirse.

Segundo curso de Manejo de Riesgo de Mercado y de Portafolio 2012



Quito
25 al 29 de junio

German Creamer PhD., CFA.

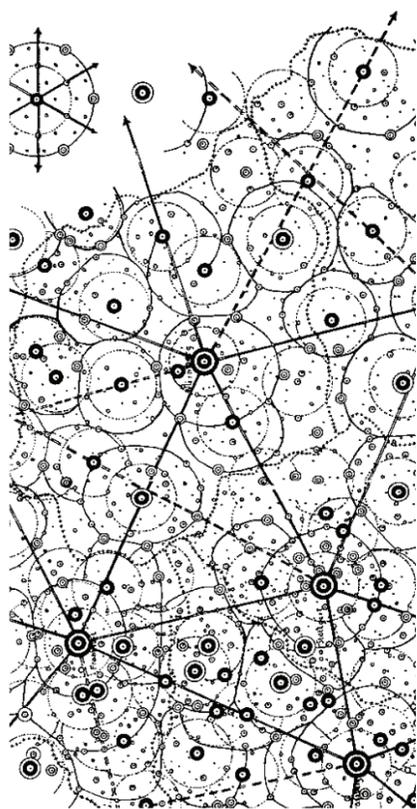
School of Systems & Enterprises,
Stevens Institute of Technology,
Columbia University, EE.UU.



**INSTITUTO DE
INVESTIGACIONES ECONÓMICAS**
Universidad San Francisco de Quito

Informes: Escuela de Empresas-Universidad San Francisco de Quito
Diego de Robles s/n y Av. Interoceánica - Cumbayá.
Quito: (02) 2971707. cel.: 098343218 / info@escueladeempresas.com
Web: www.escueladeempresas.com
Síguenos en: **Twitter** @escuelaempresas
facebook: www.facebook.com/EscueladeEmpresas
Sebastián Oleas, soleas@usfq.edu.ec

TERCER CURSO AVANZADO DE ECONOMIA 2012



2 al 13 de julio
Rob Axtell, Ph.D.

Introduction to Agent Computing and
Complexity in Economics
(30 horas, en inglés)
George Mason University y
Santa Fe Institute EE.UU.

2 al 6 de julio
Johannes Glueckler, Ph.D.

Introducción a la Geografía Económica (20
horas) Heidelberg University, Alemania

23 al 27 de julio
David Jacho, Ph.D.

Métodos Noparamétricos para Evaluación
de Impacto de Políticas Públicas y
Programas Sociales
(20 horas) Emory University, EE.UU.

Informes:

Escuela de Empresas- Universidad San Francisco de Quito
Diego de Robles s/n y Av. Interoceánica - Cumbayá.
Quito: (02) 2971707. cel.: 098343218 /
info@escueladeempresas.com.ec
Web: www.escueladeempresas.com
Síguenos en: **Twitter** @escuelaempresas
facebook: www.facebook.com/EscueladeEmpresas

**INSTITUTO DE
INVESTIGACIONES ECONÓMICAS**
Universidad San Francisco de Quito



DIÁLOGO

CON LOS LECTORES SOBRE KOYUNTURA #28

(incluimos la respuesta del autor
Juan Fernando Carpio)

Estimado Pablo Lucio:

La economía para mí es una de las profesiones que amalgama idealmente otras disciplinas para acceder a observaciones interesantes de la sociedad. No solo es matemática o estadística, genera también un análisis socioeconómico, a veces hasta filosófico pero mucho menos abstracto. En otras palabras es una ciencia social porque estudia las decisiones del ser humano a través de un uso adecuado de las ciencias exactas. El problema sería verla tan solo como una ciencia exacta, donde los modelos matemáticos tendrían supremacía sobre la realidad de una sociedad hecha de seres humanos imperfectos, impredecibles y no tan racionales como es uno de los supuestos bases de la economía clásica.

Respuesta JFC- De acuerdo. Porque comparto esa noción precisamente, el artículo está escrito primordialmente (aunque no exclusivamente) desde las nociones de la llamada Escuela Austriaca de Ciencias Sociales. Es un enfoque multidisciplinario que parte de Epistemología para pasando por Economía, Derecho, Sociología e Historia, para comprender los fenómenos humanos.

El artículo 28, tratando un tema de mucha actualidad que toca los bolsillos de gente real en países avanzados donde la política económica se basa en la apertura, me parece que deja de lado esta realidad concentrándose en la teoría económica (mainstream). En el caso de Italia donde vivo desde hace 6 años, estudiando la economía, la sociedad, la multiculturalidad, me deja un poco perpleja algunas afirmaciones:

Respuesta JFC- Precisamente mi artículo no es mainstream (en el sentido actual, hiperformalista). Es un enfoque más humano y alternativo, menos matemático y lleno de supuestos irreales, según alcanza mi comprensión.

1. Segundo párrafo: El proceso de intercambio descansa sobre instituciones menagerianas. La teoría es así pero en la práctica, y en específico en el caso de Italia, no solo en los últimos tiempos, pero haciendo un análisis histórico, las élites han tenido mucho peso en las decisiones de los procesos productivos.

Respuesta JFC- Estos son dos puntos distintos. Una cosa es cómo emerge el Derecho Romano (proceso evolutivo con líderes) y otra cómo el Imperio Romano interviene en la economía del territorio romano y desvía o deforma los procesos. No se trata de teoría vs. práctica, sino de medios económicos vs. medios políticos como distinguió el sociólogo Franz Oppenheimer. Es decir, hay que diferenciar entre élites naturales (en la cooperación social voluntaria) y élites políticas (con el poder, la fuerza, para imponer regulaciones o envilecer la moneda o saquear mediante impuestos).

A nivel general, las élites siempre han estado presentes, y un resultado de ello es la marcada desigualdad entre ricos y pobres, que es un fenómeno grave en América Latina pero que está creciendo en países avanzados como Italia, España.

Respuesta JFC- Ver punto anterior. El liberalismo clásico (mucho antes que Marx) hablaba de una teoría de clases, en que los explotadores eran los receptores de impuestos o del dinero fresco en la inflación y por otro lado los explotados, la gente común y productiva. La desigualdad marcada (no natural, no fruto de diferencias de talento o talento) se exagera multiplicada por estas intervenciones gubernamentales.

En una situación con alta desigualdad, los modelos matemáticos y las prácticas sugeridas en el artículo podrían aumentar el crecimiento pero en perjuicio de ciertos es-

tratos de personas, entonces se estaría hablando de crecimiento y no de desarrollo y esta discusión ya se ha hecho mucho años atrás concluyendo la importancia del desarrollo sobre el puro crecimiento (A. Sen, Cardoso, la misma ONU y BM).

Respuesta JFC- No hay ningún modelo matemático en el artículo, Gabriela. Lo que hay es apenas una ilustración del proceso de inversión para crear bienes más abundantes para las grandes mayorías. Recomiendo «Desarrollo y calidad de vida» del sociólogo Carlos Sabino, que aclara este tema. El crecimiento real (no ilusorio) al que **justamente** el artículo apunta, no es sino desarrollo, pues es «aumento de bienes disponibles para quienes jamás antes gozaron de ellos». Son sinónimos y tal vez debí ser más claro al respecto.

2. Pg.2, segunda columna, primer párrafo: «no necesitamos industrializar cada país del mundo para tener una calidad de vida industrial. Alabama y Mississippi solo requieren libre comercio...» En el documento «A portrait of Mississippi: Mississippi Human Development Report 2009» la situación del estado de Mississippi es la peor de los Estados Unidos, confirmando lo que decía en el punto 1, la situación de desigualdad con libre comercio se agranda y el bienestar de Mississippi no es el mismo de Nueva York, aunque los dos estados sean de un mismo país industrializado. «The size of the gap between Mississippi and the national average as well as between Mississippi and the states at the top of the well-being scale is astonishingly large. (...) In other words, Mississippians today live as the average American lived more than fifteen years ago when it comes to life expectancy, educational opportunities, and income.»

Respuesta JFC- Mississippi puede estar atrasado 15 años al resto de EEUU. Pero Albania (en Europa) lo está 50 años o más. Mississippi por sí misma (sin integración comercial con el resto de EEUU) sería probablemente una república bananera (mire sus instituciones, su cultura poco centrada en las nociones de la Ilustración o incluso el Renacimiento), etc. Es decir, si decimos «está atrasada 15 años» eso es un punto. Pero toda comparación es una línea. La contra pregunta es: ¿comparada con qué alternativa? Mississippi siempre ha sido un backwater (como Albania o Grecia actual) y no una Luxemburgo u Holanda. Si no está atrasada 40 años es precisamente por su contacto con California y NY.

En conclusión, es un artículo que podría ser malinterpretado si se le da una lectura de política económica, sin tomar en cuenta las circunstancias locales y globales actuales e históricas. Leyendo sentí una fuerte propensión al libre comercio para acceder al crecimiento, pero en un mercado imperfecto donde la información es imperfecta es riesgoso seguir al pie de la letra esas indicaciones.

Respuesta JFC- El artículo (ni uno de los autores citados, ni mi persona) asume absurdos (esos sí del mainstream neoclásico e hiperformalista) como «mercado perfecto» o «información perfecta». Todo lo contrario: tenemos mercados porque y debido a que hay que descubrir medios y fines. Los mercados no funcionan «si» hay información sino que los necesitamos porque la información es tácita (Polanyi), dispersa (Hayek) y dinámica (Huerta de Soto). Le invito -agradeciéndole por escribir- a indagar sobre esos autores y su perspectiva mucho más parecida a la suya misma, y absolutamente alejada del mainstream que criticamos usted y yo. Lea de nuevo el artículo ya no con ojos neoclásicos o pre juzgándolo como neoclásico y creo que será otra perspectiva sin lugar a dudas.

Saludos cordiales,
Atentamente,
Gabriela Nieves