

Santiago
Bucarám
Luis
Espinosa
Diego
Grijalva
Pablo
Lucio Paredes
Sebastián
Oleas
Mónica
Rojas
Pedro
Romero

INSTITUTO DE ECONOMIA DE LA USFQ KOYUNTURA

Para cualquier comentario sobre el Boletín KOYUNTURA y otras actividades del Instituto de Economía,
favor comunicarse a pabloluc@uio.satnet.net

Pablo Lucio Paredes
pabloluc@uio.satnet.net

Más economía y más fútbol

El Mundial es una gran fiesta y un gran negocio, porque el fútbol ahí multiplica todas sus dimensiones. Es un deporte, es decir un juego de la infancia llevado al ámbito profesional. Es una actividad económica que mueve mucho dinero, recursos, engranajes. Pero además, y quizás sobre todo, tiene dimensiones imaginarias (en cierto sentido más reales que la realidad percibida) en lo social, cultural, emotivo; es un enorme creador de vínculos y percepciones sobre la realidad.

“Alguna gente cree que el fútbol es un asunto de vida o muerte. Estoy muy decepcionado con esa actitud ... les aseguro, es mucho más importante que eso”. (Bill Shankly – entrenador de Liverpool)

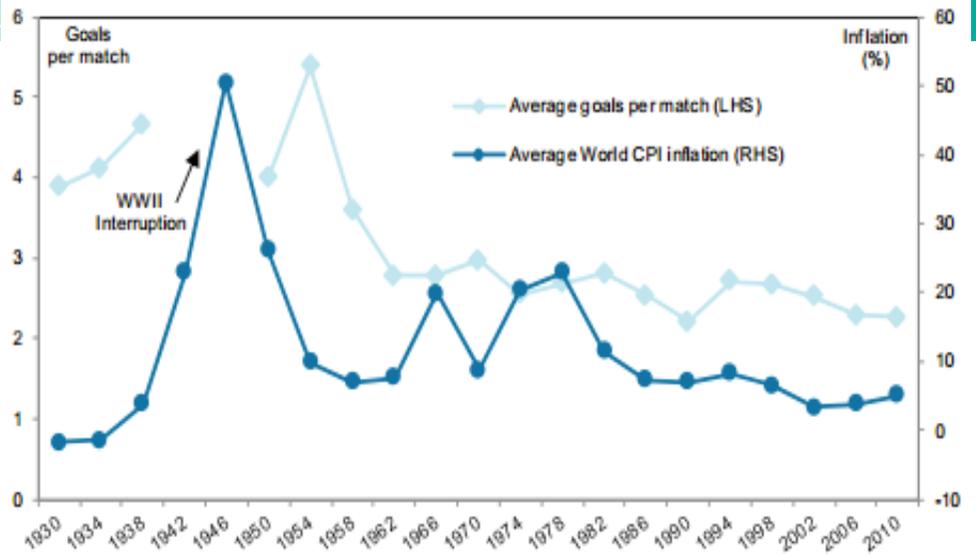
“Hay gente que cree que el fútbol no guarda ninguna relación con la vida ... no se si saben algo sobre la vida, pero estoy seguro no saben nada sobre el fútbol”. (Anónimo)

Y este lado emotivo, está descrito de manera llamativa desde la visión femenina por Marta Merkin en Clarín Agosto 1995 (tomado de Juan Carlos Morales “Historia de Pelotudos).

“...La verdad envidia a los hombres ... porque lo que envidia es el sentimiento que les despierta el fútbol.

... si algo se interpone entre ellos y el televisor cuando miran un partido, son capaces de inclinar su cuerpo en el sentido contrario al que permiten sus articulaciones, para no perderse ni un segundo de la jugada.

... los que miran un partido en una pizzeria pueden comer flan con crema, aunque hayan pedido fugazeta con queso, y no notarán la diferencia, comerán y pagarán sin protestar, al mismo mozo a quien un día antes, cuando no había partido, le devolvieron un café porque no estaban liviano como lo pidieron ... el mismo mozo que dará el vuelto sin chistar y sonreirá aunque no le den propina ...



Fuente: PWC 2014

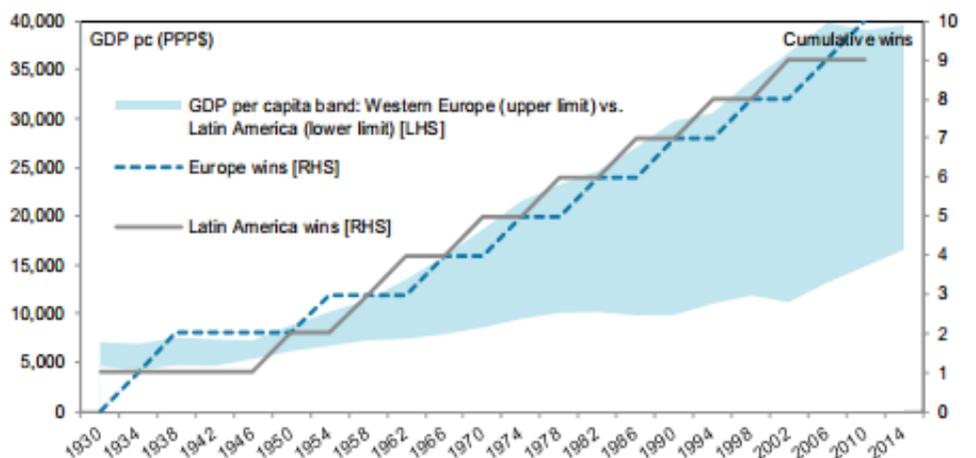
...si dos hombres que nada tienen en común, se ven forzados a compartir un ascensor, podrán salir del piso 26 sin decir ni siquiera chau o buenas. Sin embargo, si uno de ellos tiene una radio que transmite un partido, el otro le preguntará ¿cómo van? Y allí mismo el tono de la conversación será el de dos amigos de la infancia, lleno de sobreentendidos, de jergas herméticas y de gestos casi cariñosos.

...a la hora de los partidos no hay ni ricos ni pobres, no hay hijos ni entenados, no hay izquierda o derecha. Cualquiera puede decir “jugamos” sin siquiera ir la canchas, cualquiera puede sentir “ganamos, aunque jamás se haya calzado los botines.

...Es por esto que viendo a los hombres mirar el fútbol siento una inevitable sensación de envidia. Y no es por sentir que me quedo fuera del fútbol, sino por presentir que me estoy perdiendo algo de la vida que debe ser muy agradable de disfrutar ...”.

UN DEPORTE UNIVERSAL

Con o sin estadísticas, el fútbol es el deporte número 1 en el mundo, porque parte de lo más simple: un niño tiende a empujar la pelota con los pies antes de levantarla con las manos y lanzarla a un aro o realizar pases aéreos. El fútbol es practicado por gente de diversas contexturas: gordos, altos, menudos o fortachones (hay ejemplos de grandes futbolistas en todas las categorías). Las necesidades son mínimas: puede ser jugado entre 2 compadres que se encuentran en un potrero, igual que entre un grupo de amigos más numeroso, y se requiere apenas algo parecido a una pelota (a veces una lata juega ese rol) y un par de piedras desiguales para marcar los arcos. Y sus reglas (con excepción del offside que en la mayor parte de juegos amistosos es obviado) son tan sencillas como la emoción. Lo es también porque se marcan pocos goles y eso genera una emoción particular: el gol es la fiesta del fútbol, transforma indiferencia en emoción pura, cambia las opiniones, porque luego de insultar a su equipo durante 89 minutos, el hincha puede elevarlo a los altares si hay gol en el último suspiro, en-



Host: URU ITA FRA --- --- BRA SUI SWE CHI ENG MEX FRG ARG ESP MEX ITA USA FRA KOR JPA GER RSA BRA
 Champion: URU ITA ITA --- --- URU FRG BRA BRA ENG BRA FRG ARG ITA ARG FRG BRA FRA BRA ITA ESP ?

Fuente: PWC 2014

tre cero y uno, no hay apenas un gol, sino una infinidad de sensaciones. Y hay una correlación interesante (aunque muy difícil de explicar): en un mundo de mayor estabilidad económica y menor inflación, hay también cada vez menos goles (ver gráfico adjunto)...

El fútbol es universal, aunque aún requiere integrar a los 2 países más poblados del mundo como son China e India (EEUU está ya parcialmente integrado). La final del 2014 España-Holanda fue vista completamente por 530 millones de personas, y más de 900 millones la vieron al menos durante 1 minuto. Y no hay diferencias significativas de resultados en función del desarrollo. Por eso dice el estudio PWC 2014: "... en el caso de los Juegos Olímpicos se ha encontrado una relación significativa entre el número de medallas y el ingreso de los países, pero eso no aparece en el fútbol. Quizás se deba a que practicar el fútbol es de bajo costo frente a actividades olímpicas, los talentos se desarrollan en una calle o en centros deportivos poco costosos ... incluso el factor ingreso puede jugar en sentido contrario, algunos estudios muestran que esto podría explicarse porque al aumentar los ingresos de un país, se incrementa el rango de deportes accesibles y de actividades de ocio, por lo cual disminuye la probabilidad de escoger el fútbol ...". Por eso, a pesar que la brecha económica entre Europa y América Latina se ha ampliado en 70 años, las victorias se siguen repartiendo equitativamente (ver gráfico adjunto).

Sí, el fútbol es universal, y en cada lugar se le agrega una pincelada de su propia esencia, su propia emoción. Como han dicho Maturana y tantos otros "se juega como se vive". Lo describe muy bien Galeano en su maravilloso "El fútbol a Sol y Sombra":

"... en las canchas de Buenos Aires y de Montevideo, nacía un estilo. Una manera propia de jugar al fútbol iba abriéndose paso, mientras una manera propia de bailar se afirmaba en los patios milongueros. Los bailarines dibujaban filigranas, floreándose en una sola baldosa, y los futbolistas inventaban su lenguaje en el minúsculo espacio donde la pelota no era pateada sino retenida y poseída, como si los pies fueran manos trenzando el cuero. Y en los pies de los primeros virtuosos criollos nació el toque: la pelota tocada como si fuera guitarra, fuente de música.

... Simultáneamente el fútbol se tropicalizaba en Rio de Janeiro y Sao Paulo. Eran los pobres los que lo enriquecían mientras lo expropiaban. Este deporte extranjero se hacía brasileño a medida que dejaba de ser privilegio de unos pocos jóvenes acomodados que lo jugaban copiando. Y así nacía el fútbol más hermoso del mundo, hecho de quiebres de cintura, ondulaciones de cuerpo y vuelos de piernas que venían de la capoeira, danza guerrera de los esclavos negros y de los bailongos alegres de los arrabales de las grandes ciudades..."

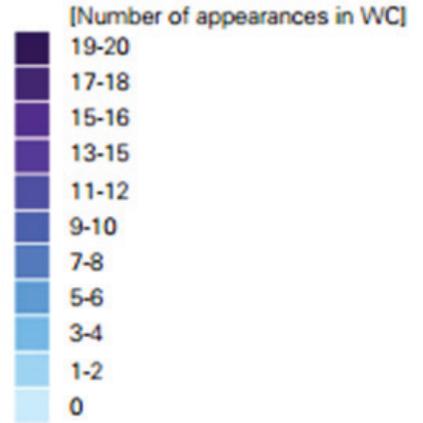
Siempre cabe recordar que, a pesar de la globalización del fútbol, son muchos los llamados y pocos los elegidos. En 19 mundiales hay apenas 8 países campeones (Brasil, Argentina, Uruguay, Alemania, Italia, España, Francia e Inglaterra), y si ampliamos el espectro a los 38 finales, apenas subimos a 12 países (se agregan Holanda, Checa, Suecia y Hungría). Siendo más exigentes y contando solo desde el 74 (los últimos 40 años), la lista baja a apenas 7 países. Hay equipos enormes y jugadores gigantes que murieron en la final (Hungría 54 u Holanda 74, Puskas y Cruyff) y otros que ni ese perfume alcanzaron (Di Stefano).

¿Por qué tan pocos elegidos? ¿Qué les impide a los demás llegar? Un caso interesante de análisis es el de los EEUU porque en principio reúne dos factores interesantes para tener un mayor éxito que no logra alcanzar, como son la fuerza económica y sobre todo el tamaño (es decir una importante cantidad de gente entre la que escoger 11 futbolistas). Como analiza Neil Paine en Why Isn't the U.S. Men's National Team Better at Soccer? Junio 2014: "... En *"Soccernomics"* Szymanski agrega una variable esencial como es el número de partidos jugados por la selección nacional ... este factor "experiencia" es una buena aproximación a la apertura internacional de cada país. Explicaría por qué los EEUU no alcanza a los más exitosos ... la selección americana ha jugado 614 partidos internacionales en su historia, 200 menos que Uruguay o Alemania, y 300 menos que Inglaterra, Brazil o Argentina, solo un poco más que Colombia (509), Portugal (547) o Ecuador (464) que no están en primera línea...

... Claro que esto plantea el dilema del huevo y la gallina, igual que la famosa regla de Malcolm Gladwell de las 10.000 horas de práctica necesaria para ser muy Bueno en cualquier actividad. La pregunta: ¿es un país bueno en fútbol porque tiene un largo historial o tiene una larga historia porque es bueno? Szymanski rompe este dilema planteando que la experiencia genera una mayor diseminación de la información y el conocimiento en una red. Estar aislado de los avances en innovación táctica es una de las peores desventajas ... hay retraso en el fútbol por esquemas de preparación inadecuados y un alejamiento de las redes que generan innovación ... los EEUU es un buen ejemplo. Entre 1950 y 1990, no clasificó a ningún Mundial y jugó menos de la mitad de partidos internacionales que Brasil, Argentina, Italia y otros ... Al estar cortado del mundo, los EEUU tuvo décadas de atraso en innovación y aún intenta recuperarlas. Durante muchos años, la selección nacional se definía como no sofisticada, un equipo que corría mucho pero se basaba en contragolpes cuando el mundo caminaba hacia un fútbol más ofensivo ... nada se puede hacer frente a esos años perdidos, pero como señala Szymanski, si hay un "chaquiñán" para adquirir esa experiencia: se la puede importar ..."

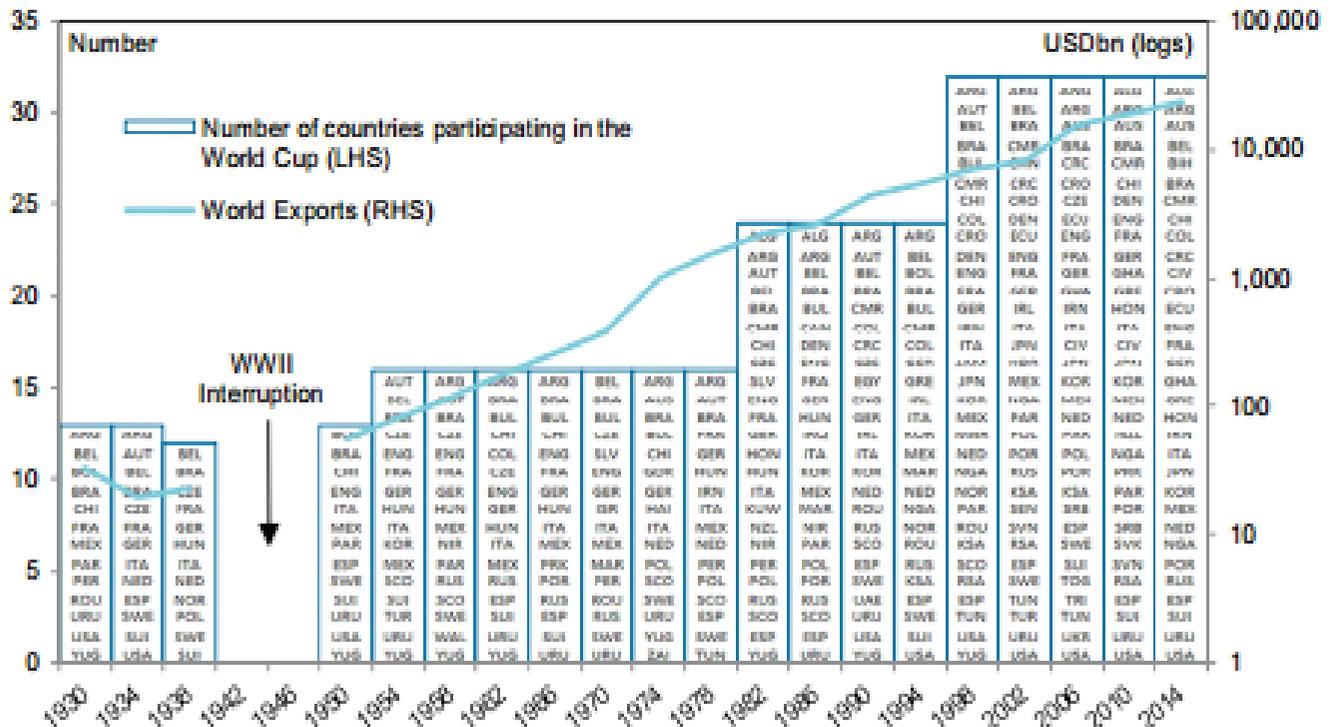
UN EVENTO MULTICONTINENTAL

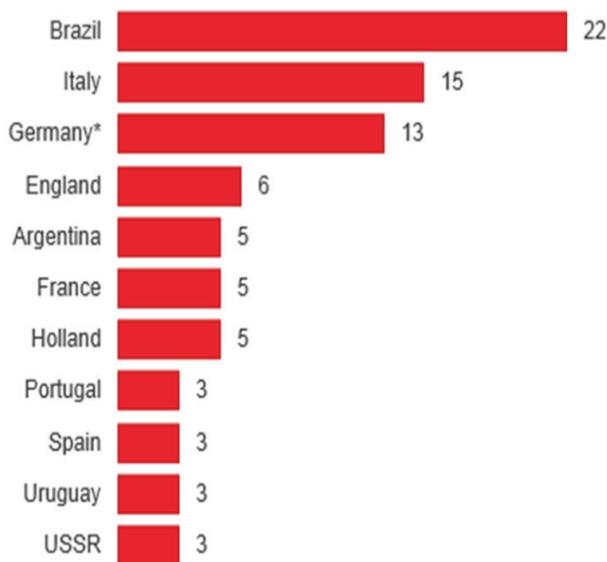
Según algunas estimaciones más de 250 millones de personas juegan fútbol regularmente en más de 200 países. Desde la primera Copa en 1930, más de 70 países han participado. Pero hay algunas tendencias claras: por ejemplo 20% de las presencias se centran en 5 países, Brasil (único que ha ido a los 19 Mundiales), Alemania, Italia, Argentina y México, sin embargo 70% de las presencias corresponde a países emergentes y 30% a países desarrollados. Y cuanto más se globaliza la economía mundial, más se amplía el número y la diversidad de los países en un Mundial (en 1970, fueron 16 países de los cuales 12 sudamericanos o europeos, en 2014 son 20 de 36).



Source: Planetworldcup.com Goldman Sachs Global Investment Research.

AUMENTA EL COMERCIO MUNDIAL Y EL NÚMERO DE EQUIPOS EN LOS MUNDIALES DE FÚTBOL





Fuente: The Guardian

A este análisis se le puede agregar dos cosas: la pasión y la cultura futbolística. La primera permite que incluso en poblaciones pequeñas surjan constantemente figuras porque desde niños todos van en esa dirección con una fuerte especialización (y probablemente las madres constituyen en primer lugar ese vector emocional y de constancia). La segunda abarca muchas cosas, pero quizás la más importante es tener un cierto enfoque que te mantiene el estilo y el camino, como señala Valdano "... eso que en fútbol se llama estilo comienza respondiendo a una sensibilidad y termina construyendo una cultura ...". Todas estas explicaciones indicarían por qué Holanda o Uruguay son tan exitosos (e incluso por qué Hungría dejó de serlo al estar semi aislada del mundo por el bloque comunista). Explicaría quizás el éxito de España en los últimos 20 años, como una combinación de esfuerzo económico-empresarial importante, sumado a la influen-

cia holandesa desde la llegada de Johann Cruyff al Barcelona en la segunda mitad de los 80, que le ha dado al fútbol español un cierto estilo de juego, copiado y mejorado del holandés, y estructuras como las escuelas de fútbol. Y en cambio EEUU sí es una potencia en el fútbol femenino porque junta experiencia, pasión y cultura (y quizás por qué algún día si gane un Mundial como combinación de importación de talento y de madres que ya llevan a sus hijos con pasión al entrenamiento de fútbol). En el fondo, todo eso converge en la calidad de los jugadores. Por ejemplo, en un listado reciente de The Guardian de los 100 mejores jugadores de la historia de los Mundiales (listado muy subjetivo y discutible por supuesto), esta es la repartición por países:

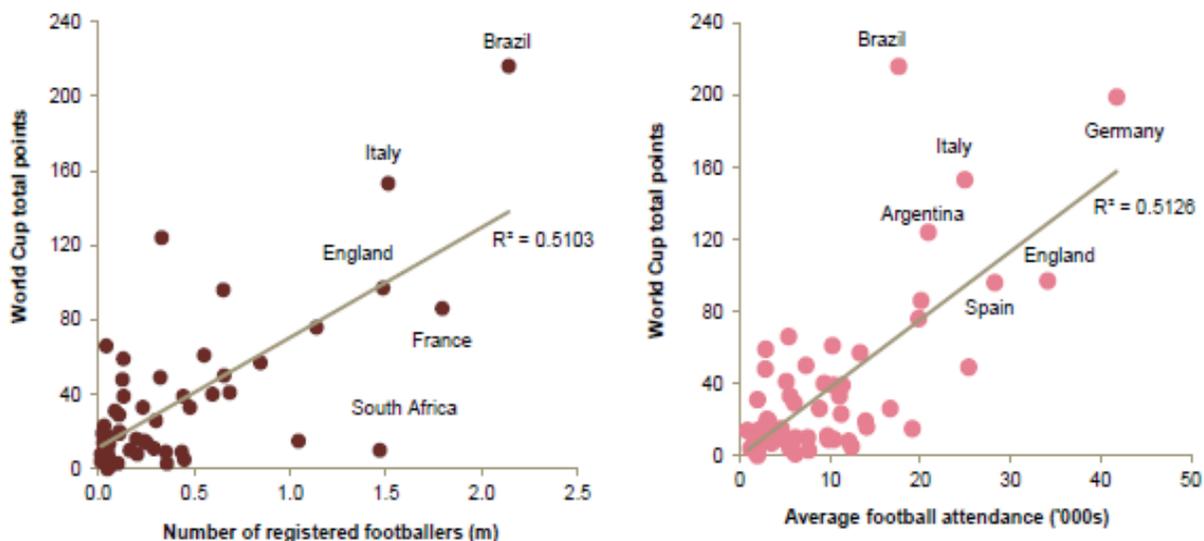
La pasión y la especialización vinculada a la disponibilidad de muchos jugadores, aparecen en el estudio Price Waterhouse Coopers June 2014 PWC World Cup Index: What can the dismal science tell us about the beautiful game:

"... nuestro análisis confirma la intuición de que países con una gran cantidad de jugadores tienen mejores resultados en los mundiales. Esta variable explica el 50% de los resultados. ... también es muy importante la variable asistencia promedio a los estadios, porque marca el interés que se tiene por el fútbol en la sociedad ... Alemania, Inglaterra y España tienen las mayores asistencias en Europa, mientras Brasil y Argentina tienen niveles más bajos lo que se explica por la gran migración de jugadores y por ende el menor atractivo del campeonato local ...".

LA ECONOMIA DEL FUTBOL

El fútbol mueve muchos recursos pero su dimensión imaginaria (y por ende su poder) es infinitamente mayor. No hay ninguna actividad cuya relación poder/actividad económica sea tan elevada. Tomemos la FIFA: un presupues-

Figures 4 and 5: The relationship between historical World Cup performance, number of registered football players and average football attendance



to anual de 1.500 millones de dólares y alrededor de un Mundial, ingresos que se acercan a los 4.500 millones (la mitad de la TV, y otro tercio de mercadeo y auspiciantes). O el equipo con más ingresos en el mundo, el Real Madrid, con alrededor de 700 millones de dólares anuales, lo que sumado a todos los demás equipos españoles de primera división alcanza los 2.700 millones, apenas un poco por debajo de los clubs alemanes y por encima de los italianos, solo superado con creces por los ingleses que alcanzan los 4.000 millones. En todo los casos esta cifra es del orden del 0.25% del PIB ¿Qué es esto en términos de otras actividades? Nada, apenas una gota de agua. Para comparar, recordemos algunos casos conocidos: Apple vende 175.000 millones con 80.000 empleados y Ford 150.000 millones con 180.000 empleados. Igual en el Ecuador: los 12 equipos de primera suman presupuestos de apenas 50 millones, el equivalente a una sola empresa en el puesto 300 en el país y apenas el 0,05% del PIB (proporcionalmente 5 veces menos que en Europa). Media gota de agua ... Pero el imaginario es mucho mayor ...

REPARTICION ECONOMICA EN EL MUNDIAL ...

*Presupuesto FIFA: 576 mill

*Por clasificar: 5.5 mill cada uno

*Por jugar primera fase: 8 mill cada uno

*Por jugar hasta octavos: 9 mill cada uno

*Por jugar hasta cuartos: 14 mill cada uno

*Por llegar a semis: 21 mill cada uno

*Ganador y subcampeón: 35 y 25 mill

*Equipos que ceden jugadores: 70 mill entre todos

*Fondo para Brasil y otros: entre 20 y 100 mill

... y la FIFA es sin duda la ONG más poderosa del mundo, con 209 países afiliados (empezó en 1904 con 7 países europeos), más que Naciones Unidas, y más de 400 empleados. Ese poder se ha incrementado con la globalización del fútbol (es decir, en parte, por el éxito de la propia Fifa en su función promotora) y con la regla básica de la institución que es: los gobiernos y los países no pueden intervenir en las decisiones internas del fútbol que solo se pueden canalizar a través de la Fifa y las Federaciones locales asociadas. Ese poder, con pocos controles porque no existen dueños que cumplan su rol en esa dirección, le ha convertido ciertamente en una entidad oscura, poco transparente y sin la más mínima duda corrupta. Es difícil dudar de la veracidad de los escándalos, por ejemplo, alrededor de la "compra" del Mundial de Qatar, de la entrega de derechos de TV y otros casos menos comentados (ejemplo, cómo

el representante de Nueva Zelandia a última hora cambió su voto para que Alemania y no Sudáfrica hiciera el Mundial del 2006). Pero aquí debe quedarnos una duda importante: ciertamente la Fifa debe ser depurada, pero ¿no hay un enorme riesgo de que los Gobiernos se inmiscuyan (ganas no les faltan) y eso genere aún más corrupción y además una enorme politización del fútbol? Sin duda es mejor los arreglos vengan de dentro de casa: presión de los equipos, de los hinchas, de mejores directivas etc...

Obviamente, el fútbol no son solo los presupuestos de los equipos, hay toda una dinámica y engranajes. Y esto queda clarificado en **Economía del fútbol, gol y fútbol** - la importancia del fútbol en la economía mundial Enero 2013:

“La consultora Deloitte, cifró al fútbol como la economía número 17 del mundo. Esto se complementa con lo reportado por Naciones Unidas, que indicó que el conjunto del deporte en el mundo pesa casi el 3% de la economía global y la Comisión Europea lo ha cifrado en el 1% de la economía de la Unión Europea. El gasto en bienes y servicios relacionados con el fútbol está entre el 0,4% y 1.0% del Producto Interno Bruto (PIB).

... En 2011, según cifras del Banco Mundial, la economía número 17 del mundo era Holanda. Pesaba un 1,19% del PIB mundial. Es decir, la cifra de Deloitte vendría a decir que el fútbol valdría anualmente unos US\$836 mil millones. Pero en realidad, la cifra de Deloitte es “sólo” US\$500 mil millones. Esta cifra, basados en los datos de PIB del Banco Mundial, sitúa al fútbol en el puesto 24, entre Bélgica y Noruega. Esto implicaría, además, que el fútbol representaría un 0,71% de la economía global ... el fútbol sí está entre las 25 primeras economías del mundo, supera a economías como Argentina (25), Austria (26), Colombia (31), Chile (37), Perú (50) o Nueva Zelanda (54). Eso, por sí mismo, representa una cifra respetable y refuerza una vez más lo importante que es el fútbol en la actualidad”.

El fútbol mueve mucho dinero, y todo funciona como en cualquier mercado de adelante hacia atrás (a veces nos confundimos y creemos la economía se desarrolla desde el productor y lo costos, hacia el comprador final). Es el consumidor que con sus deseos, necesidades, avidez, compras y presencia es el que determina el tamaño del mercado futbolístico, Cuánta más gente se emociona, mira la TV, compra camisetas o lee y comenta las noticias futboleras, más vale el mercado (cuando alguien se queja de que los futbolistas ganan demasiado, dígame una sola cosa: “deja de ver los partidos en la TV y automáticamente habrá menos dinero para repartir”... pero si esas personas son futboleras, gracias a Dios, no lo harán y el fútbol seguirá generando sumas millonarias).

Un segundo principio de la economía entra entonces en juego: esa cantidad de dinero en juego, se reparte entre los distintos actores en función de la escasez, concepto muy amplio que abarca muchas dimensiones. Por ejemplo, la muy alta calidad de la que solo están dotado algunos jugadores, hay muchos de calidad mediana pero hay muy pocos Messi o Cristiano, es evidente éstos van a ganar mucho más (ver tabla adjunta de lo que ganan los mejores jugadores y por ende el valor de las selecciones en el Mundial que es simplemente la suma de los jugadores que las componen). Por ejemplo, las marcas de alto valor son escasas, hay pocos Real Madrid o Manchester, estos equipos van en consecuencia a recoger una mayor parte del pastel.

LOS INGRESOS DEL JUGADORES Millones de Dólares -

	Salario	Auspicios	TOTAL
Cristiano	49	24	73
Messi	42	23	65
Zlatan	30	4	34
Neymar	12	16	28
Falcao	23	3	26
Bale	15	9	24
Rooney	18	4	22
Aguero	17	4	21
Yaya Touré	18	3	21
Fernando Torres	17	3	20

Fuente: France Football

EL VALOR DE LAS SELECCIONES EN EL MUNDIAL... Antes de su depreciación o apreciación durante el Mundial-Millones de Dólares -

•España	763
•Alemania	645
•Argentina	597
•Brasil	580
•Italia	500
•Bélgica	490
•Inglaterra	451
•Colombia	333
•Holanda	283
•... Suiza	215
•Chile	194
•... Ecuador	95

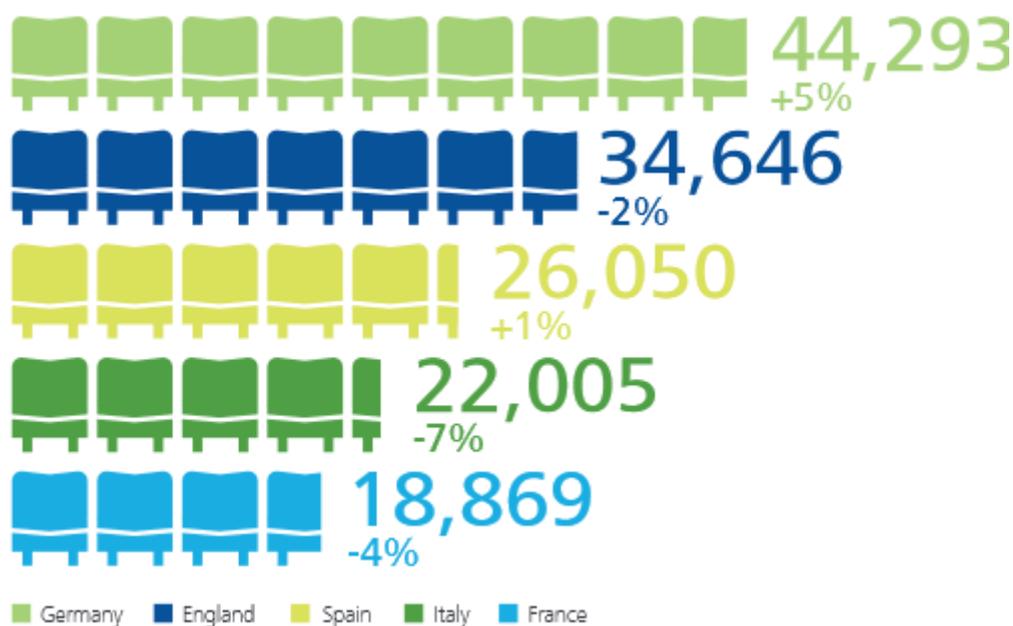
Fuente: FUTBOL FINANZAS - Las selecciones más valiosas del Mundial Brasil 2014 David Perona - Abril, 2014

Y hay un tercer factor muy importante: todos los mercados son como una pirámide que va desde la producción masiva hasta el producto final más procesado y especializado que llega al consumidor final. Y normalmente en esta parte final de la cadena hay más valor que en la primera. Ejemplo: hay muchos productores de cacao en el mundo que compiten fuertemente y reciben valores relativamente bajos porque lo que ofrecen tiene relativamente poca diferenciación y hay mucha competencia similar, mientras al final de la cadena se produce chocolate donde hay más valor, más diferenciación y de cierta manera menos competencia. En el fútbol sucede lo mismo: los países latinoamericanos (pero también los africanos y asiáticos en menor medida) producen masivamente jugadores de buena calidad futbolística que son contratados en valores atractivos pero relativamente bajos, y luego pasan por un proceso de formación, decantación, selección, incremento de calidad y valor a medida que en el fútbol europeo van adquiriendo más experiencia, renombre e imagen. Es el caso de Toño Valencia que fue a España, luego a un equipo de segundo nivel en Inglaterra y terminó en el Manchester. Eso potencia la calidad y experiencia de nuestros jugadores, pero se sustenta en una repartición desigual de valor, que va en mayor proporción a donde están los mercados más amplios, de mayor demanda y de marcas más atractivas. Y también se sustenta en que el fútbol es un mercado cerrado: una empresa ecuatoriana de chocolates puede ir a vender a Europa con ciertas dificultades superables, pero los equipos (empresas) de fútbol no pueden participar en los torneos europeos (apenas algunos partidos de gira veraniega), y por ende no pueden generar marca y aprovechar de ese mercado enorme.

También es importante destacar que las reglas de la repartición entre los equipos y los jugadores han ido cambiando en favor de estos últimos. Ahora con los contratos a plazo limitado y la movilidad, la capacidad de negociación de los jugadores ha aumentado. Por eso los jugadores captan alrededor del 70% de los ingresos de los clubes. El fútbol es una actividad intensiva en trabajo, es decir intensiva en futbolistas que reciben una parte muy importante de los fondos disponibles.

El fútbol tiene importancia en las economías, pero ciertamente el imaginario que genera es mucho mayor. Por ejemplo hay mucho menos gente que va a los estadios, que la cantidad que comenta o se pone una camiseta los días de partidos o puede contestar a la pregunta ¿hincha de qué equipo eres?, y muchos menos que los "apasionados" de la selección nacional (en épocas de éxito obviamente) o los que acompañaron el féretro del Chucho Benitez. Tomemos el caso ecuatoriano, en promedio hay 6.000 personas por partido en primera categoría, es decir unos 35.000 cada Domingo. Teniendo en cuenta que con frecuencia son casi los mismos que van a cada partido

Top division average match attendances 2011/12



Fuente: Deloitte Annual Review of Football Finance

(yo al menos me topo casi siempre con los mismos hinchas) se puede estimar que no son más de 200.000 a 300.000 personas *diferentes* que asisten al campeonato en los estadios. Y probablemente esto sube a 600.000 personas tomando en cuenta los que ven por televisión. Es un pequeño porcentaje de la población. En Alemania o Inglaterra los promedios son 6 a 8 veces mayores, más de 44.000 y 34.000 personas por partido respectivamente. Esto significa que en Ecuador cada Domingo va a los estadios el 0.2% de la población, en Alemania el 0.5% y en Inglaterra el 0.7% ... Nuevamente el imaginario es mayor ...

EL IMPACTO DEL MUNDIAL EN EL BRASIL

Tomemos como referencia el estudio de la consultora Deloitte: Brasil 2014, una oportunidad para la región.

“El estudio más serio al respecto estima el impacto en la economía brasileña, derivado de la copa del mundo, en cerca de 63 mil millones de dólares en el período 2010-2014. Desmenuzando este impacto, observamos que de ese número 50 mil millones se producirán por el aumento de la producción nacional de bienes y servicios, y solamente 2 mil millones en los gastos derivados del turismo. Esto significa para el período 2010-2014 un aumento de +2,17%

del PBI total del año 2010, sólo por la organización del mundial. La copa del mundo de Brasil significa para el país la modernización de su infraestructura, mejoras en la hotelería, mejoras en los servicios aeroportuarios, de redes viales, de telecomunicación y otras que modificarán la forma de vida en las ciudades anfitrionas principalmente.

Estos son impactos de gran implicancia para el futuro de las ciudades. Se estima que el turismo receptivo Brasileiro pasará de un estancamiento cercano a los 5 millones de turistas año a casi 9 millones en 2018. El techo turístico en Latinoamérica lo tiene México con un récord de 21 millones de turistas al año. El legado de los estadios puede ser el diferencial que posicione a la liga brasileña como una de las mejores del mundo. Si los estadios son utilizados por los clubes como unidades de negocio modernas con centros comerciales, salas de conferencia y actividades todos los días, se potenciaría la facturación. Una mayor facturación permitiría mantener a los jugadores de renombre por más tiempo antes de emigrar a ligas más competitivas del resto del mundo, elevando el nivel del certamen local ...

Este tipo de eventos significan apuestas a saltos cualitativos a nivel social. Lo que Brasil pone en juego no es una cuestión meramente económica; la posibilidad de organizar un mundial es la posibilidad de demostrar al mundo capacidad de liderazgo. Ponerse al frente del evento que convoca al mundo y transformarse por un mes en el centro

Brasil 2014

Una oportunidad para la Región



USD 2.900 M.
pauta publicitaria

equipara a la inversión publicitaria del Super Bowl Norteamericano. Con empresas como AmBev, Coca-Cola, Itaú, Johnson & Johnson, Hyundai, Nestlé, Oi y Magazine Luiza invirtiendo 2 millones de dólares por cada día de competencia.



Todas las selecciones cuentan con **15** o más patrocinadores (Adidas, Coca Cola)

USD 63.000 M.

es el impacto que estima la economía brasileira

Derivado de la copa del mundo, en el periodo 2010-2014.



50.000 M se producirán por el aumento de la producción nacional de bienes y servicios.



2.000 M 2 en los gastos derivados del turismo.

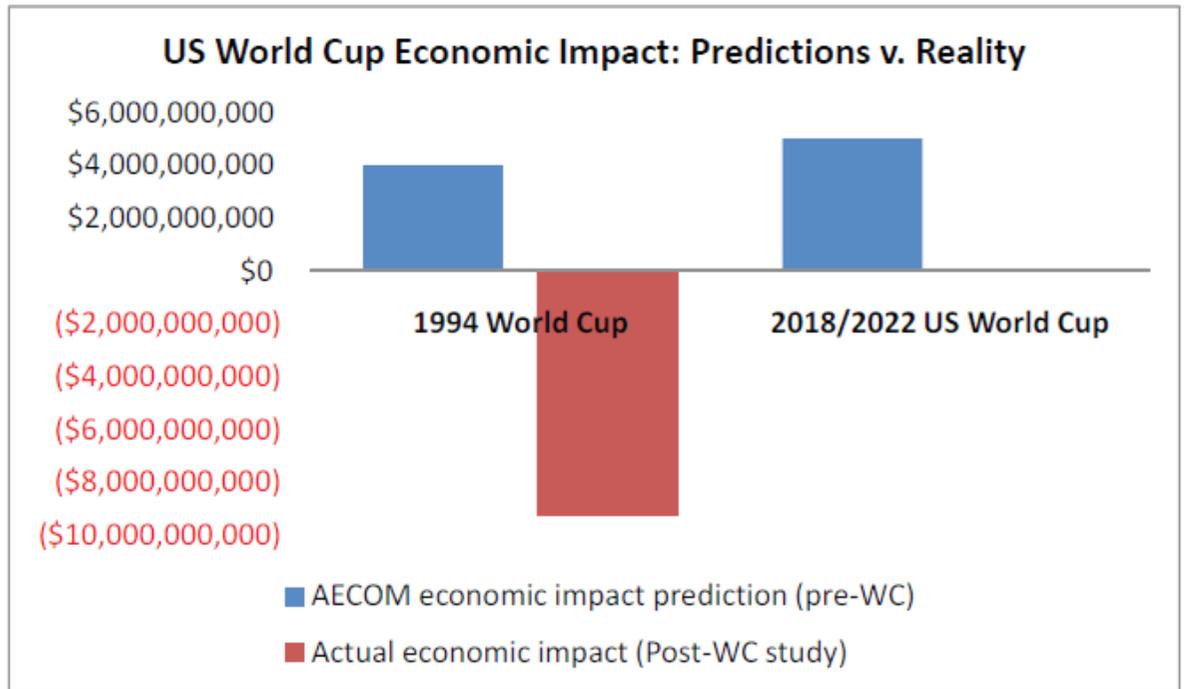


del universo son los mayores activos que una organización exitosa debe considerar y planificar para no desaprovechar el potencial de posicionamiento. En definitiva, es un juego de reposicionamiento político en el concierto de las naciones. No es casual en este contexto que la FIFA, uno de los mejores operadores políticos del mundo, asignara 3 de los 4 mundiales del período 2010–2022 a 3 integrantes de los denominados “BRICS” (Sudáfrica, Brasil y Rusia) y a una de las economías de mayor desarrollo fuera de ellos (Qatar ...”.

Pero hay otros menos optimistas sobre este tipo de eventos. Por ejemplo **Dennis Coates** en *World Cup Economics: What Americans Need to Know about a US World Cup Bid*, dice: “... *Maening no encontró ningún impacto importante en la economía alemana. Baade y Matheson (2004) encontraron que las ciudades americanas que acogieron la Copa Mundial del 94 tuvieron una baja en su ingreso ...*”. Y presenta el gráfico en que muestra la realidad versus las predicciones en la Copa Mundial EEUU 1994, y lo que se proyectaba al presentar la candidatura americana para 2018 o 2022 (que fue ganada por Rusia y Qatar respectivamente).

Y detrás de esto están las protestas en las calles en Brasil. Ciertamente hay grupos que están aprovechando las circunstancias para captar ventajas particulares, como puede ser el caso de los transportistas para alcanzar me-

joras salariales. Pero en otros casos, lo que juega nuevamente es el imaginario. La gente no actúa solo en base a números y en este caso son bastante menores a lo que se pretende: 12.000 millones de gastos e inversiones ligados directamente al Mundial (estadios, seguridad etc...) y un total de 20.000 millones si se toma otras inversiones adicionales (telecomunicaciones, aeropuertos etc...). Esta última cifra es apenas 1% del PIB brasileiro de un solo año, que invertido en educación o salud en una sola vez no aportaría ninguna mejora sustancial. La gente actúa en base a percepciones y sentimientos. No importa si es apenas el 1% del PIB lo que se gastó, sino que se construyeron estadios cuya remodelación costó en total más de 3.000 millones de dólares (frente a los 1.000 y algo millones estimados inicialmente), y cuya utilización futura en muchos casos será penosamente mínima. Hay un imaginario (y por ende una realidad) de mal uso de los recursos, corrupción y prioridades muy mal establecidas que causa revuelta y conmoción. A lo que se agrega el gigantismo y los poderes de la FIFA alrededor de los mundiales (que chocan con la sencillez del fútbol como deporte): estadios demasiado grandes y “demasiado remodelados”, exoneraciones especiales de impuestos, imposición de cambios a las costumbres locales (por ejemplo la obligación de que se permita vender cerveza al interior de los estadios), uso exclusivo y abusivo de la marca Brasil 2014 etc... A este paso ¿qué países podrán hacer mundiales en el futuro?



DE LOS ARBITROS Y LA TECNOLOGIA

Uno de los temas que inevitablemente se tocará durante el mundial, porque generarán pasiones y odios (la frase de Galeano: "... *los derrotados pierden por él y los victoriosos ganan a pesar de él ... los hinchas tendrían que inventarlo si no existiera. Cuando más lo odian, más lo necesitan...*"), es el de los árbitros. Ojo, en los grandes mercados es una profesión atractiva (aunque no en todas partes son profesionales dedicados 100% a la tarea, pueden llegar a ganar más de 30.000 dólares mensuales). Y nuevamente se discutirá algo obvio y fundamental ¿por qué no se introduce el apoyo tecnológico en el fútbol? Ya se lo hace en el tenis (con la cámara que muestra donde golpeó exactamente la pelota), en el fútbol americano (el árbitro va a revisar con mucho detalle en una cámara), en el basket (aunque en casos muy limitados) o en el rugby (deporte de continuidad bastante parecido al fútbol donde hay un cuarto árbitro que hace revisiones).

Hay muchos argumentos que se plantean, pero dos que sobresalen.

Primero, es que los errores arbitrales hacen parte del fútbol (por eso aún emociona discutir de la final del 66 Inglaterra-Alemania sobre si el balón cruzó o no la línea de gol); absurdo porque la emoción del fútbol está en lo que hacen los actores directos (incluyendo sus errores obviamente) y no lo que hacen los árbitros, si parte de la emoción deriva de sus errores es mejor cambiarse a otro deporte.

Segundo, más válido, es que el fútbol es un deporte de continuidad y esto cortaría ese impulso. Dos argumentos en contra: de hecho la continuidad de un partido se trastoca todo el tiempo por mil motivos desde los arqueros que se toman tiempos eternos hasta los jugadores, sobre todo, latinos que montan un show cómico por cada contacto o caída (tan es así que en un partido normal solo hay acción en alrededor de 52 minutos, la mitad del tiempo), y sin embargo esto se podría mitigar dándole a cada equipo y al propio arbitro un número limitado de posibilidades de pedir revisión de las jugadas.

CASI SIEMPRE LOS MISMOS ...

	Finales Ganadas	Finales Perdidas	Semifinales Perdidas
1. Brasil	5	2	3
2. Alemania	3	4	5
3. Italia	4	2	2
4. Uruguay	2	0	3
5. Argentina	2	1	0
6. Francia	1	1	3
7. España	1	0	1
8. Inglaterra	1	0	1

EL PLACER DEL FUTBOL

Pensando solo en el tema fútbol, sus placeres y emociones, que es, más allá del análisis, el que gobernará este mes, esbochemos una breve descripción de algunos equipos, en orden alfabético para no herir susceptibilidades (... esta parte fue escrita antes del Mundial para no andar detrás de lo que sucede partido tras partido):

Alemania. Debería ser el gran favorito porque tiene todo, excelentes jugadores (quizás falta "el" genio), experiencia de haber estado este mismo grupo en el Mundial anterior y las últimas copas europeas de naciones, casi todos juegan juntos en el Bayern Munich y el Dortmund ... pero el problema de Alemania, contrariamente al imaginario popular, es que pierden con frecuencia en instancias finales, han estado 12 veces en semifinales (en 17 Mundiales que han jugado lo que es espectacular) pero solo han ganado 3!

Argentina. Enorme fútbol que solo ha ganado dos mundiales. Fantástica delantera (los 4 fantásticos: Messi, Agüero, Di Maria e Higuain) con la cereza de un enorme Messi, y el resto un equipo inocuo. Y ahí viene la gran duda: en general (pocas, poquísimas excepciones) Messi no ha logrado trascender en los grandes momentos ni en el Barcelona ni en la selección ¿está vez empujará los límites?

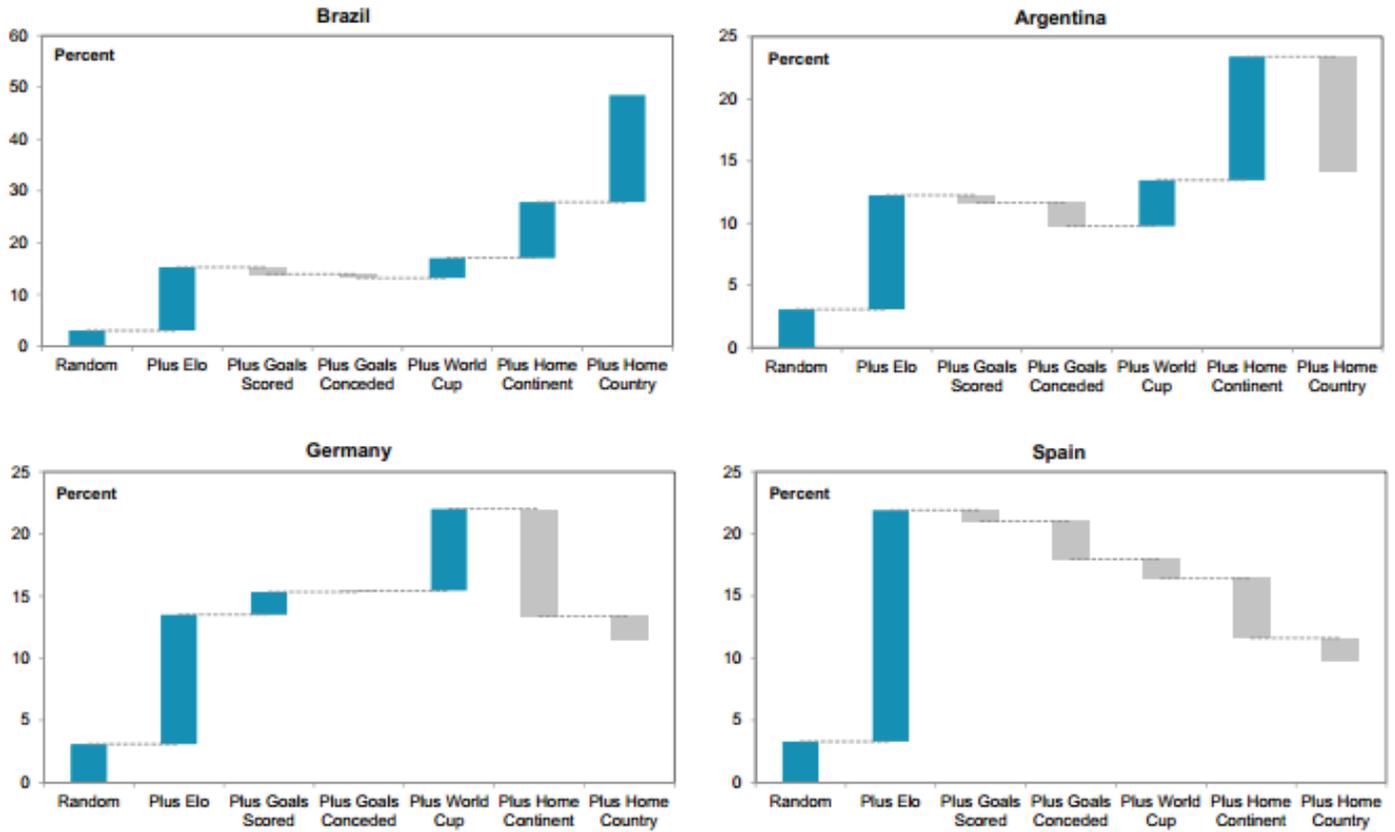
Brasil. Debería ser el otro gran favorito por ser local (aunque la presión no siempre es buena consejera) y por su maravillosa historia (10 seminales en 19 mundiales y 5 ganados). Pero a este equipo le falta talento superior (Neymar y Thiago Silva) porque el resto son hoy de un nivel más terrenal (incluidos los más famosos como Alves, Marcelo o David Luiz etc...). Quizas lo mejor es su entrenador, Felipao, pero ¿ganan mundiales los entrenadores?

Ecuador. Potencialmente el equipo más variable. Cuando presionamos y atacamos en velocidad podemos ser muy peligrosos aunque poco eficaces. Cuando nos atacan somos vulnerables al máximo por la debilidad de la defensa y los arqueros. Podemos. Por igual, ser primeros o cuartos de grupo.

España. Llega otra vez con el tiki-taka ganador de un Mundial y 2 Copas Europeas en 6 años. Pero llega un poco desgastado. Hace 4 años le bastó una gran defensa (desde el año 66 y con excepción del fabuloso Brasil 70, no hay un solo campeón con defensa débil), un enorme arquero y suerte (siempre necesaria en la vida) para ganar, porque marcaron apenas 8 goles en 7 partidos, la peor ofensiva de un campeón del mundo. ¿Con el desgaste de algunos claves (Iniesta, Xavi) y una defensa que se cree sigue siendo férrea, bastará?

... **Otros.** Holanda y Bélgica están en un nivel similar, el primero probablemente de bajada (pero aún con un trío de ataque letal) y el segundo en ascenso fuerte (aunque muy joven y sin experiencia copera). Uruguay, mucho empuje y experiencia, pero eso normalmente es insuficiente para ser exitoso en dos mundiales seguidos. Colombia, también puede ser todo y nada al estilo tropical. Italia puede siempre sorprender, pero según las estadísticas necesita algunos años para volver a la cima (su victoria del 2006 está muy cerca). Chile, ha mejorado mucho teniendo probablemente el mejor fútbol de la Eliminatoria sudamericana, puede sorprender pero tiene un límite. Africa fue, es y será un mito durante mucho tiempo.

Y sobre esta base se han hecho diversos análisis para establecer probabilidades. Por ejemplo las de Goldman Sachs que toman en cuenta factores importantes como: la ventaja de ser local (los locales en general logran mejores resultados que lo que marca su historia, ver tabla adjunta), la historia, el continente de donde proviene (los europeos nunca han ganado en América, los latinos una sola vez allá) etc... Y con eso Brasil es el gran favorito, mientras España ya desmintió el suyo ... veremos

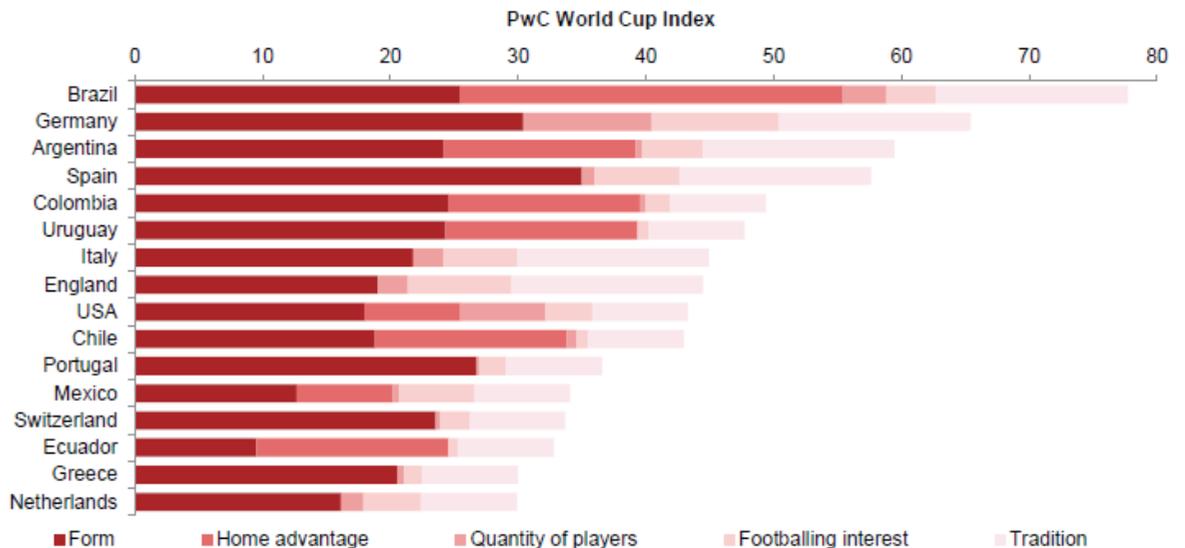


Source: Goldman Sachs Global Investment Research.

Y el análisis de PWC 2014 arroja también algo similar en base a la calidad de los jugadores, tradición, resultados históricos, ventaja de campo, interés de la población

por el fútbol, etc... y todos estos análisis estadísticos le ponen también a Brasil ...

Figure 8: Estimated strength of selected teams in World Cup 2014



SER ANFITRION A VECES MEJORA EL RESULTADO

Año	Anfitrión	Posición del anfitrión	Posición del anfitrión: Mejor ↑ Peor ↓ Igual → De lo que se esperaba
1930	URUGUAY	CAMPEON	→
1934	FRANCIA	PRIMERA RONDA	↓
1938	ITALIA	CAMPEON	→
1950	BRAZIL	FINAL	↓
1954	SUIZA	CUARTOS DE FINAL	↑
1958	SUECIA	FINAL	↑
1962	CHILE	SEMI FINAL	↑
1966	INGLATERRA	CAMPEON	→
1970	MEXICO	CUARTOS DE FINAL	→
1974	ALEMANIA	CAMPEON	→
1978	ARGENTINA	CAMPEON	→
1982	ESPAÑA	OCTAVOS DE FINAL	↓
1986	MEXICO	CUARTOS DE FINAL	↑
1990	ITALIA	SEMI FINAL	↓
1994	USA	CUARTOS	→
1998	FRANCIA	CAMPEÓN	→
2002	COREA/JAPON	SEMI FINAL	↑
2006	ALEMANIA	SEMI FINAL	↓
2010	SUDAFRICA	PRIMERA RONDA	↓

Elaboración: autor

Y luego hay los análisis de puro corazón como el que los ecuatorianos planteamos respecto a nuestra selección (estudio de

Ipsos). Mucha emoción e imaginario Eso es el fútbol ...



Para muchos ecuatorianos la selección del Ecuador podrá llegar hasta octavos de final.

