



Instituto de Economía
Universidad San Francisco de Quito

KOYUNTURA

N° 79 - Año 10 / Septiembre 2018

El gran escape: ¿De dónde sale la riqueza?

Santiago José Gangotena - USFQ

Luis
Espinosa

Santiago José
Gangotena

Diego
Grijalva

Pablo
Lucio Paredes

Sebastián
Oleas

Mónica
Rojas

Pedro
Romero

Pablo
Vega

Carlos
Uribe

EDITORIAL DEL MES

TENDENCIAS DEL MUNDO

Hay dos fuerzas coyunturales que se van contraponiendo ... y ojalá no chocando.

Por un lado el optimismo. La economía americana va por buen camino, a un ritmo de actividad bastante positivo y un nivel de desempleo el más bajo de muchas décadas. Y en otros lados por igual, Europa mejor que hace 12 o 18 meses, y el Asia empujando. Eso se refleja en precios de materias primas que se han recuperado de la caída y están a medio camino de su máximo anterior, que algunos pronostican será próximamente alcanzado. Y más aun en las Bolsas de Valores, sobre todo americanas, que siguen apuntando al alza.

Y por otro lado los que exhiben grandes preocupaciones. Consideran que las tensiones geopolíticas van creciendo, desde el Medio Oriente hasta la guerra comercial iniciada por Trump. Creen que hay señales como los niveles de tasas de interés de largo plazo, que marcan una tendencia negativa, y que pronto los mercados se voltearán tanto en el lado productivo como en las Bolsas de Valores. Pronto volveremos a una recesión y un viraje del actual optimismo (y que eso siempre sucede inesperadamente cuánto más optimistas y más “alto” nos situamos). Y que la China ayudará en esa tendencia negativa porque su estructura crediticia u otros problemas estructurales son insostenibles.

Es difícil saber quién tiene la razón, por eso debemos seguir caminando ... pero con los ojos abiertos.

Koyuntura es una publicación mensual del Instituto de Economía de la Universidad San Francisco de Quito. El autor o autores de artículos son responsables de los contenidos.

Diseño y diagramación:
Departamento de Diseño
USFQ.

Pablo Lucio Paredes

Decano de la Escuela de Economía USFQ

Para mayor información, comentarios y opiniones:
pabloluc@uio.satnet.net

MÁS DE 1.000 MILLONES DE POBRES MENOS EN EL MUNDO

EL GRAN ESCAPE: ¿DE DÓNDE SALE LA RIQUEZA?

Santiago José Gangotena
Profesor de la USFQ
sjgangotena@usfq.edu.ec

En promedio, ¡137.000 (ciento treinta y siete mil) personas han escapado de la pobreza extrema todos los días durante los últimos 25 años!

En 1820 alrededor de un 90% de la población mundial vivía en la extrema pobreza. Hoy, “solo” el 10% de la población mundial vive en esa situación.

Un hecho maravilloso: saliendo de la pobreza

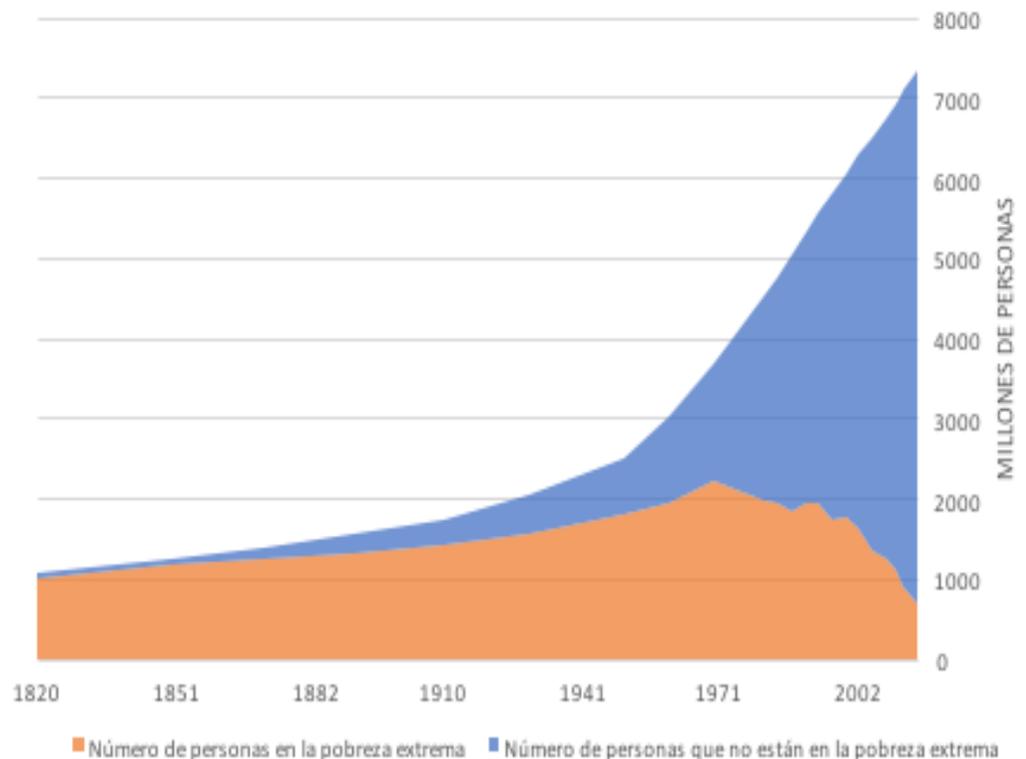
Cuando usted, querido lector, termine de leer esta oración, ocho personas habrán salido de la pobreza extrema en el mundo.

Al finalizar este artículo, habrán alrededor de 1400 personas que incrementaron su nivel de vida por sobre los dos dólares diarios que marcan el mínimo necesario para sustentar la vida¹. En promedio... ¡137 000 (ciento treinta y siete mil) personas han escapado de la pobreza extrema todos los días durante los últimos 25 años!

Vivimos en la coyuntura más importante de la historia de la humanidad, y tristemente muy pocas personas se han enterado. Es más, varios estudios demuestran que cuando

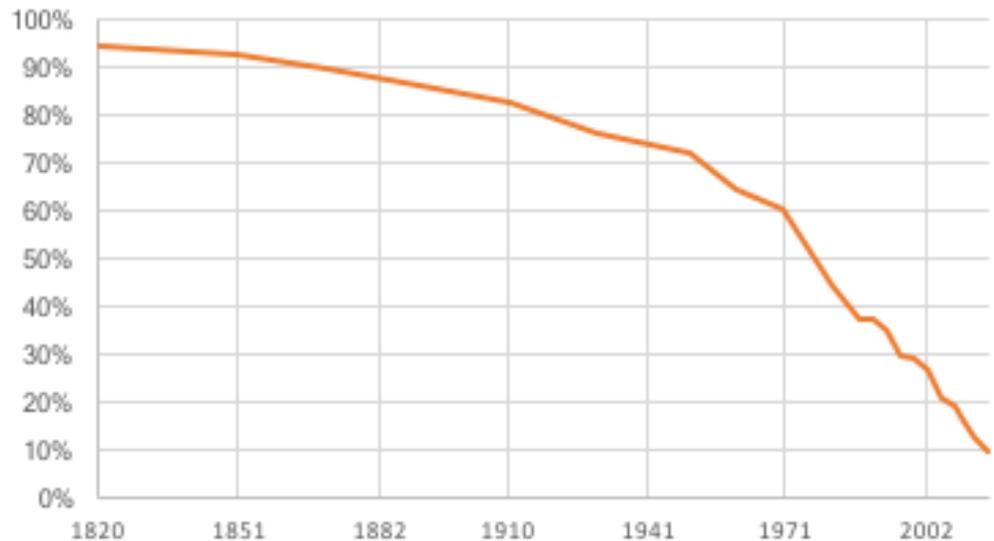
le preguntamos a la persona promedio sobre el estado del mundo actual, la respuesta más común es que estamos peor que ayer. Solo con una mirada rápida a los titulares que se comparten en las redes sociales, fácilmente quedamos con la impresión de que el mundo va de mal en peor. Crisis migratoria en Europa y América Latina. Destrucción del medio ambiente y cambio climático. Terremotos, huracanes y otros desastres naturales. ¡Trump! En el medio local: escándalos de corrupción, pérdida de libertades, economía estancada, todo mientras se desarrolla una crisis humanitaria de los refugiados venezolanos por un experimento económico socialista que ha fallado por enésima vez.

Gráfico 1: El desplome mundial de la pobreza extrema



DATOS: BANCO MUNDIAL (2016), BOURGUIGNON Y MORRISON (2002). WWW.OURWORLDINDATA.ORG

Gráfico 2: Porcentaje de pobreza extrema



DATOS: BANCO MUNDIAL (2016), BOURGUIGNON Y MORRISSON (2002). WWW.OURWORLDINDATA.ORG

Es por esto que vale repetir este hecho maravilloso: la pobreza – y la pobreza extrema en particular – se ha desplomado. En 1820 alrededor de un 90% de la población mundial vivía en extrema pobreza. Hoy, “solo” el 10%. Solo desde 1990 hasta hoy, la pobreza extrema ha caído del 37% al 10% de la población mundial.

Esta reducción agigantada de la pobreza, y el consecuente incremento en la prosperidad de los seres humanos, no se debe a ninguna acción coordinada de los gobiernos del mundo, ni a ningún programa especial por parte de las Naciones Unidas. La reducción es el resultado de un proceso largo, paulatino, en gran parte anónimo, que empezó en unos pocos lugares hace apenas 200 años y se ha diseminado sobre el planeta de manera lenta pero segura.

Es difícil comprender cambios de tal magnitud sin un poco de contexto y perspectiva. El ser humano en su forma moderna ha existido alrededor de 50 000 años. Durante 49 800 años prácticamente todas las personas vivían, o en la pobreza extrema, o escasamente sobre este nivel. Pero ¿cómo se puede llamar *coyuntura* a un proceso que ha estado en operación durante los últimos 200 años? Porque el 99% del tiempo restante, prácticamente todas las personas del mundo vivían con un máximo de \$3 al día (apenas sobre la línea de la pobreza extrema). Ahora en los países más pobres un 30% de la población vive con \$3 o menos al día, y en los países más ricos, prácticamente nadie está por debajo de este

nivel.² ¡*Coyuntura* es algo que ha durado apenas 200 de 50.000 años!. Sin embargo, algunos negativamente dirán: ¿cómo es posible proclamar un logro cuando todavía hay un 30% de los habitantes de los países viviendo con menos de \$3 diarios? Y la respuesta es que el 90% de las personas, hoy, son más ricas que más del 99% de personas que han vivido en toda la historia – y prehistoria – de la humanidad.

El gran enriquecimiento

La gran reducción en la pobreza se debe al crecimiento económico que despegó primero en Holanda y el Reino Unido, luego en Europa Occidental y los Estados Unidos, y que se ha esparcido por el globo.

Insistamos nuevamente: es fácil olvidar que el crecimiento económico es un fenómeno *coyuntural*, reciente. Durante el 99% de nuestro tiempo como especie, el crecimiento económico fue nulo, y luego, en los últimos 200 años dio un salto, en promedio, al dos por ciento anual. Este, al parecer pequeño salto en la tasa de crecimiento, ha significado el incremento más espectacular en la calidad de vida de los más pobres en toda la historia.

Durante el 99% de nuestro tiempo como especie, el crecimiento económico fue nulo, y luego, en los últimos 200 años dio un salto, en promedio, al dos por ciento anual. Este, al parecer pequeño salto en la tasa de crecimiento, ha significado el incremento más espectacular en la calidad de vida de los más pobres en toda la historia.

El 99% del tiempo que el ser humano ha existido en este planeta, prácticamente todas las personas del mundo vivían con un máximo de \$3 al día (apenas sobre la línea de la pobreza extrema). Ahora en los países más pobres un 30% de la población vive con \$3 o menos al día, y en los países más ricos, prácticamente nadie está por debajo de este nivel.

Podemos también mirar, en perspectiva, hacia lo que la economista e historiadora Diedre McCloskey llama “*el gran enriquecimiento*” en términos de población. En 1820 el mundo se aproximaba a los 1000 millones de habitantes (90% vivía en la pobreza extrema), hoy es alrededor de 7400 millones (y alrededor de 10% viven en la pobreza extrema). Muy simple: aun cuando la población creció más de 7 veces, hoy hay menos personas – en términos absolutos – viviendo en la pobreza extrema que en 1820. Y uno de los resultados más visibles y humanamente más satisfactorios, es que la mayor abundancia material fruto del crecimiento económico permitió la reducción estrepitosa de la tasa de mortandad infantil.

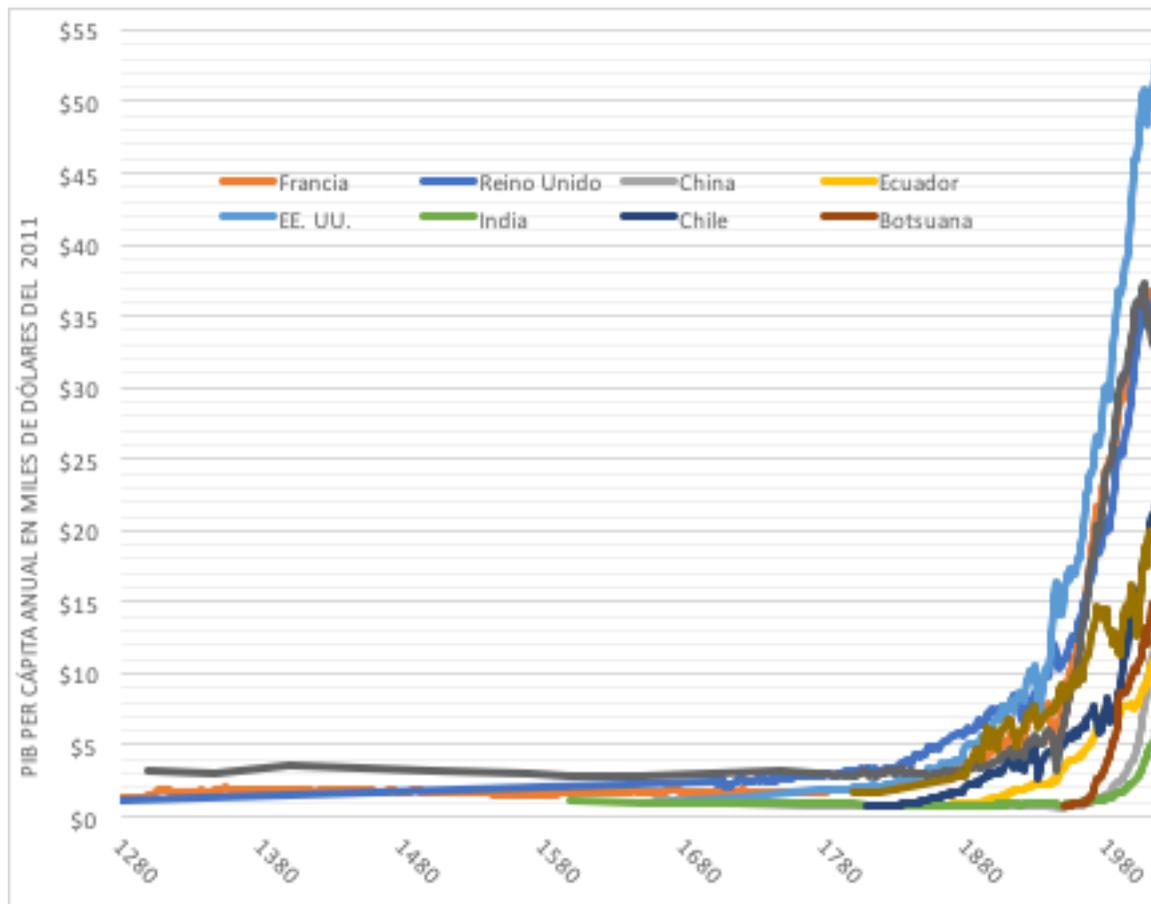
Los datos dejan muy claro, algo que generalmente se entiende erróneamente, y es que el gran enriquecimiento de los más pobres no fue *pese* al crecimiento poblacional, sino en gran parte *gracias* al aumento en el número de habitantes.³ La razón de esto es muy simple: la fuente del crecimiento económico son los incrementos

en la productividad – cómo producir mayor riqueza (material y no material) con menos recursos – que provienen de las ideas, emprendimientos, imitación e innovación nacidos en las mentes de los individuos. Bajo entornos que incentivan la productividad, un mayor número de personas significa una mayor probabilidad de encontrar aquellas instituciones, ideas, técnicas e inventos que nos permiten crear riqueza.

¿Y la desigualdad? Claro que durante el 99% de nuestra historia, cuando más del 99% de la población vivía en la pobreza extrema, la desigualdad material era más baja. A medida que unos pocos países pasaron a crecer a un 2% anual, la desigualdad material a nivel mundial se incrementó, porque unos empezaron a caminar más rápido. Todos los países empezaron en la pobreza, pero los procesos que llevaron al enriquecimiento de unos, parecen ser contagiosos y lentamente los ciudadanos de los países más pobres están incrementando sus ingresos, de tal manera que al igual que la pobreza, la desigualdad material a nivel mundial se ha venido reduciendo desde su pico en 1980.⁴

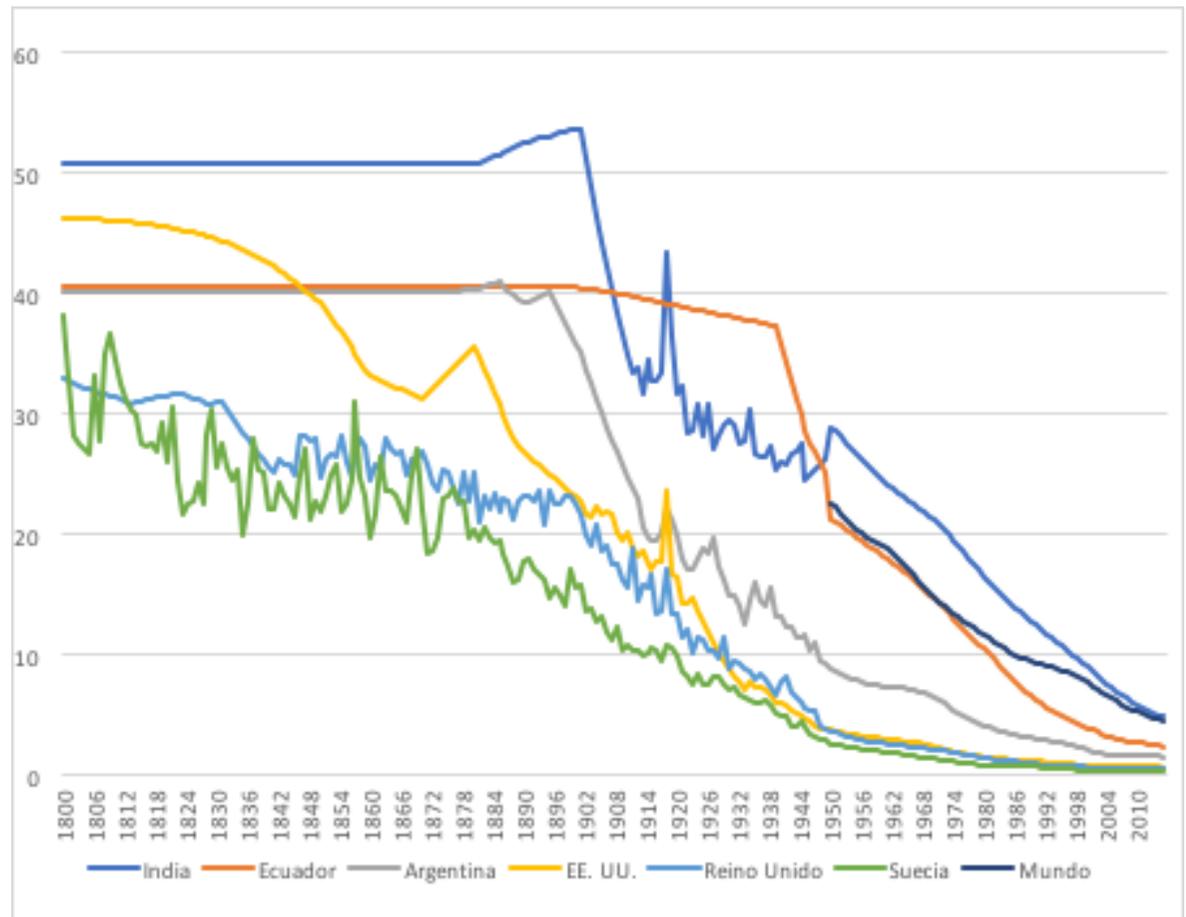
Insistamos nuevamente: es fácil olvidar que el crecimiento económico es un fenómeno coyuntural, reciente. Durante el 99% de nuestro tiempo como especie, el crecimiento económico fue nulo, y luego, en los últimos 200 años dio un salto, en promedio, al dos por ciento anual.

Gráfico 3: El gran enriquecimiento



DATOS: BANCO MUNDIAL (2016), BOURGUIGNON Y MORRISSON (2002). WWW.OURWORLDINDATA.ORG

Gráfico 4: Mortandad infantil
 Porcentaje de infantes que muere antes de los 5 años



DATOS: ESTIMADOS DE GAPMINDER HASTA 1949. NACIONES UNIDAS DE 1950 AL PRESENTE. WWW.OURWORLDINDATA.ORG

¿Las causas de la pobreza ... o la fuente de la riqueza?

Un poco de perspectiva, no solo es buena para el alma sino también para la comprensión del entorno. Confrontados con el gigantesco progreso de la humanidad durante los últimos 200 años, solemos plantearnos la pregunta equivocada, ¿cuáles son las causas de la pobreza? Errada, pues al poner los hechos en perspectiva ya sabemos la respuesta: pobreza y pobreza extrema, son el estado natural del ser humano, el progreso ha sido lo coyuntural. La pregunta que debemos hacernos es entonces ¿cómo se crea la riqueza?

Como todas las grandes preguntas, ninguna de las respuestas que tenemos es completamente satisfactoria, pero tenemos buenas pistas. También podemos descartar algunos factores que no fueron responsables del gran enriquecimiento.

Por ejemplo, la redistribución de la riqueza mediante el gasto gubernamental que se destina a lo “social”, no fue responsable del desplome de la pobreza. Esto los podemos ver fácilmente. El gasto social en los países que hoy son ricos, era prácticamente inexistente cuando estos abatían sus niveles de pobreza extrema, solo empieza a incrementar desde los años 50 en adelante, mientras que la pobreza extrema se desplomaba ya en los países más pobres. En el caso de los Estados Unidos, el nivel de pobreza extrema ya era menor al diez por ciento para 1900, cuando el gasto social era solamente 0.55% del PIB (hoy bordea el 20%).

Esto no quiere decir que el gasto social no puede aliviar la pobreza extrema, sino que el gran enriquecimiento, y el histórico escape de la pobreza, no se debe ni se debió a la redistribución o el gasto social.

Otro hecho es que los países hoy ricos, lo son porque han logrado sostener

Como todas las grandes preguntas, ninguna de las respuestas que tenemos es completamente satisfactoria, pero tenemos buenas pistas. También podemos descartar algunos factores que no fueron responsables del gran enriquecimiento.

tasas relativamente bajas de crecimiento (alrededor de 2%), pero por mucho tiempo y sin mucha volatilidad. Para comprender cómo esto es posible, podemos valernos de un pequeño truco de aproximación: podemos estimar el tiempo que se tarda algo en crecer al doble de su tamaño si dividimos 70 por la tasa de crecimiento. Por ejemplo, si los ingresos reales de una persona crecen a un promedio de 2% anual, sus ingresos se duplican aproximadamente cada 35 años (70 dividido para 2), si crecen al 3% anual se duplican en más o menos 23 años (70 dividido para 3).⁵ De esta manera, empezando con un ingreso promedio anual de alrededor de \$1,000 (en valor real), con un crecimiento del 2% anual, en 210 años llegamos a alrededor de \$64,000 anuales. A una tasa de 3% el tiempo se reduce a 140 años, y a una tasa del 4% lo corta a 105 años. Pequeños cambios en la tasa de crecimiento de largo plazo son determinantes.

Más espectacular: a una tasa del 7% anual (muy alta, pero que por ejemplo China ha venido bordeando desde su apertura al mundo y su adopción de un sistema económico en gran parte de libre mercado hacia 1980), los ingresos se duplican aproximadamente cada 10 años, y llegar a los \$64,000 (empezando desde \$1,000) solamente tarda 60 años.

Lamentablemente es muy difícil mantener tasas de crecimiento de largo plazo tan altas. Adicionalmente los países con tasas más altas de crecimiento, también suelen ser los que muestran en muchos momentos las tasas más bajas (o negativas) de crecimiento. Desgraciadamente los países menos ricos de hoy, han tenido mucha más volatilidad en su crecimiento que los más ricos.

Capital, Instituciones e Ideas

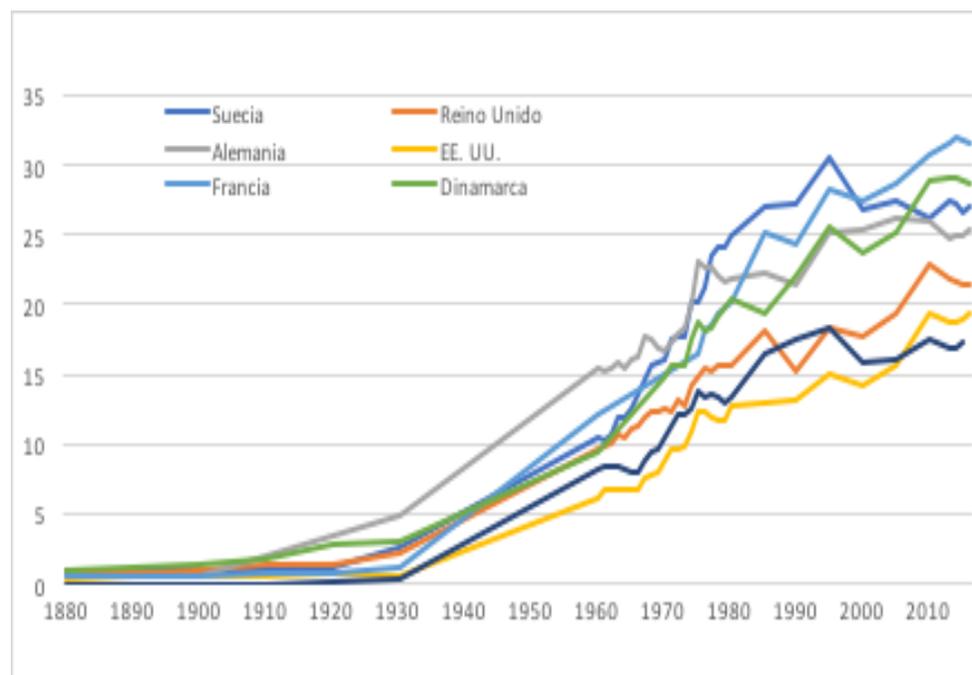
Podemos agrupar las muchas explicaciones que existen para el hecho más maravilloso de la historia humana, en tres grandes categorías. Por sí sola, ninguna explicación es suficiente, y probablemente la realidad sea una combinación de las tres, más otras circunstancias particulares que están más allá de nuestro discernimiento. Pero las tres nos dan un poco de perspectiva que podemos aplicar a la coyuntura actual del país.

PRODUCTIVIDAD

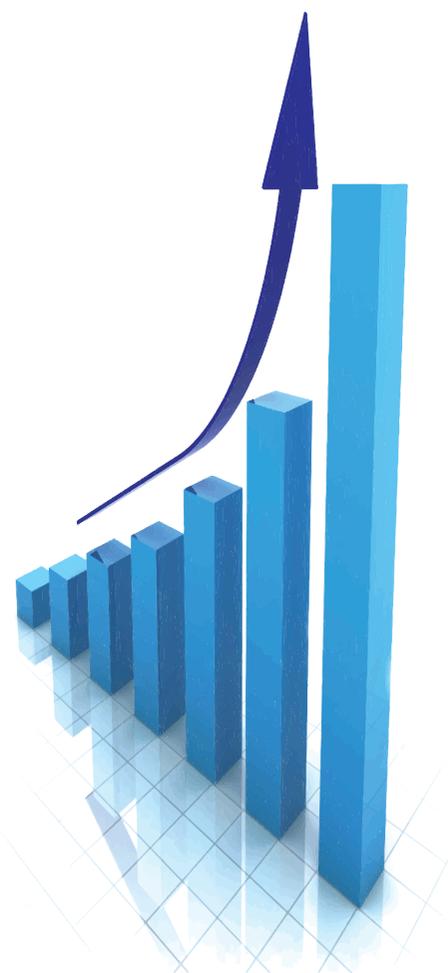
La *primera* es que el gran enriquecimiento se debe a la acumulación de bienes de capital mediante el ahorro. Los bienes de capital, son bienes que utilizamos para producir más

... la redistribución de la riqueza mediante el gasto gubernamental que se destina a lo "social", no fue responsable del desplome de la pobreza. Esto los podemos ver fácilmente.

Gráfico 5: Gasto social como porcentaje del PIB en países de la OCDE



DATOS: OCDE, LINDER T (2014). WWW.OURWORLDINDATA.ORG



Si bien un teléfono celular puede hacer que un gerente, doctor, o carpintero sea más productivo, no es verdad para una persona con 4 teléfonos celulares sea 4 veces más productiva. Es decir, el teléfono adicional no incrementa la productividad tanto como el primero.

con menos recursos, y permiten que cada persona sea más productiva. El ahorro es necesario pues los recursos son severamente limitados. El destinar recursos para producir bienes de capital solamente es posible si, en vez de consumir todos los recursos presentes, destinamos una parte de ellos a la producción de bienes de capital.

El teléfono celular moderno, cuando lo utilizamos para actividades productivas es un buen ejemplo de un bien de capital. Muchos exitosos gerentes manejan operaciones complejas a cientos de kilómetros de distancia desde su iPhone. Un doctor tiene acceso instantáneo a una inmensa cantidad de información que puede salvar vidas desde la palma de su mano. Un carpintero puede contactarse con sus clientes (¡qué difícil era en la época de las líneas fijas estatales!). Pero aquí nos encontramos con el primer problema para esta explicación. Si bien un teléfono celular puede hacer que un gerente, doctor, o carpintero sea más productivo, no es verdad para una persona con 4 teléfonos celulares sea 4 veces más productiva. Es decir, el teléfono adicional no incrementa la productividad tanto como el primero. Además, si el gran enriquecimiento se debe solamente al capital ... ¿por qué no sucedió antes? La acumulación de capital por sí sola no es suficiente para explicar el gran escape de la pobreza.

Siguiendo con el teléfono celular, podemos ver otros problemas con esta explicación. Si bien un teléfono celular puede incrementar la productividad, también puede ser simplemente utilizado para buscar peleas en redes sociales, concretamente, para el consumo. La productividad de un bien de capital depende de su capacidad de producir bienes valorados por otros. Sin un mecanismo de retroalimentación entre productores y consumidores, no hay manera de asegurarnos que la innovación se traduzca en mejoras en la calidad de vida de las personas.

En términos más generales ¿Cómo podemos hacer que los ahorros de uno se conviertan en los implementos productivos de otros? Los mercados financieros nos acercan a una solución, porque intermedian los ahorros de unos, con los planes productivos de otros. Esto es posible gracias a que mediante el intercambio voluntario todas las partes involucradas ganan. El ahorrista gana interés sobre su capital sacrificando su consumo presente. El prestatario invierte los fondos prestados en actividades que rendirán frutos productivos, sacrificando el interés que pagará sobre su préstamo. El intermediario

gana la diferencia de interés sacrificando su tiempo y esfuerzo.

INSTITUCIONES

No obstante el intercambio voluntario solo florece en un entorno que lo permita. Lo cual nos lleva a la *segunda* explicación, el gran enriquecimiento se debe a las instituciones – principalmente la propiedad privada – que posibilitan el mejoramiento mediante el libre intercambio⁶. Instituciones que respetan la propiedad privada hacen posible el intercambio voluntario. Los precios de mercado que emergen de los intercambios nos proveen información sobre qué, y cómo producir. Las pérdidas y ganancias nos incentivan, no solo a producir y acumular capital mediante el ahorro, sino a innovar. Bajo un sistema de mercado, uno solo puede prosperar proporcionando solución a las necesidades de otros.

La tesis de Adam Smith, no es que las personas, perfectamente racionales e informadas, actuando libremente nos llevarán por sí solas al progreso. La tesis, y la enseñanza central de la economía, es que bajo instituciones que alineen nuestros incentivos con los de otros para el beneficio mutuo, y que permitan resolver los problemas de información sobre el mejor uso de recursos, las personas (pese a sus intereses particulares, irracionalidad e ignorancia) podrán cooperar para escapar de la pobreza.

Pero esta explicación también tiene un gran bache, y esta vez es histórico. Varias veces en la historia de la humanidad, han existido sociedades que tenían lo que los economistas pensamos son las instituciones necesarias para incrementar el crecimiento económico por encima de cero (por ejemplo, la República de Roma o la dinastía Song en China), y en ninguno de estos casos observamos un escape de la pobreza sustentable. Lo cual nos lleva a la *tercera* explicación.

LA ILUSTRACIÓN Y LOS VALORES BURGUESES

Los economistas e historiadores Joel Mokyr y Diedre McCloskey plantean dos explicaciones complementarias para el gran escape. Ambas atribuyen el gran enriquecimiento a ciertas ideas que, por aquellos accidentes de la geografía y la historia, primero tomaron raíz en el noroeste de Europa hace apenas más de 200 años,



y que desde ahí se han regado al resto del mundo en distintas formas y grados.

La primera, planteada por Mokyr, es que el gran enriquecimiento se debe principalmente a las ideas de la ilustración del siglo XVIII⁷. Steven Pinker, en su libro *Enlightenment Now*, donde aboga por estos ideales, los resume de la siguiente manera: *la creencia que mediante la razón, la ciencia y el humanismo, podremos usar el conocimiento para incrementar el bienestar de la gran mayoría de personas.*

La ciencia nos lleva a mayor innovación, y hacerlo de manera sostenida.

La razón nos permite solucionar los problemas sociales de manera pacífica mediante la argumentación y el compromiso.

Y el humanismo logra que nuestro círculo de simpatía se extienda no solo a nuestra familia inmediata, nuestra tribu, nuestro país, sino a todos los seres humanos; simplemente por ser humanos.

Pero, ¿por qué esto ocurre en Europa del siglo XVIII y no en la China de la dinastía Song, que ya había desarrollado ciencia más avanzada que Occidente, además de tener instituciones adecuadas, un estado fuerte y centralizado, y una burocracia estatal relativamente eficiente? La razón según Mokyr, curiosamente, es la fragmentación política de Europa. La competencia por estatus y riqueza entre los nobles y gobernantes de una Europa dividida tras siglos de guerras religiosas, llevó a que estos gobernantes se conviertan en patronos del arte y de la ciencia. La fragmentación y libre movilidad entre territorios jugó un segundo rol importante permitiendo que pensadores herejes y heterodoxos escaparan con mayor facilidad de la persecución por sus ideas, a territorios con mayor libertad y tolerancia.

McCloskey complementa la idea de Mokyr, documentando meticulosamente un cambio fundamental en las actitudes y valores de las personas hacia las actividades comerciales desde el siglo XVI en Holanda, y posteriormente en el Reino Unido.⁸ Este cambio sucede en la víspera del gran enriquecimiento y lo impulsa, al permitir que sea socialmente aceptable progresar mediante la producción y el intercambio, o como lo denomina McCloskey; *“innovación tecnológica e institucional, que pasa la prueba del libre intercambio”*. Debemos recordar que durante gran parte de la historia las actividades comerciales han sido vistas con desdén por parte de

las élites gremiales, políticas, religiosas e intelectuales. Por ejemplo, para ser miembro de la Orden de Santiago en España medieval, un noble debía demostrar que ni él, ni sus padres o abuelos, se hubiese involucrado en actividades manuales, industriales o comerciales. En el Ecuador gran parte de las mismas élites siguen viendo al comercio y al libre intercambio, sino con desdén, con suspicacia.

Decía Adam Smith, *“poco más se necesita, para llevar a una nación a su máximo grado de opulencia, desde la barbarie más baja, que la paz, pocos impuestos, y una tolerable administración de la justicia”*.

Para Mokyr y McCloskey el gran enriquecimiento (también conocido como la revolución industrial, mejor llamada la revolución textil y agrícola, pues es ahí donde vemos los primeros grandes avances) se debió, en consecuencia, a cambios en las actitudes, valores e ideas de las sociedades, algo que los economistas sabemos muy poco cómo cambiar.

A manera de consejos prácticos de política pública, ninguna explicación nos da mucho más que los tres consejos de Adam Smith cuando se planteó la gran pregunta sobre la riqueza de las naciones. Decía Smith, *“poco más se necesita, para llevar a una nación a su máximo grado de opulencia, desde la barbarie más baja, que la paz, pocos impuestos, y una tolerable administración de la justicia”*.

Para un país como el nuestro, que apenas cumple con una de las tres, hay mucho campo para mejorar.

¿POR QUÉ NO NOS HEMOS ENTERADO?

El optimista no piensa que todo está perfecto en el mundo, el optimista se maravilla con el progreso que hemos tenido, y sabe que todavía hay mucho campo para mejorar.

El progreso sin precedentes en el bienestar – material y no material – de los más pobres durante los últimos 200 años no es una cuestión de creencias, ideología o fe ciega en el progreso de la humanidad, es un hecho empírico. Sin embargo, comentaristas sociales nos señalan la urgencia de resolver problemas sin precedentes. Intelectuales y académicos menosprecian los valores e ideales de la ilustración y continúan culpando al comercio de gran cantidad de males sociales. Irónicamente, los intelectuales que se autodenominan progresistas tienden a ser quienes de cierta manera más lamentan el progreso de los últimos 200 años, al



La tesis de Adam Smith, no es que las personas, perfectamente racionales e informadas, actuando libremente nos llevarán por sí solas al progreso. La tesis, y la enseñanza central de la economía, es que bajo instituciones que alineen nuestros incentivos con los de otros para el beneficio mutuo...

De los 50 000 años que el ser humano se ha esparcido por el globo, más del 99% del tiempo, más del 99% de las personas vivían en la pobreza extrema. Vale recordar que el gran enriquecimiento no sucedió por ningún plan nacional, mundial o regional para el desarrollo.

igual que los ideales de la ilustración y las instituciones de mercado, con ese discurso cansino que los señala como fuentes de explotación, opresión y una cosmovisión centrada en el Occidente, a exclusión de todo lo demás.

En general los medios de información, tampoco hacen eco del gran escape de la pobreza por estar sometidos a la naturaleza del ciclo de noticias. No hay titulares que anuncien la caída estrepitosa de la pobreza extrema porque no es algo que sucedió en los últimos días. Podemos resumir la ignorancia sobre la coyuntura más importante de la historia de la humanidad con una variante perversa de una cita famosa: *cuando una persona sale de la pobreza extrema, es una historia de triunfo, cuando mil millones de personas salen de la pobreza extrema es solamente una estadística.*⁹

El economista Max Roser en su portal de información, que invito a visitar (www.ourworldindata.org), documenta cómo cada indicador de bienestar, ha mejorado durante los últimos 200 años. Estas mejoras no niegan que existan muchos problemas en el mundo moderno, muchos de ellos graves, más bien señalan que debemos apreciar y comprender cómo llegamos donde estamos, para extraer las lecciones que requerimos si queremos resolver de manera efectiva los problemas que nos aquejan en el presente. El optimista no piensa que todo está perfecto en el mundo, el optimista se maravilla con el progreso que hemos tenido, y sabe que todavía hay mucho campo para mejorar.

De los 50 000 años que el ser humano se ha esparcido por el globo, más del 99% del tiempo, más del 99% de las personas vivían en la pobreza extrema. Vale recordar que el gran enriquecimiento no sucedió por ningún plan nacional, mundial o regional para el desarrollo. Sucedió gracias a accidentes de la historia que cambiaron nuestros valores e ideas, que al ser combinados con las instituciones que respetan la propiedad privada, y los intereses particulares de los individuos, nos llevaron al logro más increíble de historia de la humanidad. Los economistas e historiadores aún no comprendemos (y tal vez nunca lo hagamos) con perfecta exactitud todos los factores que llevaron a este salto repentino en la calidad de vida de la gran mayoría de personas. De los factores que sí comprendemos, nos quedamos un tanto insatisfechos, pues ninguno se traduce fácilmente en un programa económico y social que un gobierno pueda implementar.

Es tal vez por esto que, incapaces de dar una receta de políticas para el largo plazo, los economistas solemos enfocarnos en el corto plazo. Pero definitivamente, deberíamos apostarle al largo plazo, reduciendo la volatilidad e incertidumbre que introduce el reaccionar demasiado sobre cualquier coyuntura del momento. Es verdad que en largo plazo todos estaremos muertos. En un sentido muy real, es gracias a la paciencia o falta de paciencia, de los muertos de antaño que hay países ricos y países no tan ricos hoy. El largo plazo también puede ser una coyuntura, cuando ponemos las cosas en perspectiva.

Endnotes

- Según el Banco Mundial, la pobreza extrema es vivir con ingresos, o acceso a servicios, menores a \$2.00 diarios (a precios internacionales del 2017).
- Puede ver un gráfico interactivo de este y muchos otros datos en www.ourworldindata.org.
- En un famoso estudio, el economista Michael Kremer de la Universidad de Harvard demuestra que el crecimiento económico a largo plazo depende del número de personas que inventan, innovan e imitan. En el largo plazo, las sociedades con mayor población, mercados más extensos, e instituciones que incentiven el emprendimiento privado, la innovación y la imitación de técnicas más productivas tiende a crecer más rápido. Kremer, Michael. "Population growth and technological change: One million BC to 1990." *The Quarterly Journal of Economics* 108.3 (1993): 681-716.)
- Para más información sobre los datos y las tendencias en la desigualdad internacional, les invito a ver el artículo sobre desigualdad internacional en www.ourworldindata.org.
- Un ejemplo sorprendente, para los jóvenes lectores que no vivieron el período previo a la dolarización, es aplicar esta regla a las tasas de inflación. Por ejemplo, se estima que la tasa de inflación anual de Venezuela está cerca de un millón por ciento anual. A esta tasa los precios se duplican aproximadamente cada 37 minutos (70/100000 = 0.00007 años, que son aproximadamente 37 minutos).
- Por ejemplo, North y Weingast argumentan que las instituciones instauradas en Inglaterra tras la Revolución Gloriosa de 1688, crearon las condiciones necesarias para asegurar la propiedad privada de una manera creíble, efectivamente eliminando el poder confiscatorio discrecional de la corona sobre la propiedad privada de las personas. North, Douglass C., and Barry R. Weingast. "Constitutions and commitment: the evolution of institutions governing public choice in seventeenth-century England." *The journal of economic history* 49.4 (1989): 803-832.
- En una serie de libros Mokyr detalla el proceso que llevó a la Ilustración, y cómo esta llevó al gran enriquecimiento. Mokyr, Joel. *A culture of growth: the origins of the modern economy*. Princeton University Press, 2016.
- En su trilogía McCloskey explica y documenta, cómo las ideas y no el capital ni las instituciones son responsables del gran enriquecimiento. McCloskey, Deirdre N. *The bourgeois virtues: Ethics for an age of commerce*. University of Chicago Press, 2006. McCloskey, Deirdre N. *Bourgeois dignity: Why economics can't explain the modern world*. University of Chicago Press, 2010. McCloskey, Deirdre N. *Bourgeois equality: How ideas, not capital or institutions, enriched the world*. Vol. 3. Chicago: University of Chicago Press, 2016.
- La cita original, erróneamente atribuida a Stalin dice "La muerte de una persona es una tragedia, la de un millón es tan solo una estadística".

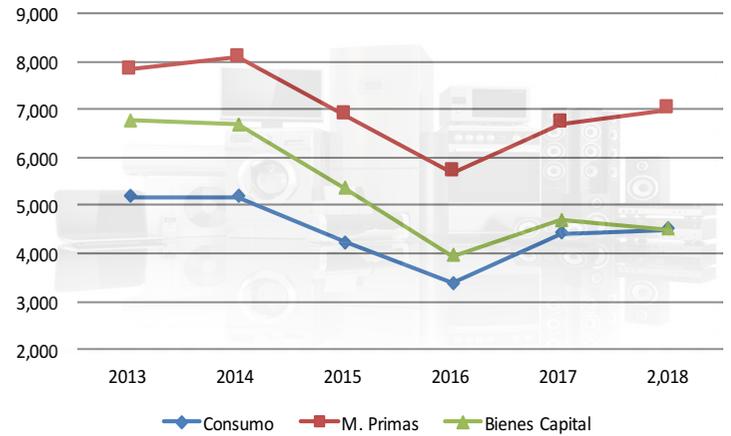
CAJÓN DE SASTRE

DATOS CLAVES: IMPORTACIONES DEL ECUADOR

Con frecuencia se tiene la idea que las importaciones son negativas para la economía porque significan divisas que salen y empleos que se pierden. Nada más errado. Las importaciones son simplemente la contraparte de las exportaciones: nosotros vendemos lo que mejor sabemos hacer, para comprar con esos recursos los bienes y servicios que no producimos. En consecuencia el objetivo de una economía no es exportar más e importar menos, sino exportar más para importar más. Esa es la dinámica con la que todos salen ganando.

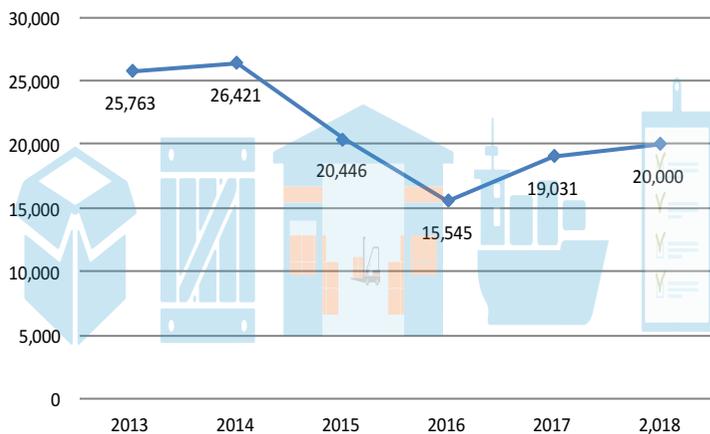
Cifras: el Ecuador importa alrededor de 20 mil millones de dólares, un 20% del PIB, con un pico en el 2014 de un 30% mayor que solo era sostenible con el elevado precio del petróleo ...y en esa época se debió limitar las importaciones, no porque sean negativas, sino porque el nivel de exportaciones petroleras no era sostenible y había que ser prudente en el gasto de importaciones, por eso la necesaria creación de un fondo petrolero que hubiera limitado el gasto público y de esa manera el gasto agregado en la economía.

TIPO DE IMPORTACIONES SIN COMBUSTIBLES (Mill\$)



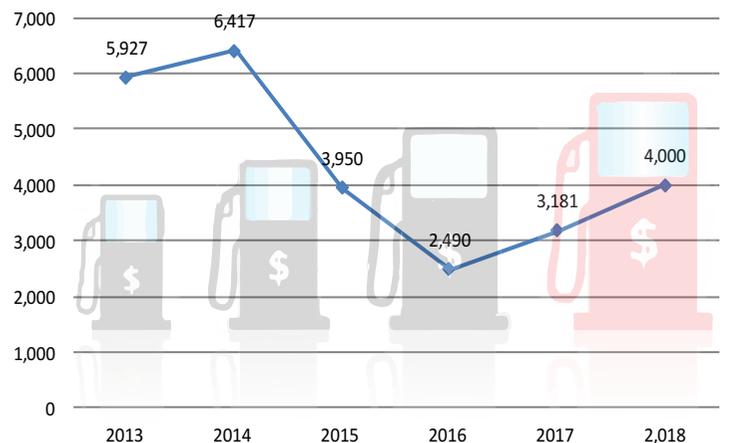
Fuente BCE y Autor, 2018

TOTAL DE IMPORTACIONES (Mill \$)



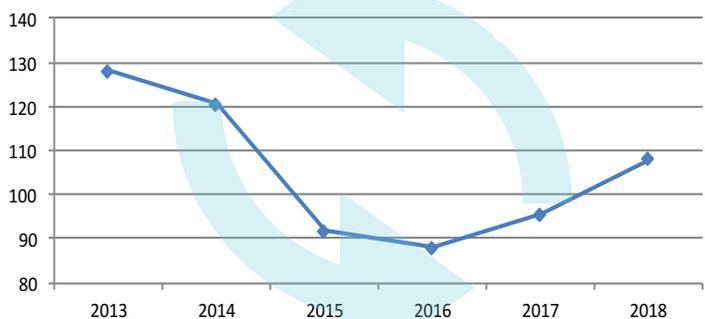
Fuente BCE y Autor, 2018

IMPORTACIONES DE COMBUSTIBLES (Mill\$)



Fuente BCE y Autor, 2018

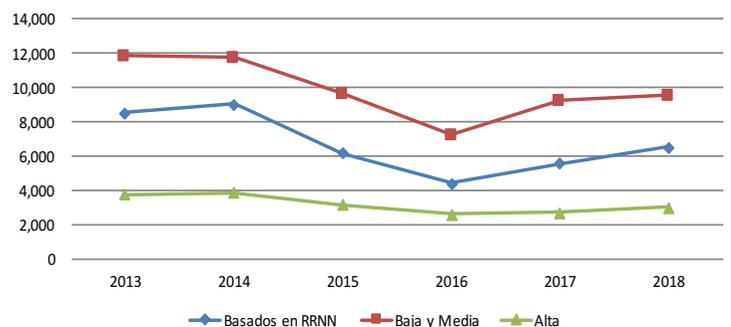
TÉRMINOS DE INTERCAMBIO* (Base 100-2007)



Fuente BCE y Autor, 2018

*Relación entre precios de exportación e importación

IMPORTACIONES SEGÚN TECNOLOGÍA (Mill \$)



Fuente BCE y Autor, 2018

INVITAN AL
SEMINARIO

Venezuela,


INSTITUTO DE
INVESTIGACIONES ECONÓMICAS
Universidad San Francisco de Quito

LA CATASTROFE

...¡aún peor de lo anticipado!



VENEZUELA: RADIOGRAFÍA DEL
DESASTRE ECONÓMICO Y SOCIAL



Enrique Beltrán
Economista, Universidad Santa María de Caracas,
Socio de la consultora ERM & ASOCIADOS,
Ex Presidente Ejecutivo del BANCO EXTERIOR
de VENEZUELA, Miembro del Directorio de
importantes empresas venezolanas

Martes 18
Septiembre
17:45 a 20:00

REFLEXIONES SOBRE LA MIGRACIÓN:
¿PUERTAS ABIERTAS?



Santiago José Gangetana
Profesor de Economía de la
USFQ, Ph.D., George Mason
University en Economía

Teatro
Shakespeare
USFQ Cumbayá

AHORA Y SIEMPRE EL MISMO FRACASO
DE LA MACROECONOMÍA SOCIALISTA
Y POPULISTA



Pablo Lucio Peredes
Decano de la Escuela de
Economía USFQ



CADE
Colegio de
Administración
para el Desarrollo