|  |
| --- |
|  |

|  |
| --- |
| Gracias por su gentil colaboración como revisor/a de par ciego de esta publicación. Su trabajo es muy importante para nosotros, ya que es la base sobre la cual la Universidad San francisco de Quito USFQ decidirá publicarlo o no como obra académica, bajo el sello editorial USFQ PRESS.Con el objetivo de cumplir con los estándares más altos de calidad, le solicitamos analizar la ponencia y proponer sus sugerencias, así como justificar sus comentarios en cada criterio de revisión. La rigurosidad de esta evaluación permitirá a los autores mejorar el fundamento teórico Para enviar su evaluación debe seguir los siguientes pasos:1. Responda en el informe las preguntas sobre el manuscrito (los campos obligatorios están marcados con asterisco\*).
2. Puede colocar comentarios adicionales directamente en el archivo digital del manuscrito (usando la herramienta de control de cambios de Word) y enviarlo al editor/a.
3. Al final de cada uno de los ítems, encontrará un campo para sus comentarios en el cual podrá incluir sus recomendaciones.

Nota: Se envía el archivo digital en formato docx, XXX páginas, con XXXXXXXX palabras. |

|  |
| --- |
| REVISOR/A |
| Fecha: |  |
| Nombre del revisor/a: |  |
| Título académico del revisor/a: |  |
| Institución a la que pertenece el revisor/a: |  |
| Dirección de la institución (país, ciudad): |  |

|  |
| --- |
| **TÍTULO DE LA PONENCIA**  |
|  |

**Criterios de evaluación**

Los aspectos a ser evaluados son los siguientes:

1. **Título**

 Sí Parcialmente No

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Es el título claro y conciso, refleja el contenido y relevancia del manuscrito, lo diferenciará de publicaciones sobre el mismo tema y captura la atención del lector; es decir que será lo suficientemente atractivo y acertado en la temática para orientar a los lectores en la temática que trata. |  |  |  |

|  |
| --- |
| **Comentarios y sugerencias sobre el título (en especial, si señaló No o Parcialmente):** |
|  |

1. **¿Nivel de redacción (estilo, gramática y ortografía) \***

 Sí Parcialmente No

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| La redacción es correcta, el lenguaje usado es comprensible y expresa las ideas con claridad, con elegante estilo, y correcta gramática y ortografía. |  |  |  |
| La redacción es aceptable, pero es posible mejorar su estilo o tiene pequeñas faltas gramaticales u ortográficas. |  |  |  |
| La redacción requiere de una revisión general, puede ser por el uso del lenguaje o por la necesidad de varias correcciones gramaticales u ortográficas. |  |  |  |
| La redacción es inaceptable, no expresa con claridad los conceptos e ideas, requiere una corrección de estilo profunda, y adolece de muchas faltas gramaticales u ortográficas. |  |  |  |

|  |
| --- |
| **Comentarios y sugerencias sobre la redacción y la calidad lingüística (uso adecuado de las reglas ortográficas, actualizadas por la RAE, estructura gramatical coherente y riqueza léxica):** |
|  |

1. **¿Está definido claramente el tema de la publicación?\***

|  |  |
| --- | --- |
| Sí, el tema/pregunta está definido claramente. |  |
| No, el tema/pregunta no se define claramente |  |

|  |
| --- |
| **Comentarios y sugerencias sobre el tema (relevancia, pertinencia y actualidad del contenido de la ponencia):** |
|  |

1. **¿Se utilizó metodologías adecuadas y se presentó suficiente información)? \***

|  |  |
| --- | --- |
| Sí, las metodologías son adecuadas y se presenta suficiente información. |  |
| Las metodologías son parcialmente adecuadas, o no se presenta suficiente información. |  |
| No, las metodologías son inadecuadas, y no se presenta suficiente información. |  |

|  |
| --- |
| **Comentarios y sugerencias sobre las metodologías (claridad en el planteamiento, originalidad y precisión en la selección metodológica):** |
|  |

1. **¿Considera que las conclusiones están presentadas de manera clara, organizada y precisa?\***

 Sí Parcialmente No

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| La redacción es correcta, le lenguaje está bien usado, el estilo, y correcta gramática y ortografía. |  |  |  |
| La redacción es aceptable, pero es posible mejorar su estilo o tiene pequeñas faltas gramaticales u ortográficas. |  |  |  |
| La redacción requiere de una revisión general, puede ser por el uso del lenguaje o por la necesidad de varias correcciones gramaticales u ortográficas. |  |  |  |

|  |
| --- |
| **Comentarios y sugerencias sobre las conclusiones (precisión en el análisis y la presentación de los hallazgos, descubrimientos o aportes):** |
|  |

1. **Discusión\***

 Sí Parcialmente No

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ¿Considera que los temas tratados en la discusión son completas, relevantes y críticos, y colocan los resultados en perspectiva dentro un contexto académico amplio? |  |  |  |

|  |
| --- |
| **Comentarios y sugerencias sobre la discusión (criticidad y lucidez en la fundamentación teórica):** |
|  |

1. **Tabla y figura\***

 Sí Parcialmente No

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ¿Las tablas y figuras (según corresponda) son útiles y reúnen datos relevantes organizados? |  |  |  |

|  |
| --- |
| **Comentarios y sugerencias sobre las tablas y figuras (normativa de citación):** |
|  |

1. **Literatura citada\***

 Sí Parcialmente No

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ¿Es la literatura citada adecuada, actualizada y relevante? |  |  |  |
| ¿Las fechas de trabajos citados en la bibliografía se encuentran dentro de un período de tiempo que asegure que la publicación se encuentra actualizada? |  |  |  |

|  |
| --- |
| **Comentarios y sugerencias sobre la literatura citada (normas de estilo aplicadas):** |
|  |

|  |
| --- |
| **Comentarios y sugerencias adicionales a ser enviadas al autor\*:** |
|  |

|  |
| --- |
| **Comentarios dirigidos solamente al editor de este manuscrito:** |
|  |

1. **Evaluación y recomendación final\***

|  |  |
| --- | --- |
| Aceptar el manuscrito tal cual fue enviado (no requiere modificaciones), es publicable |  |
| Reenviar el/la autor/a para su revisión (pequeñas modificaciones), publicable con correcciones menores |  |
| Reenviar al/la autor/a para su revisión (modificaciones sustanciales), publicable con reformulación de contenidos |  |
| Rechazar el envío, no publicable |  |