

Pablo Lucio Paredes  
Julio 2022

# ECUADOR: Prender el turbo para avanzar (más y mejor)

-En 138 páginas, los cambios que debemos  
(¿o no?) discutir para superar el atraso y la  
violencia, en un mundo complejo-



# ECUADOR: PRENDER el TURBO para AVANZAR (más y mejor)

-En 138 páginas, los cambios que  
debemos (¿o no?) discutir para  
superar el atraso y la violencia,  
en un mundo complejo-

**Pablo Lucio Paredes**  
Director del  
Instituto de Economía USFQ

Julio 2022

# ÍNDICE

¿POR QUÉ ESTE LIBRO? .....	1
A.ECUADOR: CÓMO ENCENDER EL TURBO .....	4
1.Los Valores como Trasfondo.....	5
2.La Política para Ponernos de Acuerdo .....	6
3.Crecimiento a la Orden del Día, con Riesgos e Inflación.....	11
4.Baja Productividad.....	14
5.Pobreza y Desigualdad .....	16
6.Corrupción .....	20
7.Guerra a la Narcoeconomía.....	22
8.Reforma a Fondo del Estado y Responsabilidad Colectiva.....	24
9.Focalización y Mala Calidad del Gasto Social .....	31
10.¿Una Oportunidad Especial?.....	33
11.¿Quién Ahorra?.....	34
12.¿Quién Invierte?.....	36
13.¿Quién Financia a Quién?.....	37
14.Inversión Extranjera .....	38
15.Los Recursos Naturales (Petróleo y Minería).....	40
16.Apertural Mundo .....	44
17.Lo Sano: Exportar más para Importar más .....	47
18.Riesgo País .....	50
19.Atraer Más Banca Internacional .....	52
20.¿“Mejores” Tasas de Interés? .....	56
21.Índices Internacionales Mediocres.....	58
22.Demografía Positiva .....	60
23.Pésimo Sistema de Jubilación, Sobre Todo para los Jóvenes.....	62
24.Reforma Tributaria .....	70
25.Un Tema muy Especial: la Educación.....	73
26.¿La Dolarización se Defiende (casi) Sola! .....	75
27.Reforma Laboral ... de Sentido Común .....	78

B. ALGUNOS TEMAS del ENTORNO MUNDIAL ACTUAL .....83

28.Lo que no cambia .....84  
29.Pero el Mundo Sí Cambia .....91  
30.Política ... y Jóvenes.....91  
31.Geopolítica y Globalización.....93  
32. La Crisis Covid+Ucrania: ¿Un mundo diferente? .....98  
33.Pandemia(s).....101  
34.Las Decisiones Monetarias del Presente .....102  
35.Bitcoin, Criptos y Blockchain .....104  
36.¿Trabajo Virtual? .....107  
37.¿Trabajar con Robots?.....110  
38.¡Energía y Desperdicios!.....112  
39.¿Petróleo, Solar, Nuclear? .....114  
40.Defender el Modelo Liberal de Occidente .....118

C.LOS GRANDES PRINCIPIOS de la  
ECONOMÍA SIGUEN SIENDO los MISMOS .....120

41.El Mundo ha Progresado .....121  
42... Ecuador También.....122  
43.La Esencia de la Economía es... .....124  
44... Hay que Agregar las Instituciones.....125  
45.Especialización e Intercambio .....127  
46.La Apertura al Mundo .....128  
47.Todos Pueden Beneficiarse .....129  
48.¿Qué Especialización?.....130  
49.Maquinaria y Hombres Juntos.....132  
50.¿Clusters y Cómo se Genera Valor?.....133  
51.¿Captar el Valor?.....135  
52.Las Cadenas de Producción .....136

IMAGINAR EL FUTURO .....138

REFERENCIAS



# ¿POR QUÉ ESTE LIBRO?

Porque el Ecuador requiere hacer reformas profundas. Hemos progresado en el pasado gracias al esfuerzo diario de todos, pero ese impulso es insuficiente. Por eso la pobreza aún afecta al 30% de los ecuatorianos. Por eso el mercado laboral ofrece un empleo adecuado a bastante menos de la mitad de los trabajan o quieren trabajar. Pero no solo es un asunto de cantidad sino de calidad. Los resultados educativos y en salud básica son mediocres, lo que ciertamente afecta toda la cadena de desarrollo *individual* (menor grado de aprendizaje y empuje en la vida profesional, menores opciones para ampliar su horizonte y sus aspiraciones personales) y *colectivo* (por ejemplo, menor capacidad de debatir, tomar decisiones correctas o innovar). Por eso la mala política, y la corrupción, nos impactan día a día.

Por eso algunos (internos y externos) quieren aprovecharlo para sembrar caos y violencia, y capturar al Estado, es decir a todos nosotros. Ahí están grupos políticos, narcos, guerrillas urbanas ... Pero más allá de la violencia, también hay mensajes reales que debemos procesar y evitar mirarnos de espaldas: "ellos y nosotros".

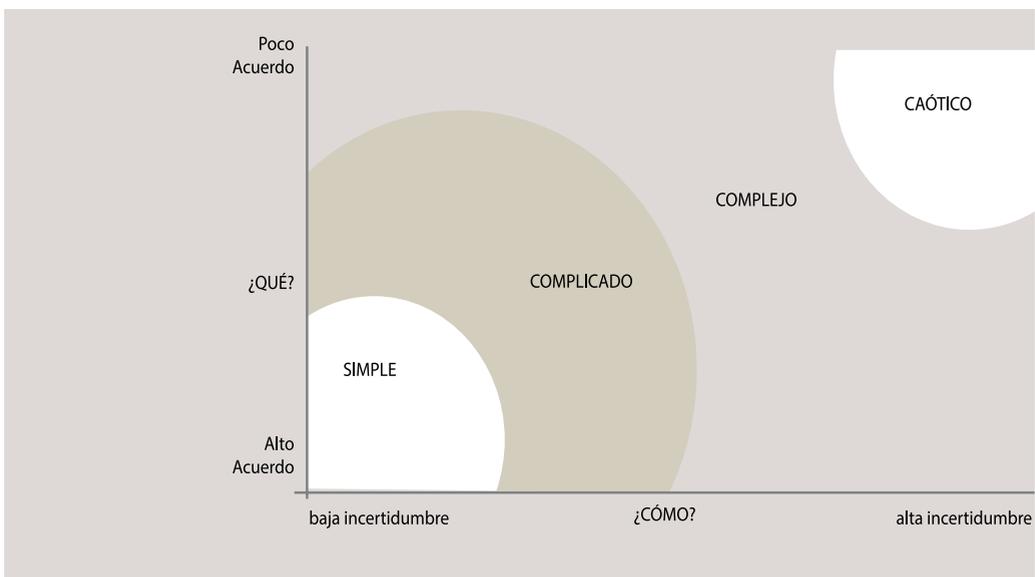
Y más aun en un mundo que está apenas saliendo del impacto del Covid y teme nuevas pandemias en el futuro. Que enfrenta por primera vez en más de 40 años, un nuevo impulso inflacionario. Que sufre el golpe (en energía, minerales, alimentos) de la ignominiosa invasión de Rusia a Ucrania, y de ahí una cadena de gravísimos impactos. Que está en pleno ajuste geopolítico con la entrada de China a la arena internacional en los últimos 30 años. Que mira hacia la globalización con cierta esperanza, pero con nuevas dudas. Que vive avances tecnológicos fantásticos que están cambiando y van a cambiar nuestro entorno y estilo de vida (desde las criptomonedas hasta el metaverso, pasando por los viajes a Marte y la gran revolución de la biología). Que mira el futuro con desazón (quizás erróneamente) por el cambio climático y la destrucción del medio ambiente. Que vive quizás (también erróneamente) el final de cierta luna de miel con la democracia, mientras busca autoritarios que tomen el mando. Que está en medio de una peligrosa mentalidad de lo políticamente incorrecto e identitario, y todo lo que eso significa de limitada visión del mundo, autocensura, de minorías apoderándose "de la verdad". Que mira cómo la narcoeconomía se apodera de nuestras sociedades. Y que

ha progresado tanto, que ahora tiene nuevas exigencias ligadas a nuevas miradas: desigualdad, género, inclusión, felicidad.

Necesitamos cambios que solo se pueden dar si todos directa o indirectamente participamos.

Pero me da la impresión que la sociedad ecuatoriana se ha anquilosado en el status quo, los cambios nos parecen una aventura peligrosa según la negativa expresión de “más vale malo conocido ...” o “más vale pájaro en mano ...”. Y en casi todos los intentos de cambio hemos preferido decir que *no*, lo cual también es comprensible ante las dudas sobre eventuales beneficios. Pro también hay que decir Sí a ciertas cosas. Ciertamente muchas veces ni siquiera hemos tenido la oportunidad de expresarnos (la famosa “socialización” en general solo es un engaño para decir que la participación ha sido amplia) y son más bien los políticos que han dicho *no* en base a sus intereses. Status quo a pesar del esfuerzo diario de todos.

Por eso el título del libro. Debemos encender el turbo, es decir liberar nueva energía para avanzar. Liberar el espíritu innovador y de esfuerzo de cada ecuatoriano. Liberar las energías colectivas. Liberar el altruismo que nos permite apoyar a los que quieren, pero no tienen suficientes oportunidades. Llegar a acuerdos negociados, porque no todos pensamos de la misma manera. Como dicen los negociadores: “el resultado de una buena negociación es aquel con el cual ninguna de las partes se siente totalmente satisfecha, pero a todas les parece aceptable”.





Y como se trata de llegar a acuerdos en diversas áreas, en muchos de los casos voy a compartir un gráfico que muestre (en el eje horizontal) qué tan difícil (incierto) es evaluar el tema en cuestión, entender sus ramificaciones e implicaciones, y también (en el eje vertical) qué tan difícil es llegar a acuerdos, siguiendo la metodología propuesta por Julio José Prado en su libro "Del Shock a la Acción".

Y así mismo en cada caso, estimado lector, le pido intente seguir la siguiente línea de pensamiento: ¿Dónde estamos? .... ¿Dónde queremos llegar? ... ¿Qué debemos cambiar?

Es un libro que no intenta compartir recetas sino ideas, que constituyan (ojalá) un pequeño aporte a esa indispensable reflexión nacional.

**Nota:** este libro aporta material de reflexión nuevo, pero además utiliza insumos de mi último libro publicado justo antes de la pandemia "Sin (buena) Economía no hay Paraíso", publicaciones de la USFQ sobre todo Koyuntura y Koyuntura Express y mis artículos semanales en el diario El Universo. ... los libros son una continua conversación del pasado hacia el futuro, y de ida y vuelta.

... y mil disculpas por errores ortográficos, en esta época de paro y virtualidad, no es fácil el proceso de control minucioso.

## ECUADOR: CÓMO ENCENDER EL TURBO

...siempre se puede y se debe so-  
ñar más, pero al menos hagamos  
las tareas básicas...

# 1.

## LOS VALORES COMO TRASFONDO

GRÁFICO 1.- ALGUNOS VALORES EN EL ECUADOR Y EL MUNDO (puntaje)

	Ecuador	Mundo	Ecuador por encima del promedio mundial (+) por debajo (-)
<b>Interés en Política</b>	16,8	15	+
<b>Fuerte liderazgo sin parlamento o elecciones</b>	30,3	20,2	+
<b>Responsabilidad de gobierno sobre individual</b>	30,8	20,4	+
<b>Debe haber más respeto por la autoridad</b>	89,3	56,4	+
<b>Gobierno no tiene derecho a video en áreas públicas</b>	23,3	20,3	+
<b>Gobierno no tiene derecho a monitorear info privada</b>	45	36,7	+
<b>Cambio social vía revolución</b>	15,3	18,4	-
<b>Hijos: Trabajo Duro</b>	28,9	54,2	-
<b>Hijos: Independencia</b>	24,7	42,3	-
<b>Hijos: Porserverancia</b>	18,1	32,7	-
<b>Hijos: Tolerancia</b>	69,6	62,3	
<b>Hijos: No ser egoístas</b>	31,9	26,7	
<b>Hijos: Obediencia</b>	62,6	32,3	
<b>En la mayoría se puede confiar</b>	5,8	21,8	-
<b>Nunca se justifica robo a propiedad</b>	75,2	72,7	+
<b>Nunca se justifica hacer trampa en impuestos</b>	64,2	62,1	+
<b>Sí tenemos libertad de acción</b>	31,1	21,6	+
<b>Estamos mejor que los padres</b>	23,5	53,5	-
<b>Ingreso sobre igualdad</b>	18,9	11,2	+
<b>Negocios privados sobre estatales</b>	14,6	11,6	+
<b>Medio Ambiente sobre crecimiento</b>	55,3	54,2	+
<b>Libertad sobre igualdad</b>	51,4	54,4	-
<b>Competencia es buena</b>	30,4	26,6	+
<b>No tener vecinos de otra raza</b>	6	16,5	-
<b>No tener vecinos inmigrantes</b>	16,1	21,8	-
<b>No tener vecinos homosexuales</b>	31,5	45,7	-
<b>Hombres mejores que mujeres en política</b>	6,2	14,7	-
<b>Universidad más importantes para chicos que chicas</b>	9,1	8,4	+
<b>Ser ama de casa es satisfactorio</b>	23,2	21,7	+
<b>Es un deber ante la sociedad tener hijos</b>	12,4	19	-
<b>No aborto</b>	63,3	46,5	+
<b>No que el hombre pegue a la mujer</b>	78,6	72,6	+
<b>No pena de muerte</b>	49,3	37,1	+
<b>Interés en Religión</b>	53,6	48,9	+

Fuente: World Values Survey

Una sociedad camina en función de los valores de sus miembros: ¿qué piensan? ¿cómo actúan? ¿qué sienten? ¿cómo se relacionan? ¿cuáles son sus prioridades en la vida? Y más. Tema esencial, pero a la vez muy complejo de identificar. Compartimos con usted estimado lector (ver gráfico #1), las respuestas de los ecuatorianos a algunas de las preguntas (son bastante más de 100) del World Values Survey, estando claros que el

proceso de encuesta mismo es complicado, porque la gente sesga fácilmente sus respuestas (uno tiende a pensar: "cómo debe ser mi respuesta para quedar bien").

Algunos temas que resaltan:

\*Hay una fuerte tendencia al autoritarismo y delegar responsabilidad a los gobiernos (10 puntos por encima del promedio mundial).

\*Damos menos importancia en la educación de los hijos a factores como trabajo duro, responsabilidad o perseverancia (15 a 20 puntos menos), pero en cambio estamos por encima en tolerancia, no ser egoístas y obediencia.

\*Algo de la anterior tolerancia, se refleja al observar que en promedio nos afecta menos tener vecinos de otra raza, inmigrantes u homosexuales (10% por debajo).

\*Muy baja confianza en los demás (apenas 6% frente a 22% en el mundo).

\*Y espíritu más bien "conservador" (expresión que me disgusta por eso la pongo entre comillas): en contra del aborto o de la pena de muerte (15 a 20 puntos más).

Para mí el valor más importante en una sociedad es reconocer que su núcleo central son los individuos y sus organizaciones más cercanas, y la libertad para cada uno de asumir el costo de sus errores y el beneficio de sus éxitos, pero individuos que tengan la capacidad de mirar alrededor para construir una mejor colectividad, porque somos seres sociales no aislados. Esto por medio de la cooperación social que no se puede dar sin la institución de la propiedad privada, y sobre todo sin libertad, división del trabajo e intercambios comerciales y no comerciales (por ejemplo ser respetuoso de los demás en el tránsito es un intercambio no comercial positivo).

Queda para la reflexión.

## 2.

### LA POLÍTICA PARA PONERNOS DE ACUERDO

Ciertamente la política, entendida como la capacidad de convivencia colectiva, es el marco que permite (o no) el desarrollo del resto de actividades incluyendo la economía. A ese nivel (general o local) se decide si un país tiene más o menos apertura al mundo, si el Gobierno es más o menos intervencionista, el nivel de impuestos, o las diversas formas de vida familiar que la sociedad reconoce. Un buen marco abre las puertas a un mejor futuro, porque libera la energía individual y colectiva que



se manifiesta en las interacciones e intercambios económicos y no económicos. Un marco inadecuado lo limita. Como cuando los políticos no cumplen su rol... y la violencia los reemplaza.

Es probablemente cierto el realismo de Alvarez de Toledo 2022, frente la política: *“Para bien y para mal no hay nada más importante que la política. Es la actividad donde la irracionalidad, el cinismo, la cobardía y la mentira alcanzan su mayor capacidad de destrucción. Y por lo tanto, es donde también resulta más urgente una intervención a favor de la inteligencia, la razón y la verdad”*.

Y también es cierto que manejarse en política es muy diferente a guiar una empresa. En gran medida porque, como se acaba de resaltar, ahí juegan los intereses y pasiones humanas más básicas y complejas, entran en juego los imaginarios colectivos, pero además porque la sociedad en esencia es un juego de intereses contrapuestos que deben ser enfrentados, negociados y resueltos (aunque el resultado es siempre muy parcial), y no es fácil que unos y otros procesen la información y las visiones de la misma manera (por ejemplo en el caso del subsidio a los combustibles, probablemente no todos entendemos de la misma manera sus costos y beneficios). Pero de ahí, no se puede ir al otro extremo que es creer que los principios que guían la acción estatal no pueden guardar relación con valores, racionalidad, objetivos, enfoques, prioridades aunque deban a veces ser parcialmente sacrificados en esas negociaciones colectivas. Pero “minimizar” esos sacrificios es parte de la buena política.

Es que el Gobierno, o más bien dicho los políticos y los burócratas, no son un grupo benevolente con la capacidad de entender mejor que los demás lo bueno o malo para la colectividad, sino que tienen sus propios intereses pero actúan con incentivos muy diferentes. Hay dinero y poder. Y hace del Gobierno un ente útil en ciertas acciones, pero muy peligroso.

¿Usan los recursos de otros? Las empresas hacen lo mismo, pero tienen que ofrecerle al cliente algo a cambio, bienes y servicios que aportan cierto valor. El Gobierno hace lo contrario: firma un decreto o una ley y el ciudadano debe automáticamente pagar y someterse, aunque sienta que está siendo abusado o que poco recibe como contraparte.

¿Poder inigualable? Nadie más en la sociedad puede ejercer a la vez tres elementos poderosos: el monopolio de la fuerza, el cobro obligatorio de impuestos y la aprobación de leyes que se inmiscuyen en todos los aspectos de nuestras vidas. Ninguna agrupación civil o empresarial puede tener un poder similar ... ¡a no ser que se alíe con los políticos!

¿Responsabilidades limitadas? Tomemos un caso: la deuda. En la vida diaria, si un individuo o empresa se endeuda, carga personalmente con esa obligación hasta extinguirla, haya usado bien o mal esos recursos. Los gobernantes tiene la vida más fácil: se endeudan, usufructúan de

esos fondos porque les da prestigio o les llena los bolsillos, luego se retiran y en el futuro son los ciudadanos los que asumen las obligaciones sin recordar muy bien a quién deben culpar.

¿No podemos librarnos? Así es “las leyes se cumplen porque se cumplen”, y eso se justifica por el proceso democrático: como fue aprobado a nombre de todos hay que acatarlo. No hay salida. En el resto de temas de la vida sí hay salida: puedo cambiar de colegio a los hijos, comprar otros productos ... o divorciarme. Solo con el Estado no hay escapatoria, a no ser la migración ... ¡para caer en las manos de otro Gobierno!

Y tenemos lo peor de la política. 4Pelagato 4 de Abril 2022: “... a)Los políticos se dedican a resolver sus problemas, no los problemas de la gente. b)Los políticos improvisan, no se preparan para gobernar: no saben que no saben. c)Como nadie les toma cuentas, da lo mismo que lo hagan bien o que lo hagan mal y eso facilita el estancamiento en la mediocridad, que produce corrupción. d)Los partidos son clubes electorales, no tienen centros para pensar sus países y formar a sus líderes. e)Son sistemas ultracentralizados, antidemocráticos y distanciados de la gente...(ver también sección 30)”.

Unos dicen que “la política es el arte de lo posible”, otros que “es el arte de lo necesario”. La realidad está posiblemente entre los dos. Pero no puede convertirse en un pretexto para el inmovilismo, peor para el retroceso. Por ejemplo cuando luego del paro de Junio 2022, planteamos que debemos enfocarnos en los mecanismos esenciales para mejorar la vida de los más pobres (ver secciones 4, 43 y 50), algunos anteponen que esas visiones de la economía no son políticas, que eso no ayuda a un Gobierno a mantenerse y que lo único viable es que el gobierno gaste más y entregue más ayudas a esos grupos. Que una “política pública integral” es el único camino, cuando en realidad mucho más importante es la responsabilidad de las comunidades y su integración a los mercados con apoyo empresarial y gubernamental (que no es lo mismo que el “gran plan gubernamental”). Son dos maneras muy diferentes de enfocar el desafío.

¿Lo peor en Ecuador? Por ejemplo no tener la capacidad social de frenar y sancionar a grupos que generaron enorme violencia como en Octubre 2019 y más bien amnistiarlos, en base a pequeños intereses políticos de aliarse con ellos, o a temores colectivos ... y por esa impunidad, ahora tenemos Junio 2022.

Ciertamente esto lleva a cuestionar a la democracia como señala Francisco Zalles: “La mayoría conocemos hoy la democracia por el voto universal no calificado, y es un sistema cuya popularidad (finales del siglo 18)

*se basaba en ciertas premisas en cuanto a la deliberación y el electorado (actuar como agente de otros y por el bien común). 200 años más tarde sabemos que las premisas del modelo son falsas. El voto universal solamente empodera la "ignorancia racional" y es una carrera hacia abajo, debido al empoderamiento de un electorado completamente ignorante de cómo llevar a cabo sus deseos. El candidato no tiene que convencer a nadie con argumentos sólidos solo basta más "circo" para ser electo".*

... Ciertamente la democracia es muy manipulable y la libertad muy frágil. Pero, por otro lado, sigue siendo el menos malo de los sistemas políticos, como decía Churchill, mientras lo entendamos no solo como elecciones, sino como check and balances, respeto a las minorías, alternabilidad y más. Y la crítica a la democracia no debe ser el pretexto y la puerta abierta para tener dictaduras disfrazadas de democracia electoral (tantos en Latinoamérica).

Es una batalla política, pero más que nada cultural ... en las mentes, en cómo entendemos el mundo, lo que los marxistas llaman la "reproducción ideológica", es decir qué visiones compartimos y extendemos hacia todos (la educación ahí es clave). Es en la POLÍTICA, con mayúsculas en su sentido positivo, donde debemos encontrar la capacidad colectiva para enfrentar los problemas que vivimos y no dejarnos ganar por los intereses políticos (en minúscula) de algunos. Debemos evitar mirarnos de espaldas: "ellos y nosotros".

No solo es cuestión de los políticos sino de los líderes en general (sean estos a nivel gremial, estudiantil, religioso o en espacios de vida más pequeños), porque ellos constituyen la cadena de transmisión de todos los ciudadanos hacia las decisiones finales. Alvarez de Toledo: "... el hambre de libertad y la sed de seguridad conviven en los seres humanos ... En algunos la inclinación a salir de la cueva es mayor que la inclinación a refugiarse en la tribu. A estos audaces les debemos el progreso. De ahí la responsabilidad que adjudico a las élites no solo políticas"...Y ¿son positivas las élites en Ecuador? Muy dudoso.

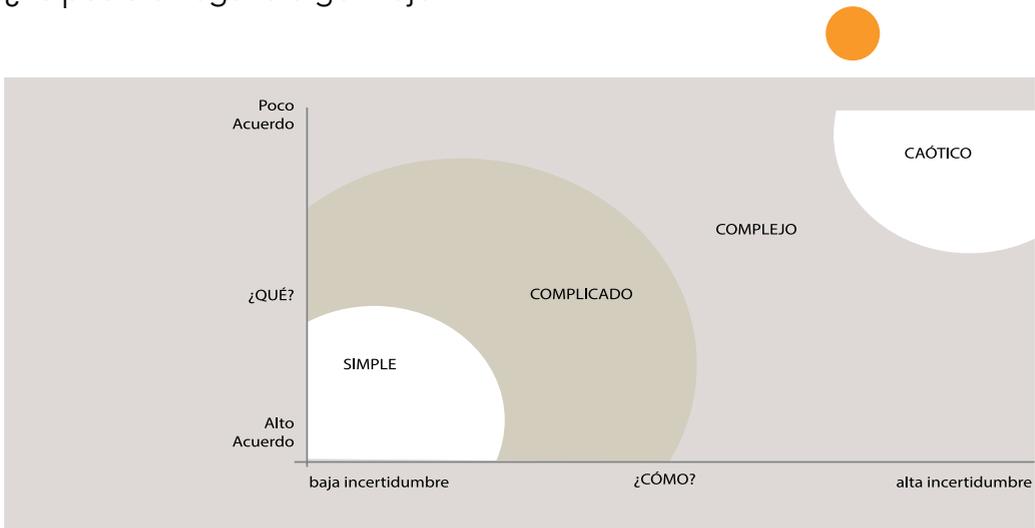
¿Tareas que requieren de voluntad? Debemos modificar los incentivos para que mejore la calidad de los partícipes en política, a través de los propios mecanismos electorales, como quizás tener la elección de Asambleístas en la segunda vuelta electoral, o tener dos Cámaras, o desalentar que existan tantos movimientos y partidos (incluso se convierte en un negocio tener un registro para luego "alquilarlo"), y eliminar los aportes estatales para las campañas: se convierten también en un negocio, los candidatos van a los medios de comunicación y "negocian" las pautas. No puede votar cualquier extranjero (riesgo de infiltración externa).

## Voto voluntario (aunque tengas sus debilidades) . Rol de las Fuerzas Armadas...

Pero para que haya cambios reales debe haber dos factores, *uno*, un mínimo de ética colectiva, y *dos*, que la política (el Gobierno) tenga menos peso en la vida colectiva al trasladar más decisiones a la gente y sus organizaciones más cercanas. Y detrás de esto, todo el tema clave de las instituciones (ver sección 44).

Y quizás sea bueno agregar esta frase mía: *"Ecuador siempre sorprende con soluciones antes del abismo. Por eso nunca tuvimos guerras civiles como Colombia. Nunca dictaduras como en el Cono Sur. Nunca guerrillas como en Perú. Y decidimos la dolarización cuando se nos venía la hiperinflación. Hay una extraña capacidad para encontrar caminos" ...* pero quizás la contraparte es que no encontramos la manera para enfrentar, a fondo, nuestras deficiencias y problemas, nos quedamos en la superficie y flotamos.

¿Es posible llegar a algo mejor?

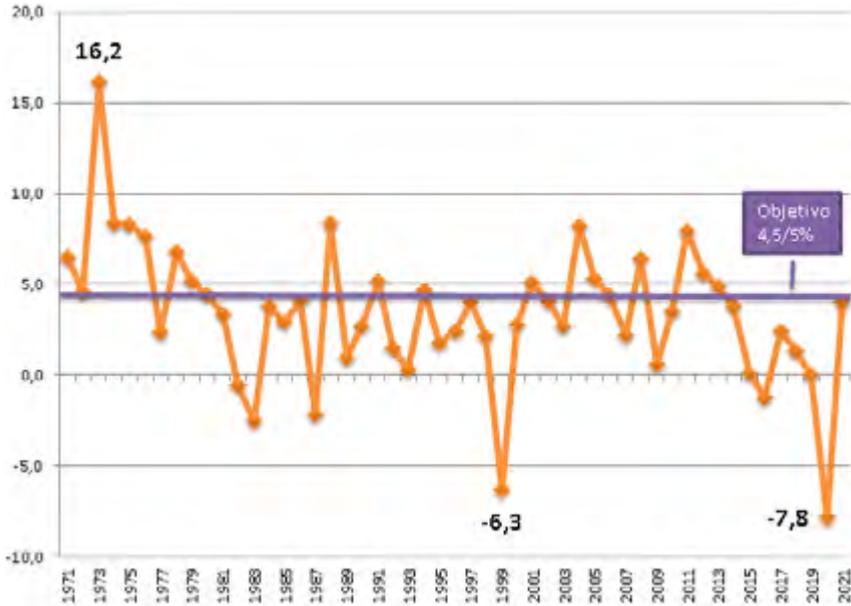




### 3.

## CRECIMIENTO A LA ORDEN DEL DÍA ... CON RIESGOS E INFLACIÓN

GRÁFICO 2.- CRECIMIENTO REAL DEL PIB (% ANUAL)



Fuente: BCE. Elaboración: Autor

Crecer la actividad económica es la primera premisa y la primera “política social” para que la gente pueda mejorar su calidad de vida. Es la manera de tener más y mejor empleo, más ingresos, menos pobreza.

Nota: Sin duda la medida tradicional, el PIB, está plagada de defectos. Podemos utilizar otras medidas, o incluso no tener ninguna, pero lo importante es que la dinámica productiva de la vida diaria mejore.

Pero debemos agregar 2 calificativos al objetivo de mayor actividad. *Uno*, debe ser sostenible, no sirve “raspar la olla” (como lo hicimos durante 10 años) para estimular la economía porque eso se agota y terminamos peor; eso lo sabemos en la vida personal: un padre de familia puede alegremente gastarse los ahorros o girar la tarjeta de crédito para dar una sensación de mejor vida a su entorno, pero luego hay que pagar la fac-

tura. Dos, debe basarse en actividades que aumenten la productividad, frecuentemente los Gobiernos tratan de estimular la economía gastando más "en cualquier cosa" y lo único que hace es generar una sensación de bienestar que rápidamente se esfuma, porque se han mal utilizado los recursos (el mal ejemplo familiar es similar).

Lo anterior se aplica a Ecuador. Sí hemos caminado en el pasado, pero de manera insuficiente, tan es así que el crecimiento promedio de la actividad económica ha sido en tendencia del 3.5% anual (ver gráfico #2). Eso es muy poco para lograr 3 objetivos:

*Aumentar la productividad de los que trabajan (2% anual)*

*+Dar trabajo a los nuevos entrantes al mercado laboral (2% anual)*

*+Mejorar el empleo de los que ya están en el mercado (1% anual)*

¿Qué debemos alcanzar? El 4,5 a 5% anual de manera sostenida y sostenible, la suma de los 3 aspectos señalados: 2% + 2% + 1%.

... Pero al mismo tiempo estar conscientes que en el mundo actual no es fácil lograrlo, porque estamos aún bajo el impacto de decrecimiento y desempleo del Covid, más la inflación mundial a la salida del mismo covid y Ucrania, más ahora el frenazo mundial luego de los excesos monetarios y fiscales. Y peor aún en Ecuador, luego del caos vivido estas semanas, que ha generado un entorno de desconfianza frente al futuro (ya lo recuperaremos parcialmente, porque somos "aguantones") y de elevados costos reales.

Y hay la inflación (moderada por la dolarización) que frena la economía, pero sobre todo afecta gravemente la vida diaria de los que menos tienen. ¿Inflación que viene de dónde? Hay que estar muy claros: del mundo. Donde han subido los precios del transporte, combustibles (aunque nos favorece por el lado del petróleo), fertilizantes (alimentos), trigo (pan), aceite y tantos más (ver sección 32). Para profundizar en el tema, según The Economist 2022: "la próxima crisis será por los alimentos. Ucrania y Rusia, son los responsables de 28% de la producción de trigo en el mundo ... el precio del trigo se disparó 53% y este mes ha subido otro 6%, como resultado de la ola de calor que experimenta la India, otro de los grandes productores. Rusos y ucranianos aportan 29% de la cebada, 15% del maíz y 75% del aceite de girasol de los mercados respectivos ... Las exportaciones por parte de Ucrania, proporcionan las calorías suficientes para alimentar a 400 millones de personas" Una gran crisis alimenticia mundial, pero también agravada por las pésimas po-

líticas económicas en algunos países, caso de Sri Lanka con el empuje estatal hacia la "agricultura ecológica" que ha destruido las estructuras locales de producción; recordemos cómo las "visiones" de los gobernantes generaron hambrunas en la Rusia de Stalin o la China de Mao, y ahora en Holanda y otros lugares también hay un empuje estatal extremo e ineficiente hacia una agricultura neutra en carbono.

Algunos critican que es la "especulación", pero debemos entender que la palabra correcta es "incertidumbre", la que lleva a que nadie pueda hacer correctamente sus cálculos de costos y precios presentes y futuros frente a los impactos mundiales, e inevitablemente se tienda a elevar los precios para protegerse. Usted mismo estimado lector, en su negocio ¿en estos tiempos no tiende a subir los precios? ¿no hace parte de esa cadena de aumentos, o solo los demás son los "culpables"? ... lo cual no quiere decir, desgraciadamente, que algunos no aprovechen para pescar a río revuelto.

... Pero más allá de las explicaciones, es entendible la gente lo sienta en su bolsillo, y reclame airadamente. ¿Nada se puede hacer? Sí, buenas políticas macroeconómicas que frenen la inflación, pero además programas específicos (con empresas privadas) de apoyo y subsidios temporales a productos claves de la vida diaria de la gente.

Para avanzar hacia mayor crecimiento, se requiere mucho de lo que comentamos a continuación, es decir decisiones importantes en la sociedad.

Y recordemos para cerrar, 2 temas importantes y muy ligados.

Uno, la importancia de la información. J.J. Rosa 2008: "...dependiendo de la abundancia de la información se escogerán sistemas más o menos descentralizados, por eso el capitalismo triunfó sobre el socialismo: su capacidad para procesar y utilizar mejor la información. Ahora usamos bienes y servicios que contienen más información: robots, máquinas inteligentes, vehículos que incorporan sensores, microprocesadores o computadoras. Se desarrollan sectores como educación, investigación, procesadores de información (computadoras), medios de comunicación y servicios que manejan información (bancos, seguros, etc.). Y en las organizaciones, iremos cada vez más hacia procesos intensivos en información y descentralizados...".

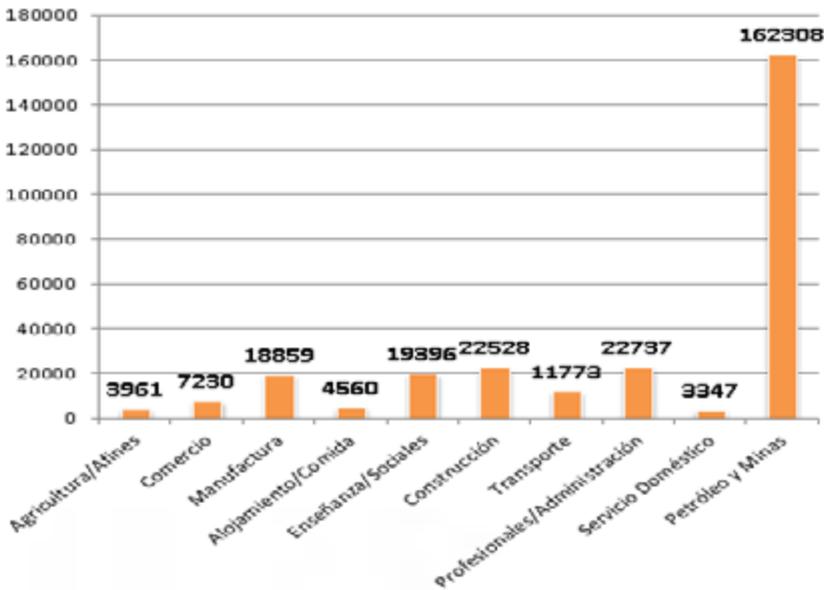
Dos, ¿de dónde viene la innovación? De un cierto tipo de sociedad que lo estimula, y esa es la sociedad de libertad. La gente desarrolla nuevas ideas cuando sabe que no vendrá un gobernante que, por razones ideo-

lógicas, lo impedirá. La gente sabe que si su idea tiene éxito podrá beneficiarse ya sea en status o en dinero, porque no hay barreras ni mentales ni legales a ese éxito. La gente lo hace porque está en un entorno donde sus ideas se multiplicarán en nuevas ideas, y eso genera una mejor sociedad, porque no hay barreras a la interacción y los intercambios. Por eso casi ninguno (¿cuál?) de los grandes inventos prácticos de los últimos 200 años, han venido de países socialistas.

## 4.

### BAJA PRODUCTIVIDAD

GRÁFICO 3.- ¿CUÁNTO PRODUCE CADA TRABAJADOR? (\$ ANUALES)



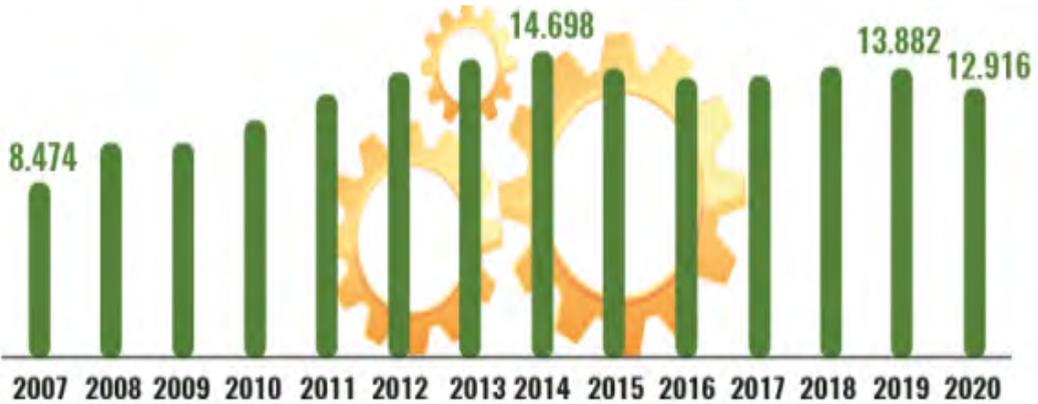
Fuente: BCE Elaboración: Autor

La productividad es la clave del desarrollo (ver sección 43). Y vemos en los gráficos #3 y #4 que en Ecuador es muy baja. En promedio alrededor de 14.000 dólares por trabajador y por año, lo que equivale a 1.200 mensuales. Eso es lo que debe repartirse entre dueños, trabajadores y ciertos impuestos. ¿Es insuficiente? Sin duda. ¿Qué hacer para mejorarlo? Crecer con productividad, haciendo muchas de las cosas señaladas en este libro, y otras más.

*Ojo, la productividad es un concepto muy amplio: económico, social, institucional y ambiental (ver sección 43).*

**Nota:** vemos que el sector minero y petrolero es de muy alta productividad laboral. Mucho valor con relativamente poca gente. No es ideal para generar masivamente empleo, pero sí para aportar valor. Es otra razón más para empujarlos, como veremos en la sección 15.

GRÁFICO 4.- PRODUCTIVIDAD DE LA FUERZA LABORAL EN EL ECUADOR ·(\$ ANUALES)



Fuente: IEEP 2022

La clave de la pobreza de ciertos grupos está detrás de esta bajísima productividad, sobre todo en el campo. Que se corrige con integración social sin duda (concernos y relacionarnos), pero sobre todo con integración a los mercados, poder producir, vender bienes de más valor y captar más de ese valor (ver sección 51). Y eso significa más capitalismo, es decir integrar más capital a la producción, más capital al servicio de la gente: tecnología, procesos, información. Lo cual obviamente implica un rol para esas propias comunidades (responsabilidad), para el resto de empresarios (integrarlos) y para el Gobierno (aportar lo suyo como infraestructura, crédito y educación).

Y esto permite algo adicional: bajar el riesgo que es uno de los frenos a la inversión y desarrollo de nuevas opciones para la gente pobre (lo cual es muy comprensible, tienen demasiado que perder si fracasan).

**NOTA.** ¿Y el rol de las empresas ante los recientes paros en Ecuador 2019 y 2022?

Veo empresarios que se golpean el pecho diciendo: “cumplimos un rol social pero debemos incrementarlo”. Y se refieren a incrementar “sus acciones y programas sociales”. Creo estamos equivocados. Las empresas no deben sentirse mal porque su rol social sea “solo producir bienes y servicios” porque eso es esencial. ¿Qué deben hacer ahora?

Uno, hacerlo mejor.

Dos, utilizar sus habilidades y enfoques empresariales para ampliar sus redes y sus cadenas hacia grupos sociales que no se benefician de eso (en el sector forestal, florícola, turismo o agrícola hay oportunidades que se pueden desarrollar).

Tres, mejorar su entorno, por ejemplo preocuparse de la educación y salud de las familias de sus trabajadores.

Entre las diferentes definiciones de la RAE para la palabra “ayudar”, deben tomar esta: “prestar o valerse de la cooperación” en lugar de esta: “auxiliar, socorrer”.

Esta es la movilidad social que obviamente es relativamente lenta. Está ligada a la meritocracia, es decir ascender en base a hacer méritos que otros valoran. Pero ciertamente es más difícil para los que tienen menos ingreso, porque no poseen las mismas oportunidades ni el mismo entorno. Es un enorme desafío colectivo apoyar dicha movilidad.

## 5.

### **POBREZA Y DESIGUALDAD**

La pobreza que afecta entre el 20% y el 40% de los ecuatorianos, según las definiciones y las zonas, es algo que sacude la consciencia de todos. Una sociedad de ninguna manera puede contentarse con eso.

Y también la desigualdad preocupa mucho, más allá de que en el mundo actual hay muchísimos menos pobres que en el pasado, y la gente tiene medios para una mejor vida, *pero* ciertamente la pandemia lo ha empeorado *entre* países y *dentro* de los países

Hay diferencias esenciales entre la gente, y para ellos recordar un texto famoso de la Rebelión de Atlas (comentario quizás duro pero cierto): “En



*proporción a la energía mental que usa, el hombre que crea un nuevo invento recibe solo un pequeño porcentaje de su valor en términos de pago material, no importa los millones que gane. Pero el hombre de limpieza en la fábrica que produce este invento recibe un pago enorme en proporción al esfuerzo mental que requiere su trabajo...”.*

Pero con mayor precisión, debemos comprender que la desigualdad se genera en varios campos y por varias razones (en orden descendente):

1) Los enormes gobiernos que generan incentivos a la corrupción directa, o ventajas particulares para ciertos grupos cercanos o que apoyan políticamente (ejemplo, se ha destacado el caso de Rusia y los oligarcas-amigos luego de la caída del comunismo).

2) Las actividades ilegales (la droga es quizás la más importante).

3) Los patrimonios generados a través de conquistas presentes o en el lejano pasado, que aún afectan la estructura de propiedad actual sobre todo de la tierra (aunque cada vez se depende menos de la posesión de tierras y más de las empresas y talentos).

4) Finalmente las actividades competitivas de mercado (las no competitivas son las que el gobierno protege y favorece).

... Las dos primeras son inaceptables y se debe luchar contra ellas.

Ciertamente surgen grandes fortunas cuando hay empresas que son muy exitosas a nivel mundial (o en dimensiones nacionales), y podemos hacer cuentas sencillas. Si una empresa vende a nivel global 100 mil millones de dólares anuales (cifra alta pero que muchas alcanzan), genera utilidades del 2% de esas ventas para sus socios (otra parte se reinvierte en la propia empresa) durante 30 años y ellos reinvierten esas ganancias personales más o menos razonablemente, llegarán a tener un ingreso anual muy elevado y un patrimonio de algunos cientos de miles millones de dólares, que equivale más o menos a la fortuna que tienen las personas más ricas del mundo (¡ojo, una parte de eso está en el valor de las empresas *no* en efectivo ni disponible!). Un cálculo similar se puede hacer a nivel ecuatoriano, alcanzando patrimonios de varias decenas o centenas de millones de dólares.

No hay ningún misterio y obviamente hay una enorme diferencia entre esas personas exitosas frente a sus millones de clientes que posiblemente tienen ingresos de algunos miles de dólares al año y patrimonios inferiores a los 100.000 dólares. Pero la pregunta correcta es: ¿le parece

a usted que son perjudiciales los miles de millones de dólares de esas personas si ellos han aportado decenas de veces más en satisfacción a sus clientes, por eso han vendido lo que han vendido y creado miles de empleos? Mi respuesta es claramente: *no* ¿y la suya? En realidad, el aporte de los ricos no es el famoso (y erróneo) “goteo hacia abajo” es decir cómo gastan (o pagan impuestos) y cómo eso llega a los demás, sino “cómo obtuvieron sus ingresos”, es decir su aporte en generación de bienes y servicios de valor al inicio de la cadena económica. Y como “esos aportes” van a ser cada vez más únicos, los ricos van a tener cada vez más riqueza, pero también van a generar más y mejor calidad de vida a los demás (comunicación, educación, tecnología de la vida diaria y más).

O quizás más radicalmente como señala Cédric Durand 2021. *“...Los intangibles son los activos como las bases de datos, las marcas, los métodos de organización, o sea, todo lo que se puede repetir al infinito sin costos. Lo tangible son las herramientas, las máquinas, etc. ... vemos que cuanto más aumenta la producción, las ganancias de lo intangible estarán siempre más desconectadas de lo tangible. Los propietarios de lo intangible hacen un esfuerzo inicial, pero, luego, sus ganancias aumentan de forma independiente y sin esfuerzo adicional (es la definición misma de renta). Al contrario, los propietarios de lo tangible deberán seguir haciendo esfuerzos. En la economía digital, la acumulación de las ganancias favorece a los intangibles...”*. Y en el fondo así ha sido siempre y es lo que guía la capacidad de generar nuevas tendencias: actividades exitosas generan más ganancias que las anteriores, hasta que la competencia las torna “más normales”.

Sin embargo, demasiada desigualdad genera mayores tensiones sociales, eventualmente mayor violencia, más envidia y otros factores negativos que son nocivos para todos. Por ejemplo una parte de la gente que no avanza, cree que sus hijos lo harán aún menos en el futuro, y eso les hace perder fe en su entorno. Las recientes explosiones sociales en América Latina tienen, en parte, que ver con esas percepciones y realidades.

Dillow Mayo 2018: *“... ¿Cuál es el mecanismo por el cual la desigualdad podría reducir el crecimiento y la calidad de vida?:*

1. *Alienta a los ricos a invertir, no en innovación, sino en medios para afianzar su privilegio y poder.*

2. *Las jerarquías corporativas demasiado desiguales pueden desmotivar a los empleados subalternos. Un estudio de equipos de fútbol italianos, por ejemplo, encontró que “la alta dispersión salarial tiene un impacto*

*negativo en el rendimiento del equipo”, “las preocupaciones de posición y la envidia reducen el rendimiento individual”.*

*3. Puede evitar cambios que aumenten la productividad ... La pobreza reduce los niveles de educación al llevar a los estudiantes brillantes pero pobres a retirarse.*

*4. Puede alentar al descuido de cosas menos mensurables, como una cultura corporativa saludable, o motivaciones como la ética profesional”.*

...Y agreguemos: el uso abusivo de las ventajas de los sistemas tributarios, producto de “negociaciones” entre poder político y económico (las empresas tecnológicas se aprovechan en exceso de esto en los EEUU por ejemplo) ... ¡pero estando a la vez conscientes que dichos sistemas son enormemente abusivos!

Debemos a la vez crecer y mejorar la situación de los que menos tienen ... ¡y sí es posible con buena economía y buenas actitudes!

¿Buenas actitudes? Pues sí. No solo es un tema de las grandes empresas, de los gobiernos o “de los demás”. ¿Ha pensado que la persona que cuida su auto en la calle es más bien pobre, pero cuánto le paga usted? 10, 20, 30 centavos. Y pregúntese ¿no podría darle el doble, lo cual a usted (o a mí) en nada nos afectaría, pero para esa persona significa un aumento salarial del 100%? ¿Y por qué no lo hace? ¿No puede mejorar en algo el pago a sus empleados, o se contenta con el mínimo impuesto por la ley? Egoísmo, justificación de que “la persona no hace bien su trabajo”, o peor aún, ni siquiera se le ha ocurrido ... No es un tema de regalos, sino de reconocimiento de su valor. Actitudes ... Pero también estemos claros, la desigualdad involucra un esfuerzo de la parte más desfavorecida. La ética de trabajo en Ecuador es muchas veces bastante baja y se hace “el mínimo esfuerzo”. La mejora en actitud es de todos.

¿Cómo mejorar pobreza y desigualdad? No hay nada peor que la idea de “atacar” a los que generan riqueza, lo que necesitamos es que todos vayan generando más riqueza (más ricos y menos pobres). Y para eso las dos claves son las 2 secciones anteriores: más crecimiento y más productividad, lo cual implica todos los aspectos económicos, sociales y políticos que mencionamos en este libro.

## 6.

**CORRUPCIÓN**

El tema duele mucho: económica, política, emocional y éticamente.

Partamos de una situación ideal. Las personas tenemos gustos diversos, repartidos en una amplia gama. Igualmente, nuestra escala ética se reparte aleatoriamente (ojalá con un sesgo hacia lo positivo). Dependiendo de los gustos y circunstancias, unos escogen el camino privado (empresarios o trabajadores), otros el camino público. La gente no es más o menos ética en una u otra actividad ... pero luego las cosas cambian porque las personas actuamos en base a, *uno*, los incentivos, *dos*, la posibilidad de ser sancionados cuando actuamos deshonestamente.

En la vida privada estamos rápidamente conscientes de dos hechos. *Uno*, hay un control continuo de nuestro esfuerzo, a través del mercado donde los productos son o no aceptados, pero más específicamente al interior de las empresas. *Dos*, la deshonestidad no es fácil: si soy empresario porque "me robo a mí mismo", si soy trabajador porque me descubren y sancionan ("el ojo del dueño engorda al caballo"). Obviamente hay situaciones marginales en que sí pueden hacerlo (y de hecho lo hacen): como empresario hago un producto de menor calidad porque sé que el consumidor no se dará cuenta, como trabajador al final del día me llevo disimuladamente algo de lo que sobró, o si estoy en el departamento de ventas cobro una comisión por favorecer a cierto proveedor, etc. Sucede, pero en escala limitada.

Mientras tanto en el sector público *algunos* aprenden exactamente lo contrario. *Uno*, no hay un mercado competitivo para los servicios porque son monopolios, "tengo la sartén por el mango" porque trámites y decisiones dependen de mí, no hay dueños con incentivos adecuados para asegurar la calidad (los ciudadanos somos propietarios pero estamos demasiado lejos) y los superiores cambian constantemente. *Dos*, la probabilidad de ser atrapados y sancionados son mínimas.

Resultado, *algunos* en el sector público "aprovechan las oportunidades", y además consiguen algún socio privado que entiende el riesgo es mínimo. Luego, otros visualizan el atractivo del Estado y van específicamente para aprovecharlo (consigna específica: dinero para mí, y empleos y contratos para amigos y parientes). Lo que era inicialmente una repartición uniforme de gustos, y comportamientos éticos, se va sesgando: más gente deshonestista va a las funciones públicas. Ciertamente hay mil justificaciones falsas.

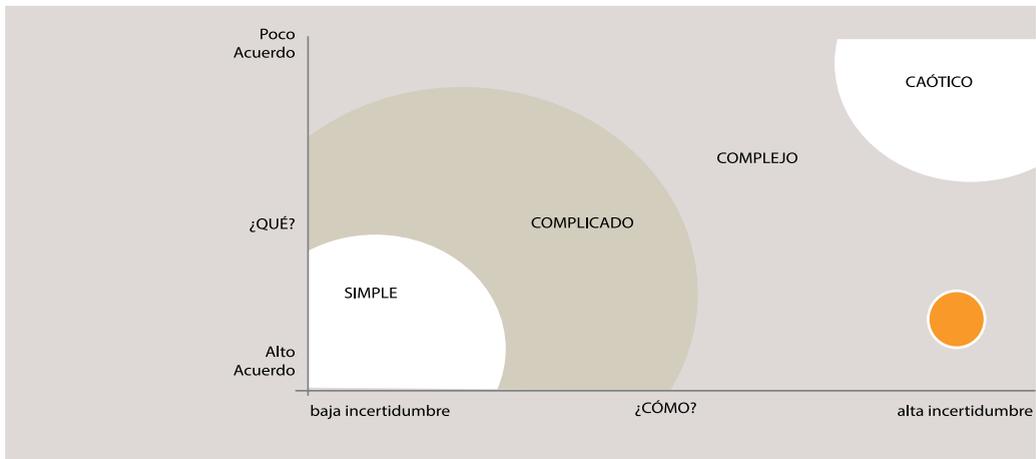


Y ¿por qué muchos caen con facilidad? En parte porque así nos acostumbramos (¿muchos?) a actuar en la vida diaria. A copiar en los exámenes. A pagar a alguien para que nos evite hacer un trámite o sacar un permiso. Porque le damos algo al policía para que no nos sancione. Nos acostumbramos a pequeñas acciones que luego se convierten en más amplia corrupción, cuando surge la posibilidad. Y además cuando vemos que otros han “avanzado” de esa manera, llegamos a la mala conclusión de “¿por qué no yo cuando haya la oportunidad?” Eso corroe la ética colectiva.

Y la justicia cae fácilmente en este esquema. O indirectamente manipulada, por diversos interesados o intermediarios. (políticos y no políticos). O directamente involucrada. Estando conscientes que sí hay jueces, y más de lo que creemos posiblemente (ojalá), honestos.

Dos factores para enfrentarlos: tolerancia cero en toda la cadena, y menos poder en el Estado, es decir que menos acciones dependan de la intervención directa o indirecta del gobierno. ¿Educación? También, pero bastante menos de lo que se cree, puede usted estar seguro que a muchos de los corruptos educación no les falta, valores sí... Es responsabilidad del gobierno y la justicia, pero también de nosotros. ¡Al menos sancionar socialmente a los corruptos, aislándolos, no festejándolos!

¿Es posible llegar a algo mejor?



## 7.

**GUERRA A LA NARCOECONOMÍA**

Grandes males en el mundo provienen de un hecho central: la ilegalidad del negocio de las drogas. El mundo tomó esta decisión probablemente con la mejor intención, pero se lo hizo también con la peor lógica: todo lo ilegal alcanza dimensiones incontrolables y genera recursos ocultos enormes que, por su naturaleza, solo pueden ser manejados por mafias de alta peligrosidad. Y así es, se estima que la droga mueve al menos 1 trillón de dólares anuales, porque los precios se multiplican más de 150 veces entre la finca en América Latina o Asia y los centros de consumo. En el Ecuador quizás entre 3% y 5% del PIB.

La solución de ilegalidad y represión ha fracasado, lo vemos a diario. Prisiones llenas de gente ligada al negocio, entre 20% y 40% del total de presos, incluyendo algunos capos (pero se reemplazan unos a otros y el juego no termina). Mucha gente atrapada en el vicio. Mucha violencia y corrupción que corroe las estructuras sociales e institucionales, creando ya algunos narco-estados en el mundo. Y Ecuador está inmerso en eso.

¿Solución? Legalizar el mercado, totalmente o con alguna regulación. Hay un tema conceptual: las drogas no son ni buenas ni malas, sino peligrosas cuando la persona bajo su influencia afecta de una u otra manera a terceros, sino es una decisión individual. Las ventajas serían muchas. *Uno*, los ciudadanos no serían criminalizados por tener drogas. *Dos*, los adictos tendrían mejores posibilidades al ser tratados como casos médicos en lugar de como criminales. *Tercero*, la policía tendría más recursos para dedicarse a otros temas criminales de importancia, y la sociedad para los tratamientos médicos de adictos. *Cuatro*, los enormes recursos de la ilegalidad caerían, y por ende la cadena de violencia destructiva al igual que los fondos para sobornar y comprar complicidades (en la justicia y fuerzas de seguridad es un tema de enorme gravedad), desaparecería el incentivo de unirse a estas bandas peligrosas, ya no habría guerras entre carteles ni los enormes gastos estatales para enfrentarlo... Obviamente habría que desarrollar una gran capacidad social para atender el problema de salud.

¿Por qué no se lo hace entonces? Quizás porque hay demasiados intereses en juego. Quizás porque la economía mundial colapsaría, lo cual es un gran error de comprensión económica: los recursos reales y monetarios (gente, inversión, creatividad, dinero) se desplazarían (con cierto rezago lógicamente) hacia otras actividades más útiles. Hay quizás una

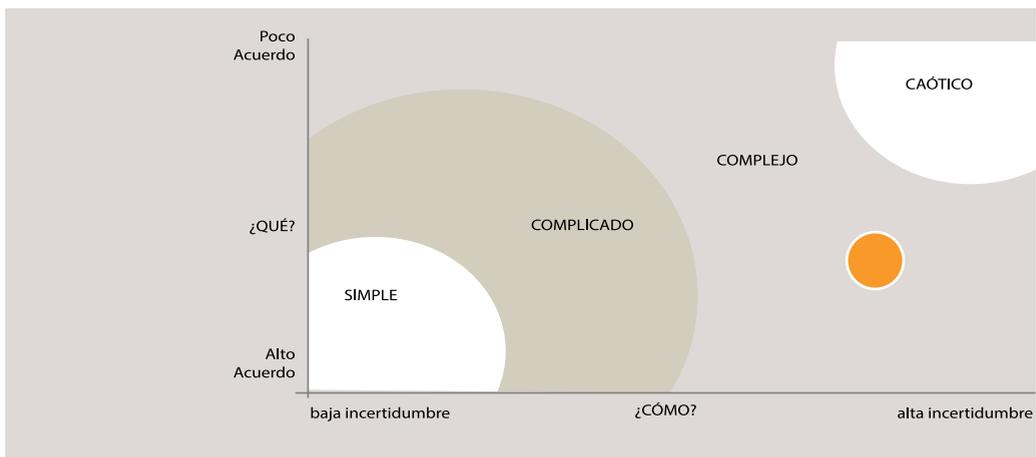
explicación más simple: por un lado, no es fácil coordinar acciones mundiales porque no es asunto de un solo país, y por otro lado hay el temor de los decisores a equivocarse y que desaparezca la ilegalidad, pero de repente se masifique el consumo de drogas y surja un enorme e inmanejable problema de salud pública.

¿Objetivos? Más allá de los temores hay que atacarlo y en particular aquí en Ecuador. No se puede negociar, solo aplicar mano dura y cero tolerancia. La estrategia que algunos proponen de negociar para “dejar pasar” y que no nos afecte, no funciona, porque inevitablemente gotea hacia la sociedad (sobornos, empleos, violencia, daños institucionales graves) y se convierte en un torrente, en el fondo lo vivimos desde el 2010. Es como si usted aceptara ceder su casa a unos narcos a cambio de no ser afectado, finalmente se convierte en su rehén porque le pedirán más y más cosas a usted y su familia.

Volver al apoyo internacional de EEUU, Israel u otros (como teníamos con la Base de Manta, desmantelada por políticos interesados con el mal pretexto de la soberanía). Atacar la minería ilegal. Permitir el uso, no solo proporcional sino legítimo, de la fuerza. Dar apoyo moral a las fuerza de seguridad en su accionar. Ser muy cuidadosos con su participación y manipulación de los procesos electorales. E implementar la (muy temida) extradición a los EEUU.

Si no lo paramos puede convertirse en un riesgo enorme para nuestra sociedad, porque la corroe profundamente, y para algunos el afectar al “imperio” vía las drogas es mucho más importante que los impactos internos de esas mafias. Ya lo es, pero seguirá creciendo.

¿Es posible llegar a algo mejor?



## 8.

**REFORMA A FONDO DEL ESTADO y RESPONSABILIDAD COLECTIVA**

Partamos de un dato fundamental a tener en mente: ¡el Estado ecuatoriano en su conjunto gasta 100 millones de dólares diarios!

¿Podemos pensar que no hay enorme malgasto entre tantos recursos?

¿Podemos aceptar el pretexto de que no se hacen ciertas cosas importantes porque “no hay dinero”?

El Gobierno tiene, obviamente, actividades importantes que ejercer en la sociedad. Y ahí tenemos un tema esencial: ¿qué rol queremos para el estado?

Uno, el rol de seguridad (FFAA, policía) y justicia, aunque al menos una parte de lo último lo pueden proveer privados de manera descentralizada, como arbitrajes y más. Y, además, otros como las relaciones internacionales.

Dos, proveedor de actividades como servicios básicos, parques, carreteras y más (aunque también los privados pueden hacer mucho de eso), que los individuos no pueden proporcionar cada uno por su lado: es la solución a los problemas de acción colectiva (igual que el punto anterior). Aquí se cae fácilmente en el riesgo de ampliar en exceso la cancha y creer que el gobierno debe hacer más de lo necesario.

Tres, apoyo a los que tienen menos posibilidades y oportunidades, particularmente en las condiciones vulnerables de niñez, vejez, enfermedad, discapacidad y desempleo debido a situaciones fuera de su control. Aquí también se ha caído fácilmente en enormes excesos, ligados a una ampliación inaceptable de los derechos hacia todo y hacia todos. En la Constitución del 2008 fue un elemento clave y negativamente peligroso, cambiar el concepto de Estado de Derecho a Estado de Derechos, la Constitución pasó de ser “el imperio de la ley que protege a todos, en particular frente a los abusos del Estado, y no hay espacio para la discrecionalidad” a “yo exijo a los demás un listado de derechos, que me deben otorgar”. Y cuanto más derechos existen que no puede revertirse, más la sociedad se aleja de un Gobierno que apoye oportunidades fundamentales para que la gente pueda salir adelante por sí misma, y más caemos en el “ogro estatal”.



Esta última responsabilidad es fundamental, pero el Estado la ejerce mal (ver sección 9).

Cuatro, muchos creen que tiene la función de regular (a través de la política monetaria y fiscal) los ciclos y tendencias de la economía, y ahí se cae fácilmente en la creencia de que el gobierno tiene la capacidad para controlar sistemas complejos (ver sección 28), convirtiéndose en un enorme distorsionador. Además bajo el concepto de externalidades y “fallas de mercado”, en consecuencia “fallas de las interacciones sociales”, se cae fácilmente en un enorme exceso de regulaciones y controles, sin tomar en cuenta que se llega a algo peor, las “fallas del Gobierno”.

Y obviamente el Estado ecuatoriano está sobredimensionado y mal orientado. Genera en promedio baja productividad, y en muchos casos nula o negativa, es decir que saca recursos de la sociedad (impuestos y afines) pero devuelve acciones de mucho menor valor.

Ejemplo de la (i)lógica de muchas acciones del Estado. Usted paga impuestos que merman su capacidad adquisitiva, disminuyen su capacidad de contratación de empleados o impiden nuevas inversiones. Con este dinero el Gobierno contrata empleados para realizar trámites, controles o acciones que entorpecen su labor personal o empresarial (obviamente, hay otras acciones que sí son positivas). Resultado global: ¡usted pagó para que, a usted mismo, le dificulten o impidan trabajar y/o invertir! Absurdo.

Resultado: las actividades privadas que *no* se desarrollaron hubieran sido de más valor que las estatales que *sí* se crearon. Esto es esencial. Cuando usted vea un empleo o una actividad estatal, pregúntese ¿qué se hubiera hecho con esos recursos en manos privadas? Así usted podrá entender fácilmente que *no* tiene sentido esa idea de que no se puede disminuir el gasto estatal porque eso genera menor actividad económica, menos empleo. La respuesta correcta es: sí se lo puede hacer porque se liberan recursos (menos impuestos o menos endeudamiento) que mejoran la situación económica de los agentes privados (personas o empresas), y de ahí mayor consumo o mayor inversión, y otros empleos (con plazos de ajuste obviamente).

Usted habrá pensado “los subsidios son parte de ese malgasto”. Es cierto, pero en el fondo todo lo que hace el Estado son subsidios. Subsidia los combustibles, pero también escuelas, salud, parques, seguridad y más. El verdadero criterio no está entre subsidios o no subsidios, entre gasto corriente o de inversión, sino lo que es útil o no útil para la sociedad ... por supuesto la gran dificultad de la política es cómo decidir lo

que es útil ¿para quién? ¿bajo qué criterios? .... y como es difícil ¡al final se decide que todo es útil!

Nota: el subsidio a los combustibles es particularmente malo, porque genera mal uso de los combustibles, es ecológicamente negativo (es insensato lo apoyen los defensores del medio ambiente), favorece a los países vecinos en gran medida (y a los contrabandistas) y llega relativamente más a los que más tienen. Sin sentido: hay que eliminarlo y focalizarlo. Pero ciertamente hay que compensar a la gente de más bajos ingresos, porque la eliminación del subsidio sí tiene un impacto importante en su vida diaria, y hay que comprender su frustración: no están muy claros sobre el alcance de esos beneficios mientras el impacto lo sienten claramente. Compensación directa y/o vía transporte. Y hay también los subsidios energéticos a diversos sectores (camaroneros, atuneros, pesca, etc.), que deben ser evaluados porque ciertamente les da una competitividad que es solo artificial, pero por otro lado es cierto que tienen una serie de desventajas competitivas desde el mercado laboral hasta la falta de acuerdos comerciales que otros países sí tienen, lo sensato es eliminarlos en un plan que no tenga marcha atrás.

Son más de \$4.000 millones en 2022, que con el paro se han incrementado y eventualmente más con la llamada "focalización". No tiene ningún sentido. Es probablemente la mejor manera de desperdiciar el dinero ... ojo, no el dinero del Gobierno, sino de todos nosotros.

Por eso el Estado ecuatoriano debe ser profundamente reformado. Empezando por disminuir su tamaño y mejorando sustancialmente su focalización en las acciones útiles para la sociedad e incrementando su productividad. Implementar el llamado proceso de "presupuestación base 0": mirar uno por uno los trámites, proyectos o instituciones estatales y hacerse objetiva y sinceramente la pregunta ¿qué utilidad tienen para la sociedad? Si la respuesta es "insuficiente", deben ser eliminados, para centrarse en actividades esenciales.

¿Descentralización o Federalismo? Pero además quedan debates importantes como el grado de descentralización, federalismo o autonomía local. Decidir localmente sobre ciertos impuestos, subsidios, gastos, regulaciones y más.

*Primero* por el criterio de que los problemas se enfrentan y resuelven mejora cuánto más cerca se está de la gente, aunque también hay que estar conscientes que el exceso de cercanía impide ver el conjunto del bosque.



*Segundo* porque somos un país de enorme diversidad productiva y de visiones. Cuando evaluamos este tipo de enfoques, siempre lo hacemos porque en el fondo pensamos: "ciertas zonas del país tienen una visión de la vida, y otras diametralmente opuestas, que cada uno escoja lo suyo". Pero solo dejo una duda. Recordemos los resultados de elecciones últimas. En 2007 Alvaro Noboa gana en el Costa. Pero luego en esa misma zona ganan sucesivamente Correa, Lenín y Arauz. ¿Qué conclusión saca usted sobre el enfoque de esta zona, e igual de las demás? ¿acaso unos son más liberales y otros más socialistas, unos más pro empresa y otros más pro Gobierno, unos más de derecha y otros más de izquierda? No es tan claro.

*Tercero*, eso sí, bajo el criterio de que quien asume responsabilidades locales y le va mal, luego no puede simplemente "devolver el problema al gobierno central" es decir al resto de ciudadanos del país: hay que asumir ventajas (con recursos) y responsabilidades.

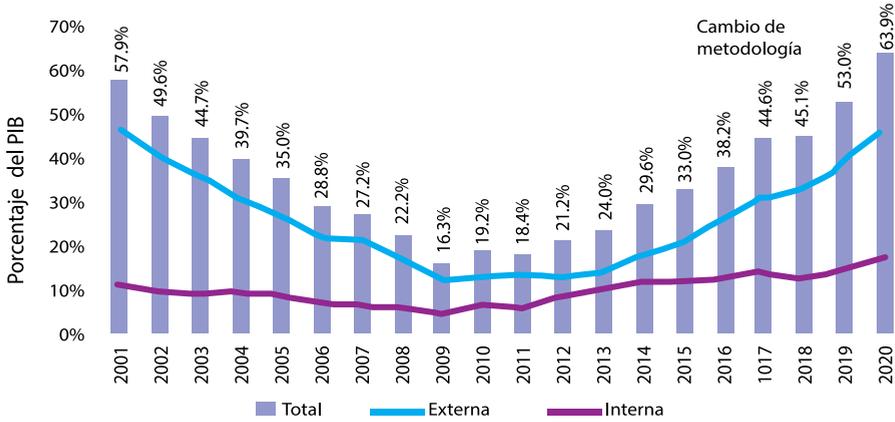
### ¿Principios para el manejo de las finanzas públicas?

Uno. Tener déficits y endeudarse en años malos, tener superávits y repagar en años buenos, es decir en tendencia no tener déficit. O, en el caso de Ecuador que tiene ingresos petroleros muy volátiles: ahorrar en épocas de vacas gordas para compensar en épocas de vacas flacas. Muy cuidadosos ahora que estamos, por un tiempo, en un ciclo alto del petróleo.

Dos. Evitar el sesgo hacia los déficits. La famosa historia del pollo y la langosta (que nos recordaba hace unos días el economista Andrés Velasco): un grupo de amigos se reúne a cenar y como cada uno va a pagar su cuenta, unos piden pollo y otros langosta, pero en una nueva oportunidad deciden cambiar el método y compartir la cuenta, resultado: ¡ahora todos quieren langosta! "Cuando los recursos son de todos, no son de nadie".

Tres. El sesgo hacia el déficit conduce al sesgo hacia más deuda (ver gráfico #5). Son otros los que pagan y se afectan en el futuro, como el subsidio entre generaciones en la seguridad social (ver sección 23).

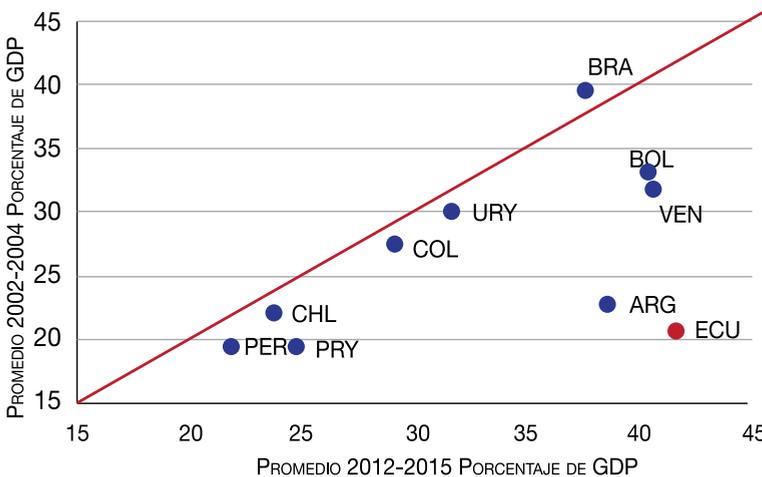
GRÁFICO 5.- ECUADOR: GRAN EXPANSIÓN DE LA DEUDA PÚBLICA, INCLUSO EN LOS AÑOS BUENOS



Fuente: Andrés Velasco / Encuentro de Cusín / Octubre 2021

**Cuatro.** Los sesgos de déficit y deuda, llevan a lo que se llama la política procíclica (ver gráfico #6): cuando hay más dinero se gasta más, justificación: "cómo no lo vamos a hacer si tenemos recursos y hay tantas deficiencias en el país" ... y todos presionan y se pelean para que se gaste más, y cuando hay menos dinero también, justificación: "cómo no lo vamos a hacer si estamos en una época difícil". El Gobierno nunca deja de crecer. Y todo eso tiene un alto costo social, porque finalmente son los más pobres los más afectados por los vaivenes y la incertidumbre de la economía.

GRÁFICO 6.- ECUADOR: COMPORTAMIENTO MUY PRO-CÍCLICO DEL GASTO



Fuente: Andrés Velasco/ Encuentro de Cusín / Octubre 2021



Cinco. Controlar la deuda estatal. Actualmente, a grosso modo, es del 65% del PIB (\$65 mil millones, 45% externa y 20% interna). Ciertamente hay países como Japón que tienen una deuda que supera el 150% del PIB, pero con varias ventajas, *uno*, una buena parte es interna y la economía tiene una gran capacidad de ahorro para pagarla, y *dos*, tienen activos (reservas) que equivalen a un monto similar, es decir el neto entre deudas y activos es casi nulo. Pero lo más importante es que si alguien tiene una deuda de 1.000 dólares a 40 años plazo con un interés del 2%, paga 36 dólares anuales, mientras alguien con la misma deuda pero a 8 años plazo con un interés del 6% paga 161 dólares al año, casi 5 veces más. El primero es el caso del Japón, el segundo Ecuador.

Seis, algunos creen que la "ortodoxia" fiscal no es sana, y muchos lo han repetido recientemente (incluso empresarios sensatos): "el Gobierno no ha gastado en lo social, ha sido demasiado disciplinado y esa una de las causas del paro". Errada aseveración. Primero, porque las cifras muestra que el gasto estatal ha seguido creciendo. Pero sobre todo hagamos una reflexión muy simple. Los ingresos y empleo (aproximados) de las 100 empresas más grandes del país equivalen a los ingresos y empleo del Gobierno. Si queremos tener un impacto social fuerte, esas empresas podrían aumentar, digamos, en 10% el número de empleados y salarios, las compras y precios a sus proveedores, mientras bajan en 10% los precios a sus clientes finales. ¿Por qué no lo hacen si eso tendría un impacto social importante? Razón simple, porque no es rentable, les afectaría, hay que ser eficiente en el uso de los recursos, en definitiva por ser "ortodoxos" y disciplinados. Sin embargo nos parece normal que el Gobierno sí lo haga, que no sea "ortodoxo", que aumente el gasto social, en definitiva que use nuestros impuestos sin demasiado cuidado. La pregunta es: ¿y por qué nos parece que nuestro dinero en manos del gobierno, no debe ser cuidado igual que cuando estaba en nuestras manos? Es absurdo.

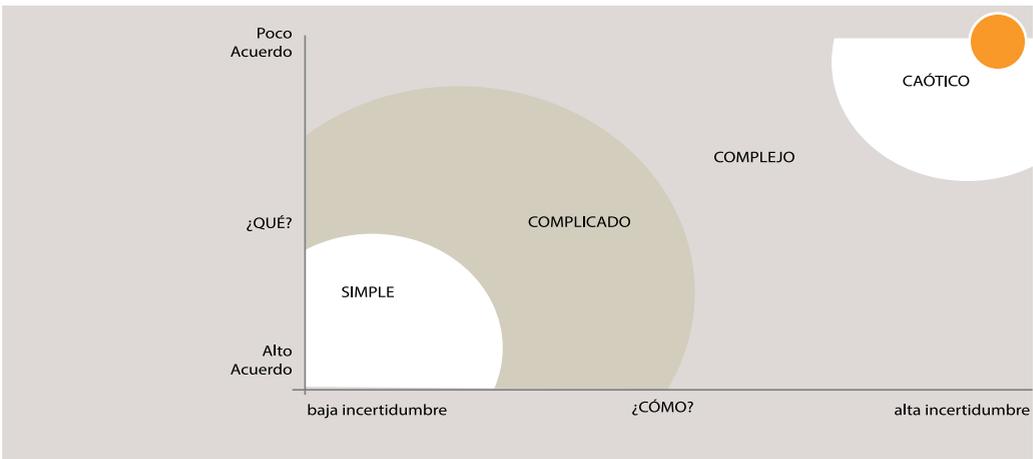
Lo que debemos exigir es que el gobierno *priorice* sus gastos igual que nosotros lo hacemos. Que ciertamente haga más gasto social de calidad, fundamentalmente educación y salud para los que menos oportunidades tienen, y apoyo a los más pobres para que puedan producir bienes de más valor (ver secciones 4 y 43), pero que a cambio de eso elimine mil gastos improductivos. El Gobierno no es lo mismo que una empresa, pero debe ser ortodoxo en cuanto a disciplina, priorización y focalización para cumplir mejor sus funciones (la política distorsiona ciertamente estos criterios, pero debe haber un límite).

Siete. El buen manejo fiscal debe incluir la privatización de empresas. ¿Es una mala palabra? No, es exactamente lo que debe suceder: trasladar de manera sensata actividades estatales. ¿El sector privado es malsano?

Sería sorprendente porque es lo que hace una mayoría de ciudadanos, y cubren una buena parte de nuestras necesidades ¿nos avergonzamos de eso? El Estado debe hacer bien sus funciones fundamentales, pero al ir más allá se aplica la sabia frase "el que mucho abarca poco aprieta", porque no le alcanzan ni los recursos ni la capacidad operativa ni los incentivos. Hay muchas áreas en que nada aporta (y más ben merma) frente a una sana (no perfecta) actividad privada. Por eso Banco del Pacífico y CNT deben ser vendidos. Obviamente en procesos transparentes que no favorezcan a los "amiguetes", obviamente siendo muy claros en qué se van a usar esos fondos, para que esos activos se conviertan en un positivo aporte colectivo. Además es una muy buena oportunidad para que todos los ciudadanos seamos accionistas reales de esas empresas, "capitalismo popular" ... Y claro, empujar las llamadas alianzas público/privadas, como construir la autopista Quito/Guayaquil con inversión privada y peajes, o mantenimiento de carreteras, ¿acaso nos disgusta lo que sucede desde hace años en la Panamericana?

Ocho. Algunos dicen que el tamaño del Gobierno no importa, sino tener cuentas sanas. Grave error: sí importa, porque genera baja productividad y entorpece las libertades.

¿Es posible llegar a algo mejor?





## 9.

### FOCALIZACIÓN y MALA CALIDAD DEL GASTO SOCIAL

Es esencial el llamado gasto social (aunque la expresión no me gusta, porque todo es social) cuando se trata de generar mejores oportunidades y proteger a los más vulnerables, pero siendo muy cuidadosos, *uno* se debe llegar realmente a ese grupo, *dos* que esto ayude a la gente a salir adelante y no generar incentivos para quedarse beneficiándose de prebendas, como el caso muy mencionado en el país: grupos de personas que reciben 3 o 4 bonos de desarrollo humano y con eso bajan sustancialmente su esfuerzo personal.

El gráfico #7 es muy interesante porque nos muestra cómo se reparte la población en el país, en una matriz con 4 cuadrantes: en horizontal están formales e informales, y en vertical los pobres y no pobres. En el cuadrante de los ecuatorianos "más favorecidos" (formal y no pobre) había en 2019, 36,1% de la gente. En el siguiente cuadrante de "razonable situación de vida" había 43,2% (informal y no pobre). Luego 4% en el cuadrante formal y pobre. Y finalmente 16.5% en la peor situación: informal y pobre. Una conclusión importante para el tema que estamos abordando: son los dos últimos cuadrantes que deberían beneficiarse de la política social, alrededor del 20% de la gente en 2019 (más del 25% actualmente) y ojalá bastante menos en el futuro.

GRÁFICO 7.- DISTRIBUCIÓN DE LA POBLACIÓN OCUPADA, 2019 Y 2020

	Formal		Informal		Total	
No pobre	36.1	30.7	44.1	43.2	80.2	73.9
Pobre	3.4	4.0	16.5	22.2	19.9	26.2
<b>Total</b>	<b>39.5</b>	<b>34.7</b>	<b>60.5</b>	<b>65.4</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>

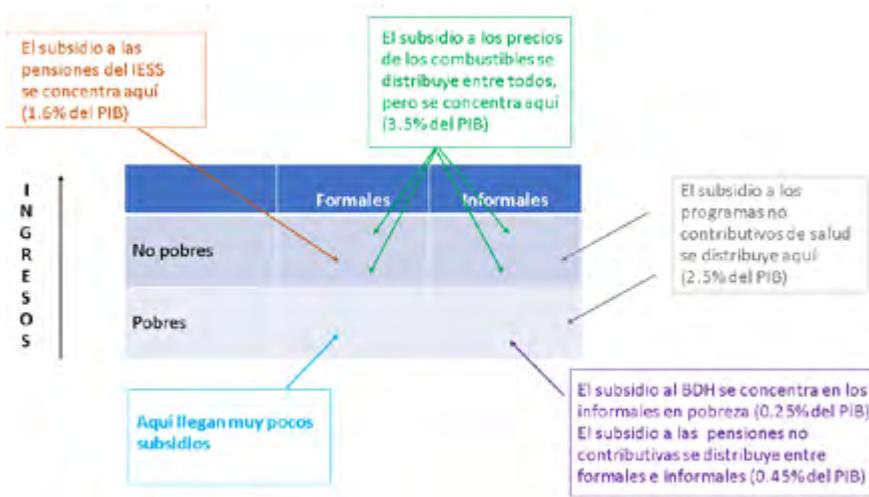
Fuente: Santiago Levy / Encuentro de Cusín / Octubre 2021

El gráfico #8 contesta a la pregunta: ¿se benefician de la política social los cuadrantes que deberían beneficiarse? La respuesta es *NO* (centrándose en el apoyo estatal al IESS, a las jubilaciones que apuntan directamente

a personas mayores, salud, Bono de Desarrollo Humano y subsidio a los combustibles). Solo una parte limitada llega al cuadrante derecho/abajo que es donde más debería llegar.

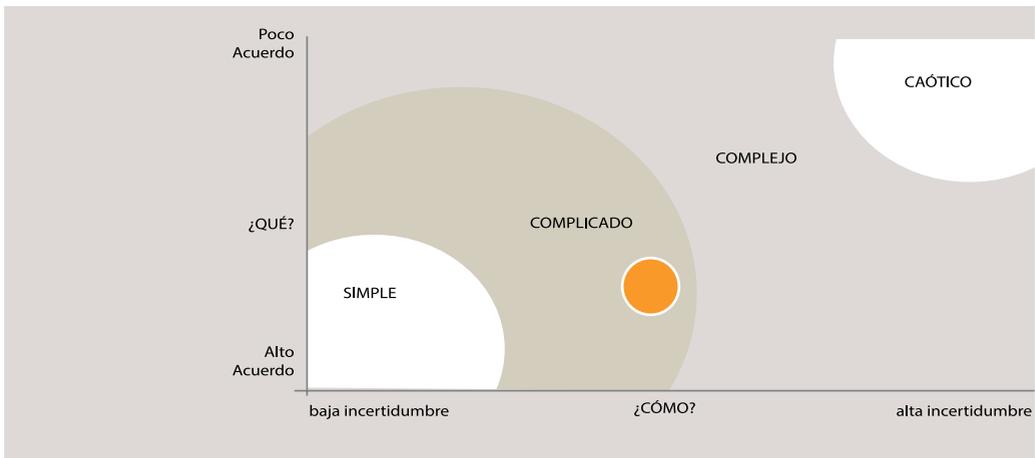
Objetivo: se requiere entonces un cambio profundo en el enfoque, la orientación y la eficiencia del gasto social.

GRÁFICO 8.- EL GASTO SOCIAL SE DISTRIBUYE MUY MAL EN ECUADOR



Fuente: Santiago Levy / Encuentro de Cusín / Octubre 2021

¿Es posible llegar a algo mejor?





## 10.

### ¿UNA OPORTUNIDAD ESPECIAL?

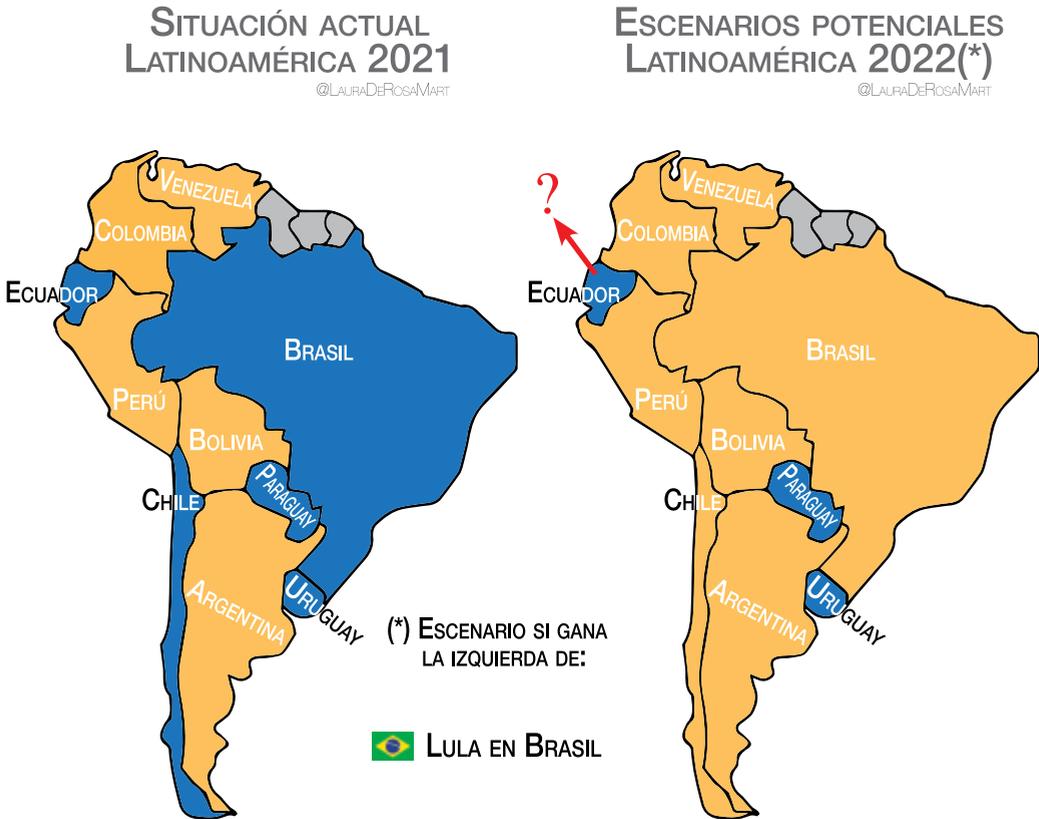
La gente del inmobiliario siempre dice: lo único que importa es “¡location, location, location!”.

En la geopolítica hay algo similar: es importante donde uno está situado. América Latina ciertamente no es el mejor lugar estratégico del planeta. Los países asiáticos hace rato nos dejaron atrás (viniendo desde hace 70 años, de muy lejos), y tienen todo el ímpetu para seguir adelante, por eso se habla del “vuelo de las gaviotas”, unos se empujan a otros. Acá en cambio, hay poca integración, hay pocas visiones positivas, y los que parecían tenerla como Chile o incluso Perú, están cambiando de rumbo. Además en muchos lugares estamos contagiados por la narcoeconomía. Y la frustración que todo eso ha generado, nos está llevando por el camino peligroso de la izquierda y el populismo más o menos extremos. Además de la peligrosa influencia de China, Rusia e Irán.

Resultado: como lo muestra el gráfico #9, con el actual gobierno, somos un punto azul en medio de una marea roja, que podría completarse en este mismo 2022 con Lula en Brasil.... aunque quizás como piensan algunos analistas, más que una marea roja puede ser simplemente la búsqueda de “la opción diferente”, cualquiera sea su orientación. ¿Es esto una ventaja o desventaja para Ecuador? Ciertamente es negativo, porque el “location, location, location” nos dice que estamos en un mal barrio.

Pero la economía y las inversiones (nuestras o latinoamericanas o mundiales) de cualquier forma se mueven en medio de los problemas, y ese sello azul puede ser positivo. Lo tenemos porque hay un gobierno con una orientación conceptual más sana, porque logramos librarnos (vía elecciones) del socialismo del siglo XXI que ojalá no aceche a la vuelta de la esquina para retornar, porque hemos vuelto a las alianzas con quienes son nuestras contrapartes naturales y adecuadas (EEUU y Europa). Por supuesto acumulamos mil “peros”, pero somos de lo más atractivo que hay en éste barrio ..... pero ¿seguiremos siendo ese punto azul en el futuro? Sin duda hay muchos grupos externos e internos peligrosos que intentan, y seguirán intentando, que no lo logremos (ahí están los paros de 2019 y 2022).

## GRÁFICO 9.- EL ENTORNO POLÍTICO QUE RODEA A ECUADOR



## 11.

**¿QUIÉN AHORRA?**

Según la secuencia básica del desarrollo (ver sección 43), el ahorro genera inversión que a su vez permite el incremento de la producción y la productividad.

¿Qué es ahorrar? Parecería una pregunta demasiado simple, porque uno tiende a pensar: *“es el dinero que me sobra”*, y posiblemente agregar: *“... y casi nunca me alcanza, no logro ahorrar”*.

Aunque simple, es un pensamiento errado, porque en realidad: *ahorro es la diferencia entre ingreso y gasto de consumo, o, lo que me sobra de mis ingresos después de cubrir gastos de consumo*. No es solo *“si tengo dinero en el banco”*. Por ejemplo, alguien tiene un ingreso de 1.000 y

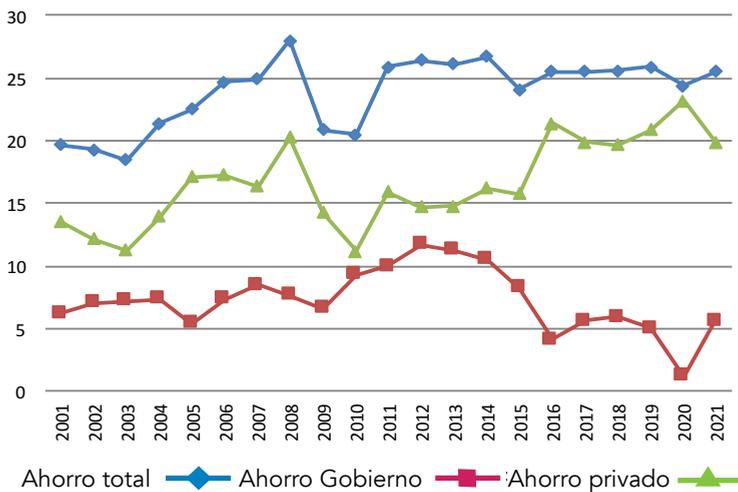
gasta 700 en bienes de consumo, ahorró 300 y están bajo la forma de dinero en el banco. No hay discusión ni duda: ahorró. Otra persona en cambio tiene el mismo ingreso de 1.000, consume igual 700 y 300 destina a una computadora para el trabajo, aunque “le queda 0 en el banco” igual ahorró 300, que los tiene como una inversión en la computadora profesional.

¿Cuánto y quién ahorra en Ecuador? Lo normal en un país es, en promedio, ahorrar entre el 20% de los ingresos (está en el límite de lo bajo) hasta un 30% o 35% (ya muy alto) como lo han hecho varios países asiáticos (aunque ciertas cifras son dudosas). A nivel personal, la gente de menores ingresos tiene menos capacidad de ahorro (quizás 5% a 10%) y lo contrario en los niveles más altos (quizás entre 40% y 50%).

Vemos en el gráfico #10 que el ahorro del conjunto de la economía ecuatoriana, ha oscilando en los últimos 20 años entre 19% y 28% del PIB (del ingreso), con un promedio del orden del 25%. Es importante saber que una cuarta parte es ahorro del Gobierno (entre 5% y 10% del PIB), y el resto es privado entre 15% y 20% del PIB, empresas y hogares a través de diversos mecanismos como ahorro monetario en el sistema financiero, vivienda, maquinaria o instalaciones, utilidades retenidas por las empresas y más.

**Objetivo:** al menos mantenernos en la parte alta de la escala, alrededor del 25/27% del PIB, con un aporte estatal entre el 5% y el 10% del PIB (dependiendo si se incluyen ahí las cuentas de la Seguridad Social). En promedio lo hemos más o menos logrado, pero debe ser más estable y continuo.

GRÁFICO 10.- AHORRO (% DEL PIB)



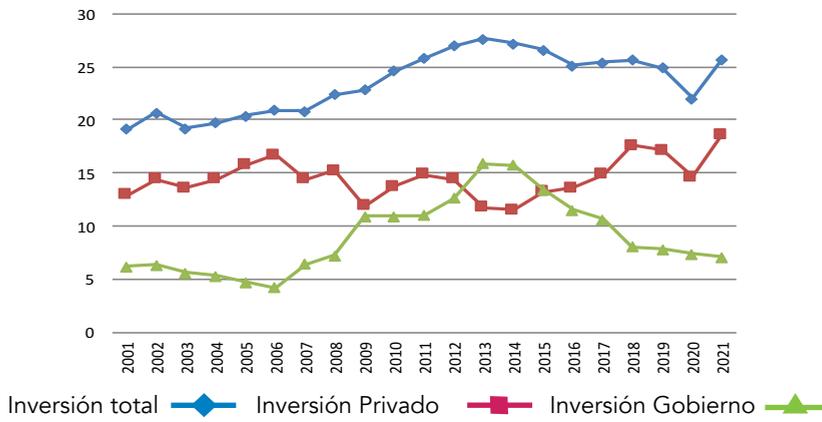
Fuente: BCE. Elaboración: Autor

## 12.

## ¿QUIÉN INVIERTE?

Ese ahorro va en gran medida hacia inversión, sea estatal o privada (hogares o empresas). Como lo dijimos, el Gobierno lo hace en edificaciones, carreteras, escuelas, centros de salud, hidroeléctricas y más, los privados en viviendas, empresas y ahorros monetarios en espera de inversiones futuras. Vemos en el gráfico #11 que el gobierno ha invertido entre 5% y 15%, mientras los privados entre 10% y 20%. En total estamos alrededor del 25% del PIB, fluctuando entre 20% y 28%. A nivel mundial las cifras oscilan entre 15% y 35%.

GRÁFICO 11.- INVERSIÓN (% DEL PIB)



Fuente: BCE. Elaboración: Autor

Como es de sentido común, si el ahorro se convierte en malas inversiones, el proceso nada aporta ... y estemos conscientes que hay un mayor riesgo que las inversiones del Gobierno sean de peor calidad que las privadas. Por una razón muy simple ligada a los incentivos: el dinero propio lo cuidamos mejor, porque sabemos el esfuerzo de obtenerlo, tenemos mecanismos para optimizar su uso, estamos claros en nuestros objetivos. E incluso así, muchas veces fallan las inversiones privadas, porque el mercado real fue diferente a lo que habíamos estudiado y creído entender, o simplemente porque nos dejamos llevar por emociones pasajeras. Si así nos puede suceder a todos, es fácil entender cómo las inversiones son altamente riesgosas en manos públicas: el dinero no es de quien decide, nada arriesga, tiene poco conocimiento de las actividades, y obviamente sus objetivos son diametralmente diferentes, no están ligados al éxito mismo de las inversiones sino en parte a sus intereses políticos de ganar votos ... o la corrupción.



Eso lo hemos vivido en Ecuador, por ejemplo: ¿cuántas de las inversiones, que en 10 años del correísmo superaron los 100 mil millones de dólares, realmente generaron riqueza directa (carreteras, hidroeléctricas, aeropuertos) o indirectamente (mejor educación o salud)? Tenemos tantos malos ejemplos como la refinería del Aromo o la de Esmeraldas, la ruta a Collas cerca de Quito, Yachay, aeropuertos como Santa Rosa o el Tena, y el más cercano el de la hidroeléctrica Coca-Codo Sinclair que no ha alcanzado ni alcanzará la potencia anunciada y, peor aún, corre enormes riesgos geológicos que los expertos habían anticipado décadas atrás.

Conclusión: hemos ahorrado medianamente, PERO hemos desperdiciado una parte de esas inversiones.

**Objetivo:** inversión estatal alrededor del 6% del PIB con calidad y positivo impacto social y económico, e inversión privada que debería superar el 20% del PIB, 5.000 millones más de lo que tenemos actualmente, con lo cual estaríamos en un buen estándar, algo por encima del 25% ... ¡Debemos anualmente invertir \$5.000 millones más!

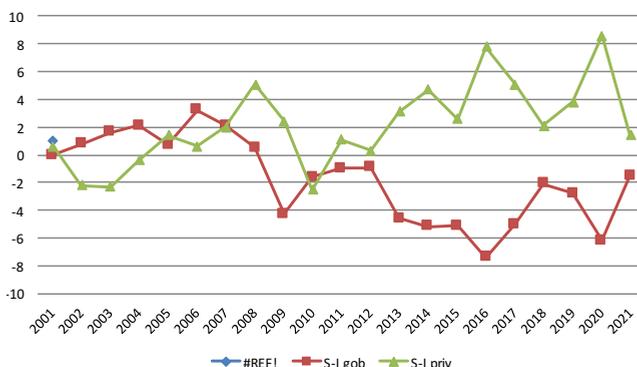
## 13.

### ¿QUIÉN FINANCIA A QUIÉN?

Resumamos el cuadro #12. El gobierno ha tenido en tendencia una diferencia negativa entre ahorro e inversión, que ha sido cubierta por el diferencial positivo del lado privado.

**Objetivo:** que el gobierno *autofinancie* su inversión ... lo cual obviamente es una incorrecta expresión, porque todo lo que tiene el Gobierno es aporte privado, incluyendo lo que ahorra.

GRÁFICO 12.- AHORRO MENOS INVERSIÓN (% DEL PIB)

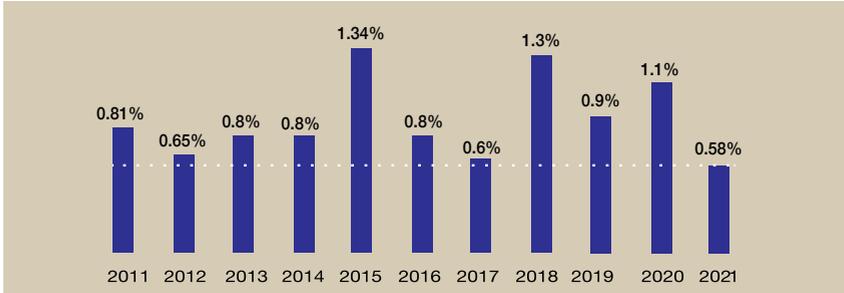


Fuente: BCE.  
Elaboración: Autor

# 14.

## INVERSIÓN EXTRANJERA

GRÁFICO 13.- INVERSIÓN EXTRANJERA COMO % PIB (2011-2021)

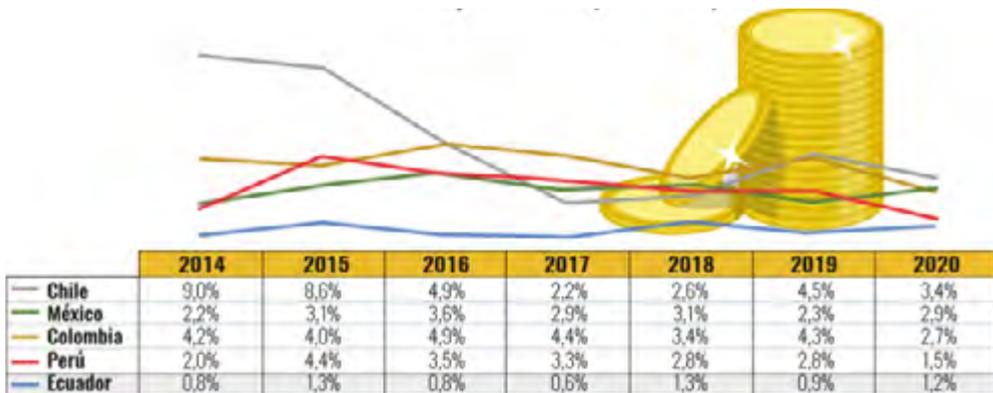


Fuente: IEEP 2022

En todas partes del mundo, la inversión externa representa entre un 10% y 20% de la inversión total. Debemos estar claros, la inversión interna propia es la más importante, lo cual es lógico: si los propios ciudadanos y empresarios no invierten fuertemente ¿por qué lo harían los de afuera?

Pero aunque no es mayoritaria, la inversión extranjera aporta mucho: nuevas tecnologías, mejores prácticas empresariales, apertura de mercados, empleos más sofisticados y más. En el Ecuador no hemos logrado atraerla, y por eso en lugar de representar entre 10% y 20% del total, es decir entre 2% y 5% del PIB, estamos apenas alrededor del 1% del PIB, mientras varios en América Latina sí alcanzan la cifra señalada (ver gráficos #14 y #15). Y hasta el primer trimestre 2022 no vemos mejoras.

GRÁFICO 14.- INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA (% DEL PIB)



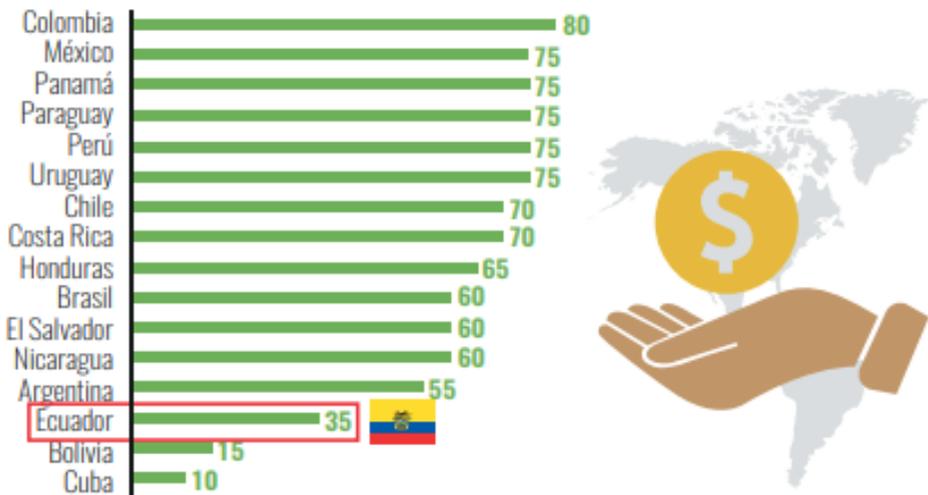
Fuente: Banco Mundial

¿Tareas? Un punto es sin duda lo que siempre se ha planteado (ver gráfico #15): la inseguridad jurídica, es decir cambios constantes en las reglas del juego que complican los negocios (en los últimos 15 años ha habido al menos una reforma tributaria cada año) pero además, y sobretodo, un sistema de justicia donde, es triste decirlo como ecuatoriano, se puede negociar cualquier cosa, y eso para las empresas extranjera es una barrera casi insalvable (porque tienen sus reglas de ética, pero además porque no siendo necesariamente "angelitos", nadie sabe ni cómo ni por qué se gana o pierde un juicio).

Además hay otras razones: pocos acuerdos comerciales lo que limita utilizar al país como paso para llegar a los mercados más atractivos, mercado laboral complejo (ver sección 27), exigencias y lentitudes burocráticas excesivas que van desde las aduanas hasta el registro sanitario o la creación (y cierre) de empresas, impuesto a la salida de divisas, barreras fitosanitarias o reglamentos INEN excesivos, limitaciones como la imposibilidad de ampliar las actividades en el sistema financiero, altos intereses, elevado riesgo. Y frente a países relativamente similares, además de los altos impuestos, tenemos el doble de horas para procesar y pagar impuestos, 4 veces más tiempo para arrancar una empresa, y un mercado de capitales que es la quinta parte.

Objetivo: Superar estos obstáculos. En esa línea está actualmente el gobierno, veamos los resultados.

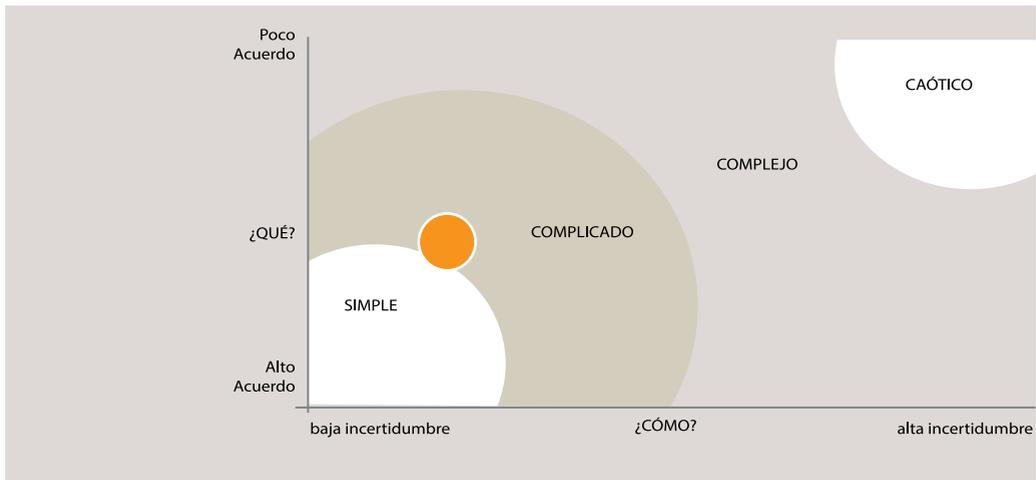
GRÁFICO 15.- LIBERTAD DE INVERSIÓN EN PAÍSES DE AMÉRICA LATINA



Fuente: IEEP 2022

**Nota:** en inversión extranjera no se contabiliza la venta de la propiedad de empresas nacionales a extranjeros, porque eso no aumenta el patrimonio sino solo cambia de manos. Pero es importante por su aporte en productividad, y han habido en los últimos 15 años atractivas operaciones en banca, alimentos, cemento, farmacia, etc. Y seguirán, sobre todo por parte de inversionistas mexicanos, centroamericanos y peruanos (quizás algo más de chilenos o colombianos al cambiar su entorno político).

¿Es posible llegar a algo mejor?



## 15.

### LOS RECURSOS NATURALES (Petróleo y Minería)

Es una discusión que la sociedad ecuatoriana debe zanjar. Ciertamente los Recursos Naturales (RRNN) generan la llamada "Maldición de los RRNN", pero también existe la "Bendición de los RRNN".

¿Maldición?

Sí, cuando el dinero caído del cielo, daña a la sociedad. Porque engorda al Estado que se vuelve más paternalista, y la gente se torna "buscadora de rentas", es decir busca cómo "enchufarse" a ese derroche gastador del estado vía empleos o contratos, donde no importa la productividad sino las oportunidades personales. Porque los gobiernos se tornan menos democráticos: quien reparte el dinero no tiene por qué oír a los



demás, ni buscar los equilibrios del check and balances. Además se fortalece el tipo de cambio real (el país se encarece) y suben los salarios promedios de la economía, sin ninguna relación con la productividad, sino simplemente porque la economía se infla, y el gobierno además paga más para atraer gente y tener más votantes en su cercanía, eso es la llamada "enfermedad holandesa".

Esto es como en la vida diaria: si a alguien le cae dinero del cielo (lotería u otros), tiende a malgastarlo y a "dañarse", entre otros aspectos tornándose dictatorial frente a su entorno familiar al que ofrece empleos, viajes y más prebendas.

### ¿Bendición?

Obviamente es posible, si se maneja bien esos recursos inesperados. Si se los destina a inversiones inteligentes, si se ahorra una parte por si acaso la época de "vacas gordas" termine.

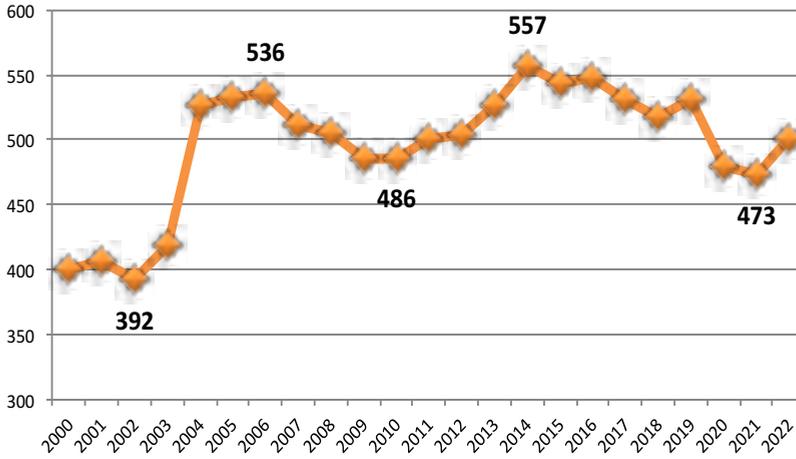
La otra gran interrogante es: ¿y el daño de la explotación de los RRNN sobre las poblaciones que ahí viven y al medio ambiente?

Sin duda existe el dilema entre ingresos y protección. Usted y sus vecinos lo tendrían si descubrieran petróleo o minas en sus tierras, donde quizás viven algunas familias, pastan animales y hay exuberante naturaleza. Pero también estoy seguro ustedes, sensatamente, buscarán alguna tecnología que permita, no eliminar, pero al menos minimizar el impacto. Encontrar un equilibrio razonable. Lo sensato es similar para el país: impulsar petróleo y minería, con tecnologías de avanzada que minimicen el impacto humano y ambiental (ojo, si alguien le dice que se elimina ese impacto, está mintiendo), y usar los recursos para que se genere la bendición de los RRNN.

### ¿Qué hacer?

Uno, ponernos razonablemente de acuerdo, que no es la posición negativa de Junio 2022. Y dónde y cómo lo queremos hacer. ¿Algunas zonas quedarían prohibidas o limitadas, como quizás una parte de la zona suoriental del país para el petróleo? Sí, y está muy bien así sea dentro de un acuerdo global. O como señala Walter Spurrier 2022: "... hay que rediseñar los parques nacionales y zonas protegidas. Hay casos en que se los ha implantado intencionalmente donde hay petróleo, para dificultar esta actividad. Se les puede reservar a las pocas docenas de 'no contactados', un área incluso mayor pero no en zonas petroleras...".

GRÁFICO 16.- PRODUCCIÓN PETRÓLEO (MILES BARRILES/DÍA)



Fuente: BCE. Elaboración: Autor

Dos, objetivos. En petróleo la producción nacional (gráfico #16) está por debajo de los 500 mil barriles diarios, el objetivo del gobierno (¿del país?) es alcanzar 1 millón, pero al menos vayamos por una etapa intermedia de 750.000, ese ya era el objetivo hace 20 años cuando se construyó el nuevo oleoducto (OCP), pero nunca tuvimos la capacidad de impulsarlo. En minería hay 2 grandes proyectos que están funcionando y exportando, por eso en 2021 se alcanzó los \$2 mil millones en ventas y esto seguirá creciendo: Fruta del Norte (suecos/canadienses) y Ecuacorrientes (chinos). Se puede empujar para que al menos haya 4 o 5 proyectos de esa misma magnitud (ver gráfico #17).

GRÁFICO 17.- PERSPECTIVAS MINERAS EN ECUADOR PLANTEADAS EN 2020





Fuente: Ministerio de Energía 2020

Entre petróleo y minería podríamos llegar a valores superiores a \$15 mil millones en ventas (actualmente \$10.000 millones), bien utilizados sería una bendición.

Tres, acciones fundamentales.

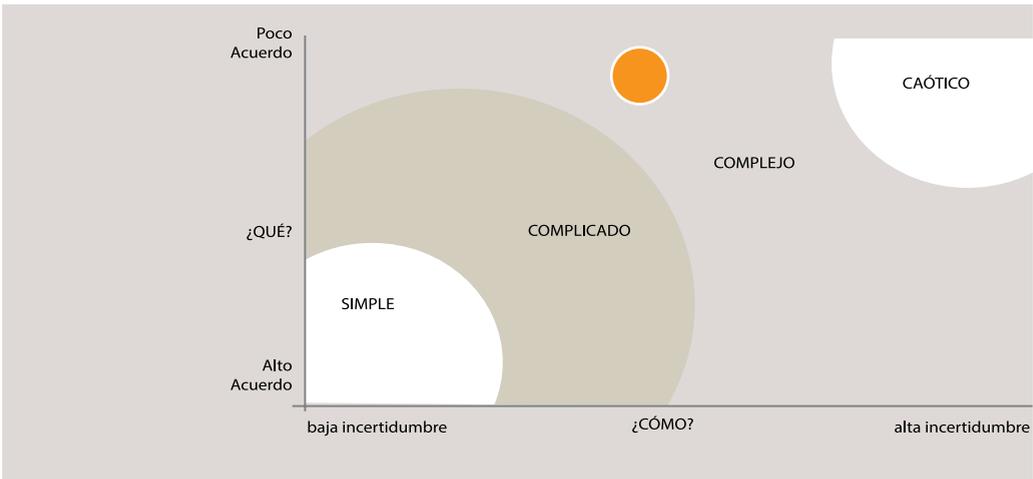
En *petróleo* un factor importante es convertir a Petroecuador en una empresa mixta de mercado como lo es por ejemplo Ecopetrol en Colombia, así se logra mayor transparencia (hoy Petroecuador no tiene ni auditorías de calidad ... ¡porque a nadie le conviene!), eficiencia y que acciones de la empresa estén a nombre de cada ciudadano. Aprovechar el gas que se quema en campos amazónicos, y además el Campo Amistad en la Costa. Tener contratos sensatos, donde las empresas privadas asuman riesgos para explorar y explotar, a cambio de condiciones estables y ganancias competitivas, y en ese contexto ceder a los privados campos de Petroecuador como Sacha. No hay razón de que usemos nuestros escasos recursos y tomemos altos riesgos, cuando otros lo pueden hacer mejor. Tendríamos proporcionalmente un poco menos, pero de un pastel más grande. Obviamente es positivo.

En *minería*: tener mecanismos claros y sensatos de consulta y apoyo de la ciudadanía (de las zonas involucradas), también mecanismos gubernamentales serios pero ágiles para las licencias ambientales y reabrir seriamente el catastro minero (es decir ampliar la cancha de las concesiones). Y hay buenas noticias, como lo positivo de los estudios de prefactibilidad del proyecto SolGold en Imbabura, que según la prensa internacional *"...con la generación anual de un flujo de caja libre del orden de los \$750 millones. Puede ayudar al surgimiento de Ecuador como la próxima frontera del cobre en un momento en que el mundo más lo necesita ... El avance del activo requeriría \$ 2.7 mil millones de inversión..."*. Las más importantes empresas internacionales están interesadas en el país.

Cuatro, ¿cuál sería el uso de los nuevos recursos? Debemos evitar que eso vaya al flujo normal del Presupuesto, sería malgastarlo. Veo una solución importante: como señalamos en la sección 23, hay un serio problema en el sistema de jubilación que va a requerir de recursos para enmendarlo, usar estos fondos de los RRNN me parece la solución óptima. Sería convertir un activo de todos los ecuatorianos (petróleo y minería) en un activo de (casi) todos a través de la jubilación sobre todo para los más vulnerables ... pero obviamente bajo dos supuestos: por un lado, que haya una reforma a fondo de la seguridad social, por otro lado, que los recursos vayan a un fondo especial (no gubernamental) y con condados para que no se cambie su destino con facilidad.

Y algo más *muy importante*: si las comunidades de las zonas afectadas saben que van a recibir una parte de estos ingresos directamente, apoyaran estos procesos en lugar de oponerse. "Pájaro en mano...". Otra tema es que localmente lo manejen o no de la mejor manera, pero eso no tenemos por qué incluirlo en las reflexiones, ¿o es que en las zonas donde cada uno de nosotros vive, se usan los impuestos necesariamente bien?

¿Es posible llegar a algo mejor?



## 16.

### APERTURA AL MUNDO

Es un tema que no debería generar demasiada polémica ... ¡pero sí la genera! Cualquiera de nosotros en su vida personal y empresarial, sabe que buscar oportunidades más allá de su familia y su barrio, es esencial.

Lo mismo sucede a nivel mundial. El Ecuador tiene casi 18 millones de habitantes, con un ingreso medio de 6.000 dólares anuales por persona. El mundo tiene más de 7.000 millones de habitantes (450 veces el Ecuador) con un PIB conjunto de 90 trillones de dólares (850 veces el Ecuador). Si tomamos solo los EEUU son más de 300 millones de personas con un PIB de 20 trillones, y algo similar son Europa y la China. Tres enormes bloque. ¿Tiene sentido no abrirse al mundo?

Pero nos resistimos, en el fondo por una visión sencilla y errada: creer que en el mundo hay más riesgos que oportunidades, cuando es exac-

tamente lo contrario, hay más oportunidades que riesgos, y enfrentar la competencia, es lo que estimula a progresar y escalar niveles ... ¿Pero si son mejores "nos van a comer vivos"? Aquí también hay un error de concepto, en el mercado hay espacio para muchos, desde los que inician hasta los que ya están consolidados, desde los que ocupan amplios espectros del mercado hasta los que se centran en pequeños nichos, desde los que usan la última tecnología hasta los que utilizan más mano de obra y menos tecnología. Para los países es una enorme oportunidad.

GRÁFICO 18.-CHILE, RED DE ACUERDOS COMERCIALES



Y con la visión errada, Ecuador se ha quedado en el camino. Con Europa, recién en 2016, logramos un acuerdo comercial a regañadientes. Con EEUU abandonamos la mesa de negociación en 2006 (o le empujamos a los EEUU a abandonarla). Con Asia recién damos pasos lentos. Mientras tanto otros avanzan más. Vemos en el gráfico #18 el caso de Chile ¡cuánta integración al mundo! ... Algunos dirán ¿y de qué ha servido eso, si la sociedad chilena ha demostrado estos últimos años estar profundamente dividida, desigual y de cierta manera insatisfecha? Es un tema complicado, pero detrás de eso hay muchas malas decisiones colectivas en diversos ámbitos, y sobre todo algo inherente a las sociedades humanas (así somos): cuánto más progresamos, más surgen nuevas insatisfacciones.

Pero esto requiere también de un cambio mental en el mundo empresarial, la apertura y competencia no debe ser "para todos los demás,

pero no para mí". Salir a competir es aceptar riesgos y oportunidades, y aceptar que éstas últimas pesan más. Y como país, tener por supuesto un plan multianual que acompañe el natural proceso de ajuste.

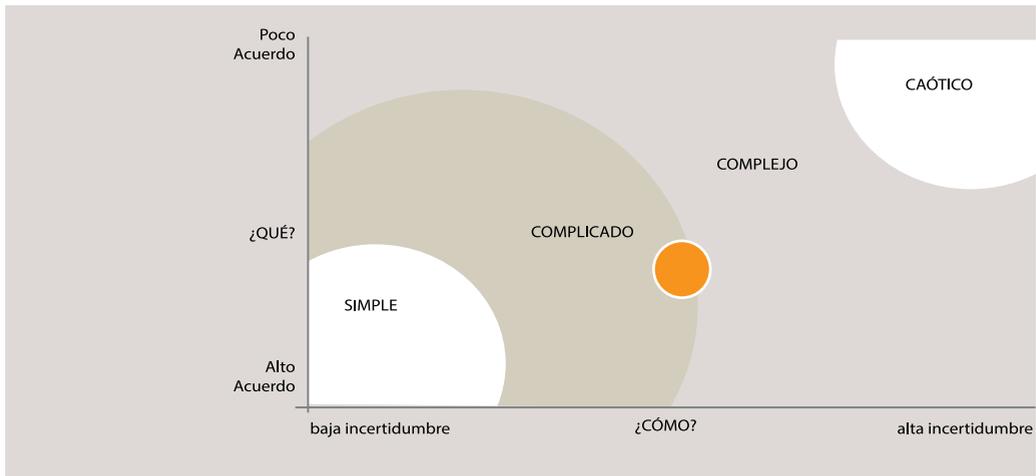
Objetivo: Ecuador ha decidido emprender el camino y tiene una hoja de ruta (gráfico #19) ambiciosa que debemos empujar.

GRÁFICO 19.- HOJA DE RUTA PARA LOS ACUERDOS COMERCIALES



Fuente: Ministerio de Producción

¿Es posible llegar a algo mejor?





# 17.

## LO SANO: EXPORTAR MÁS PARA IMPORTAR MÁS

Hay un tema clave en que estamos en general equivocados, creemos que la estrategia correcta es *exportar más e importar menos*, cuando en realidad es: *exportar más para importar más*.

¿Por qué es importante exportar? Porque para un país pequeño, constituye una parte importante de sus ingresos. Especializarnos en ciertas exportaciones que constituyen los ingresos (el medio) para disponer de recursos para importar, lo que realmente nos da calidad de vida y capacidad de inversión e innovación. Pero se piensa que "al importar perdemos empleos y actividad", error: cuanto más exportamos más empleos generamos, y con eso adquirimos "los empleos y la tecnología" de los demás. ¿O usted piensa, siendo arquitecto o lechero, que está perdiendo parte de su empleo y sus oportunidades cada vez que sale a comprar pan, ropa o flores, y quieren dedicarse también a esos productos?

El mundo genera oportunidades que no tenemos casa adentro. Preguntemonos ¿podríamos consumir, \$5 mil millones de camarón, \$3 mil millones de banano o mil millones de flores? ¡Imposible, así seamos empedernidos románticos o aumentemos nuestra ingesta alimenticia!

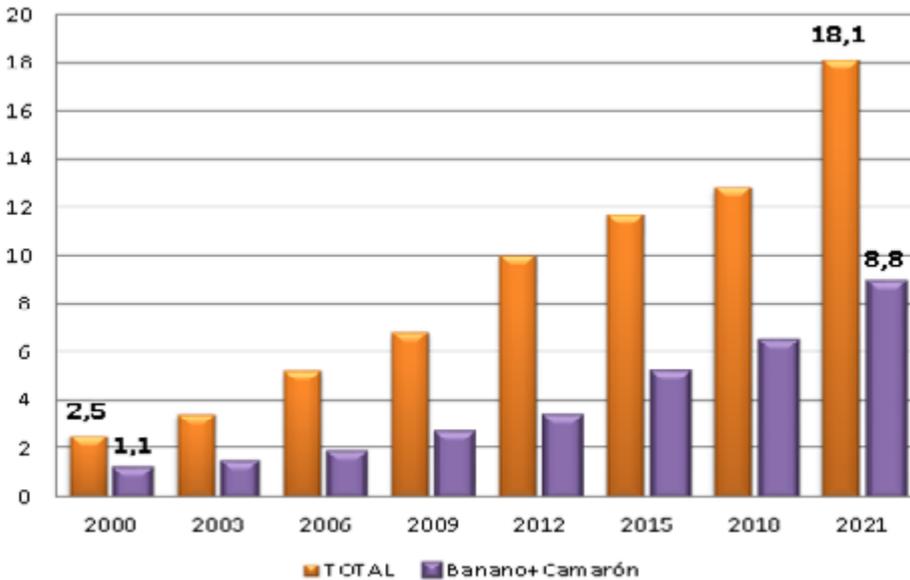
¿Qué exportamos normalmente?

Casi \$9 mil millones de petróleo y derivados (en 2022 será mucho más). Más de \$5 mil millones de camarón. 3 mil y algo de banano. En minería, pescado (y elaborados), turismo, cacao (y elaborados) y flores, entre 1 y 2 mil en cada caso. Más, casi \$5 mil millones de otros cientos de bienes y servicios. En total, sin petróleo, \$21 mil millones, 75% concentrado en 8 actividades.

¿Somos muy exportadores (ver gráfico #20)?

La verdad no tanto, aunque sí creemos serlo. Sin petróleo son \$21 mil millones, 20% del PIB, 1.200 dólares por habitante. Y con petróleo casi \$30 mil millones, 30% del PIB, 1.800 dólares por habitante. Hay países que superan los 10 mil por habitante (sin tener recursos naturales de "fácil" exportación). ¿Ejemplo? Nueva Zelanda 11 mil, Suiza 52 mil, Corea 14 mil, Israel 11 mil ... y más atrás Chile 4 mil (...hay otros a nuestro nivel como Colombia o Perú). Realizamos un extraordinario esfuerzo, siendo desde el pasado líderes (o top 3) en café, cacao, banano, camarón, flores y más. Extraordinario esfuerzo, pero falta bastante.

GRÁFICO 20.- EXPORTACIONES NO PETROLERAS (MIL MILL \$)



Fuente: BCE. Elaboración: Autor

¿Cuáles son los mejores productos de exportación?

Similar a la vida personal: los que generan más valor por hora de trabajo (o por trabajador). Ejemplo el camarón: se venden 6.000 millones al año (incluyendo ventas internas), digamos que el valor agregado local es exagerando el 75% (4.500 millones) y ahí trabajan 150 mil personas. Tenemos un valor agregado por trabajador (productividad laboral) de 2.500 dólares al mes: entre trabajadores, capitalistas y gobierno se lo reparten. ¿Es razonable? Sí. ¿Es muy bueno? No.

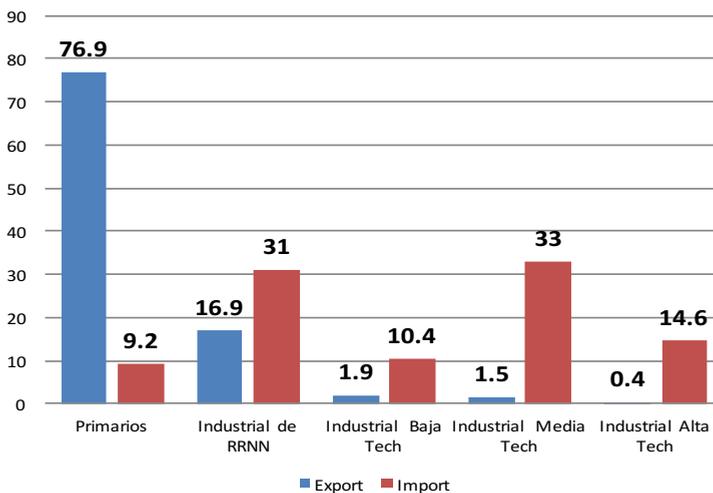
Algo similar con la mayor parte de nuestros productos, solo el petróleo está hacia los \$10 mil por mes. Debemos avanzar desarrollando lo que sabemos hacer bien, donde tenemos una red de habilidades y conocimientos: agroindustria que genere más valor agregado, ejemplo chocolate en vez de cacao, puré en lugar de banano en bruto o continuar con el desarrollo de nuevas variedades de flores. E ir creciendo en actividades que requieren nuevas destrezas como en biotecnología, la industria donde ciertamente tenemos capacidad de competir (ejemplo, la cerámica) o industrias virtuales, donde hay positivos avances (un caso emblemático es Kushki, la primera unicornio del país). Y además captar una mayor cantidad del valor hasta el consumidor final (no captamos más del 20%, ver sección 51).

¿Qué hacer? Dejar de lado la filosofía anti apertura al mundo, que viene acompañada de mecanismos regulatorios negativos. No poner barreras absurdas como el ISD. Mejorar la vida diaria de los trabajadores ecuatorianos, pero no con decisiones estatales excesivas, relativas al mercado laboral por ejemplo, que nos tornan menos competitivos. Abrir redes comerciales internacionales que se acerquen más al cliente final. Generar marca de cada empresa y a la vez del país. Cambiar nuestro enfoque para estar claros que las empresas compiten en los mercados, pero también pueden colaborar en otros aspectos como la logística o la investigación que aportan competitividad a todos (son los clusters y cadenas de valor ver sección 50).

¿Por qué es lógico colaborar? Porque la diferencia entre empresas no está en tangibles como las máquinas que usan o la calidad de los insumos, sino esencialmente en el intangible que representa su capacidad de liderazgo, de innovar, de comercialización, de armar equipos que hacen mejor las cosas. Y en ese marco se puede a la vez competir y colaborar, incluyendo en el esfuerzo de apoyo social que hacen las empresas.

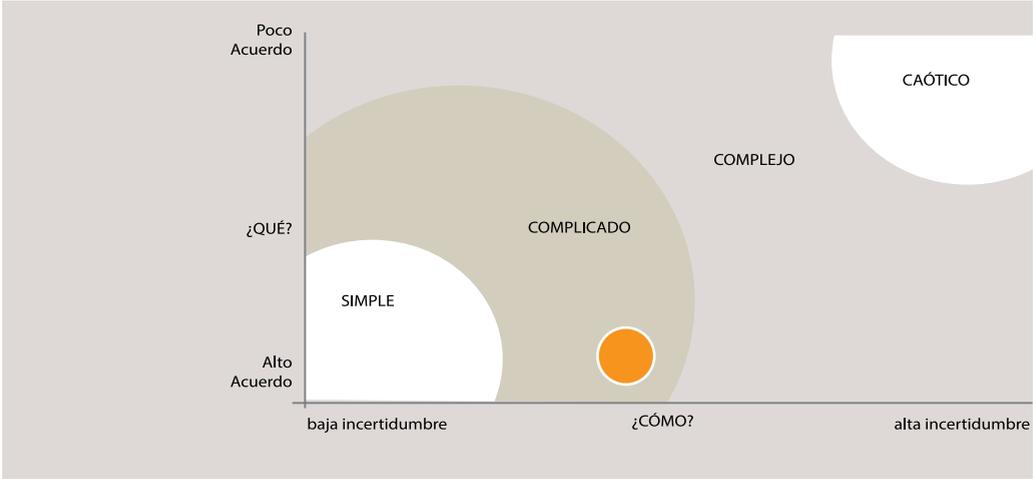
Esto tiene mucho que ver (gráfico #21) con la manera cómo incorporamos tecnología: es muy baja en nuestras exportaciones y elevada en las importaciones. Es decir vendemos poca tecnología y compramos mucha. No es que los productos tecnológicos son los únicos que tienen valor, pero ciertamente incorporar tecnología y por ende tener procesos productivos más largos y complejos, sí aumenta el valor. Ahí el trabajo conjunto entre Universidades, Gobierno y empresas es fundamental. Fácil de decir, no tan fácil de implementar.

GRÁFICO 21.- INTENSIDAD TECNOLÓGICA %



Fuente: BCE. Elaboración: Autor

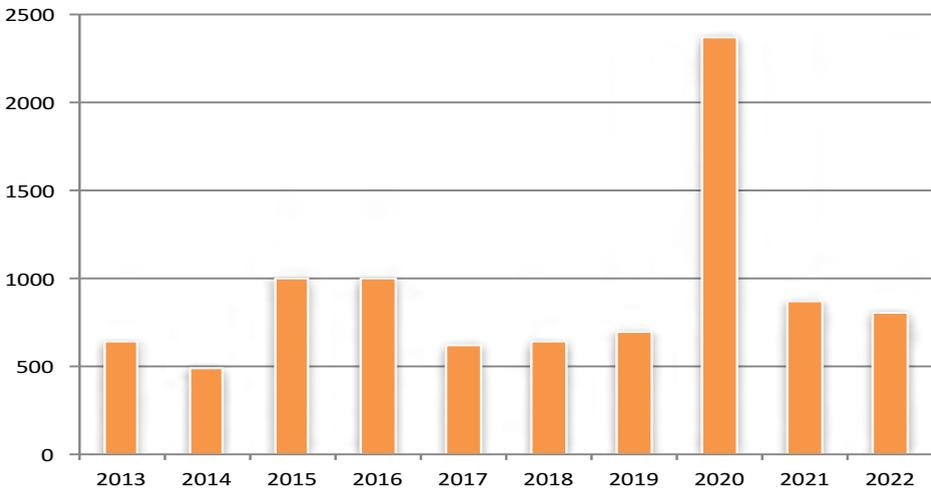
¿Es posible llegar a algo mejor?



# 18.

## RIESGO PAÍS

GRÁFICO 22.- RIESGO PAÍS (PROMEDIO AÑO)



Fuente: BCE. Elaboración: Autor



## ¿Cómo invierten los inversionistas?

Sencillo. Tienen muchas opciones para invertir sus fondos, y como es lógico, aceptan rendimientos bajos (1-2%) si es que hay poco riesgo y exigen más (5-10-30%) si el riesgo es mayor.

## ¿Qué es el famoso “riesgo país”?

Entre otros mecanismos, los inversionistas ponen su dinero en deuda de los distintos países del orbe. Lo hacen prestando directamente, o indirectamente comprando a otros las deudas de esos países (el país no interviene, compran y venden entre ellos). Cuando los inversionistas compran deuda de los EEUU, piensan que el riesgo de no-pago es bajísimo (casi inexistente, aunque no tanto) y por eso aceptan un rendimiento muy bajo, alrededor del 2,5%. Cuando llega el turno del Ecuador, analizan nuestra economía, política, sociedad, historia y llegan a la conclusión que Ecuador muchas veces ha dejado de cumplir sus obligaciones con o sin razón (un terremoto que destruye el oleoducto es una buena razón, “que les vaya bonito” una muy mala) o hemos pedido renegociaciones (plazos más largo, rebaja de la deuda, intereses menores como sucedió la última vez en 2020). Y entonces estiman “que la deuda ecuatoriana, país riesgoso, debe generar al menos un rendimiento del 10,5%”. EEUU 2.5%, en cambio Ecuador 10,5% ... y de ahí se calcula el riesgo país que es la diferencia entre 10,5% y 2,5%, es decir 8% en este ejemplo (se expresa en puntos, 8% es igual a 800 puntos). Eso es exactamente la situación actual.

El riesgo-país es pues el rendimiento adicional que debe ofrecer nuestra deuda frente a la del gobierno americano.

Y ahí tenemos buenas noticias. Como vemos en el gráfico #23, nuestra posición en el índice de Euromoney ha mejorado 40 puestos. Y la razón cómo ellos mismos la expresan es: *“El fortalecimiento de la gestión fiscal, la autonomía del banco central, la reforma tributaria y el marco legal para combatir la corrupción, ha sido fundamental para mejorar la credibilidad de la política económica”*. .. pero ¿seguirán pensando lo mismo?

## ¿Hay otra medida de riesgo?

Sí, hay algo al menos igual de importante y es simplemente nuestra percepción (suya, mía) de qué tan riesgoso es tomar ciertas decisiones en el país. ¿Qué tan riesgoso es lanzar un nuevo negocio? ¿“será el momento”? ¿arriesgarse a cambiar de línea de productos? ¿contratar a alguien? y más ... E igual que para los inversionistas internacionales: cuando per-

cibimos que el riesgo ha aumentado, pensamos “necesito ganar más, dado lo riesgoso que es el país”. No existe medida agregada, no existe ese “riesgo país percibido por nosotros”. Pero es muy importante porque determina mucho de lo que hacemos, por ejemplo invertir ... ¡u omitimos hacer!

Gráfico 23.- Clasificación de la encuesta de riesgo país de Euromoney, mayo de 2022

	ECR	
Guyana	71	
Seychelles	72	
<b>Ecuador</b>	<b>73</b>	
PNG	74	1200 con el paro
Philippines	75	
	<b>Antes</b>	
	<b>Puesto: 110</b>	

¿Dónde estamos? Como vemos en el gráfico #22, nuestro riesgo país ha fluctuado bastante entre máximos de 5500 puntos (¡55%!) y mínimos de 600 (6%) dependiendo del entorno nacional y mundial, sobre todo en función de la evolución del petróleo, o cuando hay eventos con riesgos específicos (con el paro indígena el riesgo subió a más de 1.100 puntos). Es muy alto, puesto que muchos países del continente están alrededor de los 100 a 300 puntos.

¿Qué debemos hacer? Nuestro objetivo debe ser llegar al nivel de otros del continente, pero al menos pasar por una etapa intermedia alrededor de los 400 a 500 puntos ... y para lograrlo debemos hacer al menos una parte de los diversos factores que analizamos en el libro. Difícil, al menos por un tiempo, en el nuevo contexto nacional.

## 19.

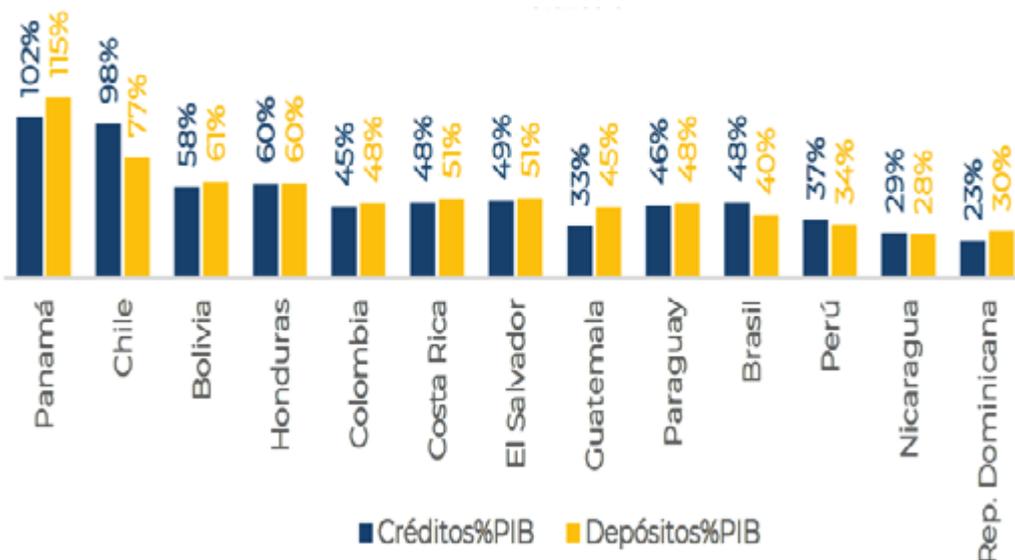
### ATRAER MÁS BANCA INTERNACIONAL

La economía requiere de competencia porque eso estimula eficiencia, mejores relaciones calidad/precio, ampliación de los mercados, nuevas tecnologías, nichos de mercado más amplios, acceso a otro grupos de

población, y más.

Atraer banca internacional (convertir al país en un hub financiero), es muy necesario a pesar de que el sistema financiero ecuatoriano, ha hecho importantes avances en calidad y cobertura. Pero aún estamos muy lejos de niveles internacionales. Vemos en el gráfico #24 (antes de la pandemia que distorsiona las cifras) que la banca está a la cola incluso en América Latina, con algo menos de 30% del PIB en depósitos y crédito, y si agregamos al sistema cooperativo que es muy importante en el país, no llegamos más allá del 45%.

GRÁFICO 24.- CRÉDITOS Y DEPÓSITOS COMO PORCENTAJE DEL PIB (DIC 2019)



Fuente: Felaban

¿Se puede atraer banca internacional? Es un objetivo que se ha planteado desde el inicio de la dolarización hace 20 años, porque el usar la principal moneda operativa y de reserva en el mundo, es ciertamente una enorme ventaja. Panamá es un excelente ejemplo que se ha construido década tras década. Pero hay otros ejemplos como Uruguay. El gráfico #25 muestra el porcentaje de los activos bancarios totales que son mantenidos por bancos extranjeros, bajo la definición que un banco extranjero es un banco donde el 50% o más de sus acciones son de propiedad extranjera. Ecuador está muy rezagado.

GRÁFICO 25.- PRESENCIA DE BANCA INTERNACIONAL



Fuente: Asobanca

¿Qué necesitamos para alcanzar un mejor objetivo? Tomemos algunos de los principales cambios legales propuestos por el IEEP a la Ley Monetaria:

1. Modificar el espíritu de la ley, estableciendo como principios la libre competencia de la moneda, la libre competencia y el estímulo de la inversión extranjera.

2. Modificar el diseño institucional y regulatorio:

a. La Superintendencia de Bancos pasa a ser el supervisor exclusivo del sistema bancario privado, tal como sucede en Panamá.

b. Se le quita la potestad a la Junta de Política y Regulación Monetaria y Financiera de intervenir en el sistema financiero privado.



c. Se reducen las funciones del Banco Central, como la facultad de ejecutar política monetaria y de otorgarle liquidez al gobierno (esto último ya se prohibió en 2021), quedando la entidad encargada principalmente de manejar las cuentas del estado y de facilitar el funcionamiento del sistema de pagos.

3.Reformas para mejorar el sistema financiero privado:

a. Se eliminan controles sobre tasas de interés y la obligación de que los bancos mantengan parte de su liquidez invertida en activos definidos por el estado.

b. Se facilita la atracción de nuevos actores al sistema a través de un sistema de licencias basado en el vigente en Panamá y eliminando las trabas para que venga inversión de paraísos fiscales.

c. Se elimina o modera, la obligación de que las entidades del sistema financiero privado aporten al Seguro de Depósitos y al Fondo de Liquidez, liberando así recursos y suprimiendo malos incentivos como el riesgo moral.

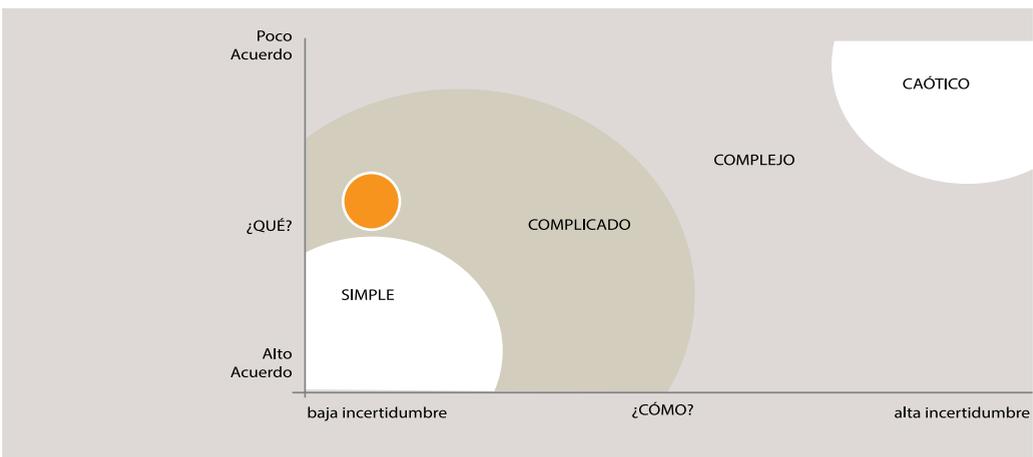
4. En lo tributario:

a. Eliminación del ISD.

b. Establecimiento del principio de territorialidad para el impuesto a la renta.

c. Facilidades para que los GAD emitan, a través de ordenanzas, incentivos para el arribo de inversión extranjera en el sector.

¿Es posible llegar a algo mejor?



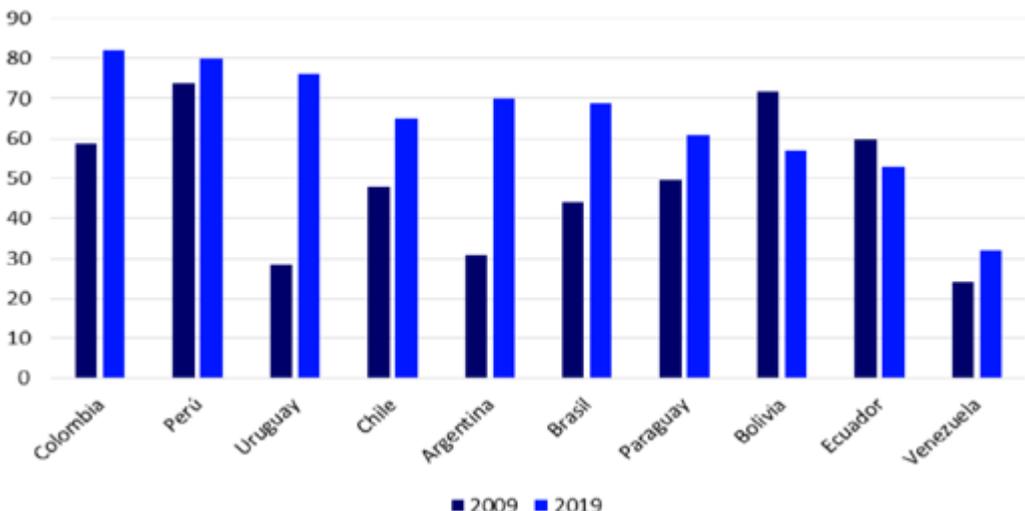
## 20.

## ¿"MEJORES" TASAS DE INTERÉS?

Como en todos los mercados, en el financiero hay dos actores. Por un lado, los depositantes de recursos que quieren ganar un interés, recibir ciertos servicios como cajeros automáticos o la posibilidad de hacer transferencias, y sobre todo tener la confianza de que sus recursos serán manejados de manera segura. Y del otro lado, los que reciben créditos para consumo o inversión productiva.

Hay dos maneras de alcanzar la mejor interacción entre estos actores. *Una*, es dejar que existan intercambios voluntarios y competitivos. *Otra* que el gobierno intervenga, supuestamente protegiendo a una de las partes. Y, desgraciadamente, es la segunda opción la que más se (mal) usa en el sistema financiero, sobretodo alrededor de las tasas de interés, porque casi siempre se llega a la conclusión de que los deudores (sobre todo de grupos sociales de menores ingresos) pagan intereses demasiado elevados, lo cual es cierto pero no se debe corregir con imposición estatal. Ojo, esto no obsta que sí exista cierta regulación, en particular para asegurar que los depositantes estén correctamente informados sobre el estado de las instituciones financieras, y asegurarse que éstas no toman riesgos excesivos (porque cuando les va mal, son esos depositantes los más afectados).

GRÁFICO 27.- INCLUSIÓN FINANCIERA %



Fuente: Microscopio Global – The Economist .... Caída fuerte de Ecuador en cuanto a inclusión financiera entre 2009 (puesto 6) y 2019 (puesto 26/55)



Hay experiencias centenarias, y así lo confirma la teoría económica básica, de que bajar obligatoriamente los intereses lleva inevitablemente a: *uno*, la reducción de acceso a financiamiento de pequeños prestatarios, ver gráfico #27 sobre el acceso de personas de bajos ingresos en Ecuador, y al incremento de préstamos informales (los peligrosos chulqueros), *dos*, de ahí incremento en los niveles de endeudamiento y en el promedio de las tasas de interés, ya que los préstamos informales se hacen con tasas mucho más elevadas, *tres*, aumento de costos y comisiones en los demás servicios, *cuatro*, reducción de la competencia e innovación, sobre todo en las instituciones financieras medianas y pequeñas.

Nota: Aunque hay un avance hacia el uso de lo digital, aún usamos mucho efectivo y operaciones físicas (... ¡sobre todo los hombres!).

Obviamente queremos bajen los intereses, y para eso debemos, al menos:

\*aumentar la competencia externa en el sistema, generadora de más eficiencia, para lo cual la venta del Banco del Pacífico puede ser un paso esencial. Es poco sano haya un banco con influencias estatales en medio de la competencia privada. Debe atraerse un banco, probablemente latinoamericano pero mejor aún si es más global, de calidad.

\*recordemos que para cumplir funciones de apoyo financiero social, el Estado ya dispone de la CFN y Banecuador, aunque muchas veces han servido para financiar a los amigos y para que la gente se acostumbre a no pagar y beneficiarse de amnistías (igual que con las amnistías tributarias que se dan cada cierto tiempo). Está bien haya este apoyo social, bajo tres condiciones. *Uno*, que sea sanamente manejado. *Dos*, que llegue a los que realmente necesitan y les cree oportunidades. *Tres*, que los subsidios estén claramente explicitados en el Presupuesto Nacional para que sepamos cómo se financian.

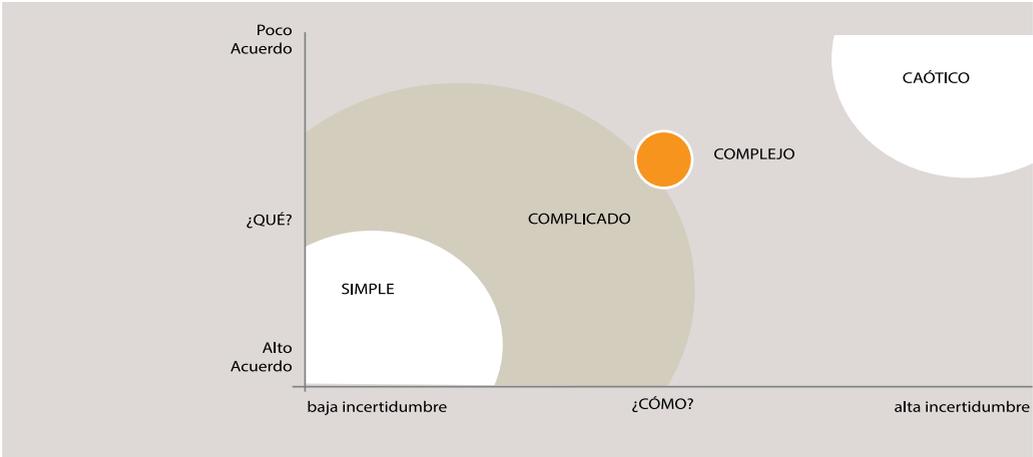
\*que las tasas pagadas a los depositantes sean más bajas, para lo cual es necesario disminuir el riesgo país (ver sección 18). Recuerde que a los depositantes se les paga entre 5% y 10%, con lo cual es imposible pretender que los préstamos puedan darse a tasas inferiores.

\*disminuir costos estatales diversos (impuestos y más) que afectan al sistema.

\*bajar las obligaciones de liquidez impuestas por el gobierno, pero también las propias del sistema que están ligadas, por un lado, a la percepción de riesgo general, y por otro lado, al hecho de que en dolarización no hay prestamista de última instancia (Banco Central que "imprime dinero" para ayudar al sistema).

\*permitir la competencia de fintechs, nuevas formas de banca virtual, no inventando regulaciones que las acaban desestimulando (y ojo, esas regulaciones están en muchas mentes).

¿Es posible llegar a algo mejor?



# 21.

## INDICES INTERNACIONALES MEDIOCRES

GRÁFICO 28.- ECUADOR Y LOS ÍNDICES INTERNACIONALES

	Libertad (Fraser)	Competitividad (WEF)	Doing Business (BM)	IDH (ONU)	PIB p/capita PPP
<b>PRIMERO DE LA LISTA</b>	Suiza	Singapore	Nueva Zelanda	Noruega	Luxemburgo
Nueva Zelanda	2	19	1	14	29 (48.000)
Panamá	44	66	86	55	52 (33.000)
Chile	28	33	59	49	57 (28.000)
Colombia	89	57	67	79	82 (17.000)
Peru	50	65	76	71	97 (14.000)
Ecuador	72	90	129	73	107 (12.000)

Fuente: Varios Organismos Internacionales. Elaboración: Autor



¿Por qué tener índices de medición? Es como todo en la vida “si no se tiene medidas, es difícil tener objetivos claros y tomar buenas decisiones”. Sucede en la vida diaria cuando uno trata de bajar de peso o desarrollar un negocio.

Como país es entonces muy útil compararse con otros. Si uno está de la mitad de la clasificación de los países del mundo hacia *abajo* (caso Ecuador), probablemente es sano tomar como referencia algún país similar que está de la mitad hacia *arriba*.

Y ahí hay muchas opciones (cada vez hay más medidas... eso da trabajo a los economistas, sociólogos y otros). Tomemos algunos que vemos en el gráfico #28. En el PIB por habitante (corregido por PPP es decir por el poder adquisitivo del dólar) Ecuador está en el puesto 107. En Índice de Desarrollo Humano, IDH, que da más peso a factores como educación o salud: 73. En competitividad, es decir qué tanto tenemos condiciones para aumentar productividad e integrarnos a los desarrollos del futuro: 90. En Libertad (¡tan importante!): 72. En Doing Business, las complicaciones burocráticas para avanzar empresarialmente (aunque ha sido eliminado por medidas falsas en el caso de la China): 129. En general oscilamos entre 70 y 120.

Ciertamente casi todos estos indicadores son subjetivos, porque basados en encuestas, y algunos como el PIB en cifras que son solamente aproximadas, pero finalmente si en 5 indicadores un país ocupa lugares relativamente similares, algo cierto e importante nos dicen.

¿Qué país nos puede servir como referencia? Quizás Nueva Zelanda que está entre 1 y 29. O siendo menos ambiciosos y más realistas Panamá que está entre 44 y 86. O al menos nuestros vecinos Colombia (57 a 89) o Perú (50 a 97). ¡Francamente esto último parece poco ambicioso!

¿Qué hacer? Pues lo que cualquier haría en su vida: chequear específicamente qué aspectos debe mejorar para alcanzar tal o cual objetivo, y trabajar en ellos. Tomar mucho de lo que planteamos en este libro y mejorarlo, no necesariamente en un 100%, pero al menos en un 60% a 70%. Ir armando el rompecabezas.

## 22.

### DEMOGRAFÍA POSITIVA

Muchos expertos señalan que demografía y productividad son las verdaderas claves del desarrollo de largo plazo de los países.

La demografía de Ecuador es muy buena: dos tercios de la población está en la edad (digamos entre 18 y 65 años) de tomar riesgos, emprender, trabajar con más ahínco con el objetivo de mejorar la vida personal y familiar. Esto hace que la gente “empuje el carro”. Y a no ser que se hagan demasiadas barbaridades en el entorno, esto genera desarrollo ... Claro, también hay que estar conscientes que una población con deseos y edad de progresar, en un entorno negativo, puede generar un círculo vicioso: violencia, inseguridad, desazón.

Además del riesgo que demasiados jóvenes capacitados y talentosos, prefieran instalarse en el exterior.

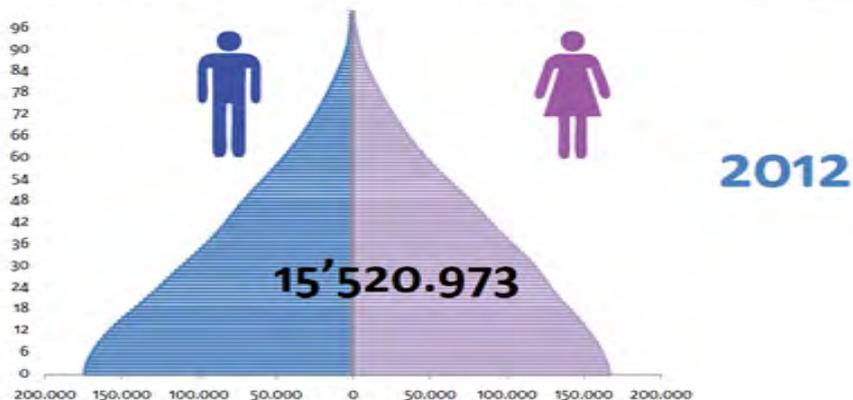
Como vemos en el gráfico #29, la estructura poblacional (la pirámide) será positiva al menos durante los próximos 30 a 40 años, esa “ventana demográfica” debemos aprovecharla. Si no logramos empujarnos cuando la demografía es positiva, es evidente que es mucho más difícil después, porque la estructura poblacional más bien juega en contra (muchos inactivos mantenidos por proporcionalmente menos activos) y hay que progresar en base a productividad, lo cual es más difícil obviamente.

Igual que en la vida diaria: “hay que mejorar los ingresos y generar patrimonio, antes de envejecer”.

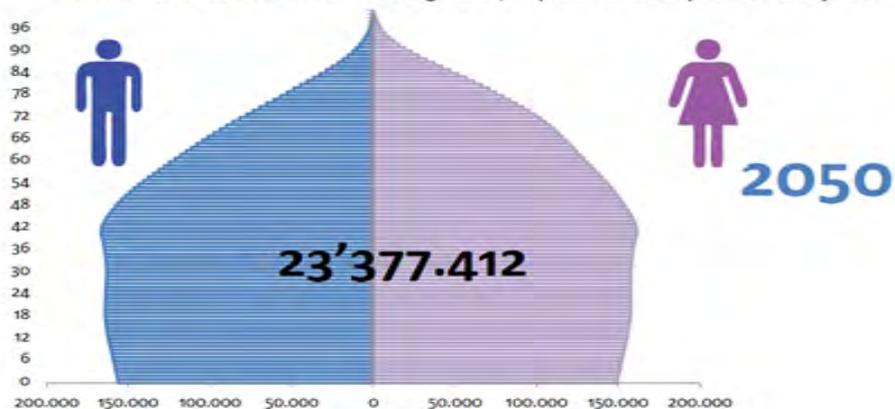
Nota sobre el mundo - Por primera vez en la historia, la Tierra tiene más personas mayores de 65 años que menores de cinco años. Esto ralentiza el crecimiento de varias maneras. Y detrás de esto hay cambios enormes en la estructura familiar. Hay cifras contundentes. Entre 2000 y 2030 el crecimiento de los hogares de parejas con hijos es de apenas el 32%, con un solo padre 85%, parejas sin hijos 107% y personas solas 125%. Son cambios radicales, hay una pérdida de responsabilidad y confianza en el futuro, y perdemos una de las grandes riquezas de la humanidad como ha sido una población creciente ... pero quién sabe ¡no sería sorprendente que en las próximas décadas algo de esto se revierta!

### GRÁFICO 29.- DEMOGRAFÍA EN ECUADOR

La mayor parte de la población está concentrada en edades menores a 25 años



Se acerca el final del bono demográfico, la población empieza a envejecer



Fuente: INEC

## 23.

## PÉSIMO SISTEMA DE JUBILACIÓN ... ¡SOBRE TODO PARA LOS JÓVENES!

El sistema de jubilación es muy malo, a pesar de su importancia al constituir la principal fuente de ahorro de largo plazo en la economía, y porque se espera la gente pueda llegar a su tercera edad con una situación financiera mínimamente digna.

### 1)¿Cuánto aporta usted para la jubilación?

Hasta hace poco aportaba 9.7% de sus ingresos, ahora más del 10%. ... pero ahí ya surge una pregunta: ¿usted aporta sobre todos sus ingresos, o solo sobre una parte de ellos? Y una respuesta sincera es probablemente: los que menos ingresos tienen (digamos un empleo en dependencia de 1, 2 o 3 salarios básicos) aportan sobre la totalidad, pero *no* los que de alguna manera tienen ingresos más diversificados y mayores.

Como sociedad, también estar conscientes que la pregunta inicial (¿cuánto aporta?) solo la puede contestar un 40% de la Población Económicamente Activa, alrededor de unos 3 millones. Los otros 5 millones no están afiliados al sistema formal, unos voluntariamente porque quieren escapar a la obligación de aportar y otros involuntariamente porque son informales, y se jubilan con lo que ahorran durante su vida o simplemente no se jubilan, sino que van ajustando su dedicación al trabajo en función de sus posibilidades económicas y de salud. En este último grupo (los 5 millones), *no* todos tienen necesariamente una mala jubilación, quizás sí un 20% (1 millón) que probablemente requiera un apoyo de la colectividad al final de su vida.

### 2)¿Cuánto recibe usted en el sistema de jubilación formal?

La situación se resume en el gráfico #30.

GRÁFICO 30.- PARÁMETROS BÁSICOS DEL SISTEMA SISTEMA DE JUBILACIÓN ECUADOR

Edad	Años de cotización	Tasa de reemplazo <sup>2</sup>
Cualquier edad	40	100%
60	30	75%
65	15	56%
70	10	50%

<sup>2</sup>La tasa de reemplazo es la pensión jubilar dividida para el salario promedio (geométrico) de los 5 años de mejor remuneración. Fuente: IESS.

Usted puede recibir entre 50% y 100% de sus mejores 5 años de remuneración. Ojo, el cálculo es en base a la remuneración declarada, por eso la tentación de aportar menos durante muchos años, y solo incrementarlo al final. Pero ya con 30 años de aporte (que no es "tanto") puede recibir el 75%, lo que es bastante bueno.

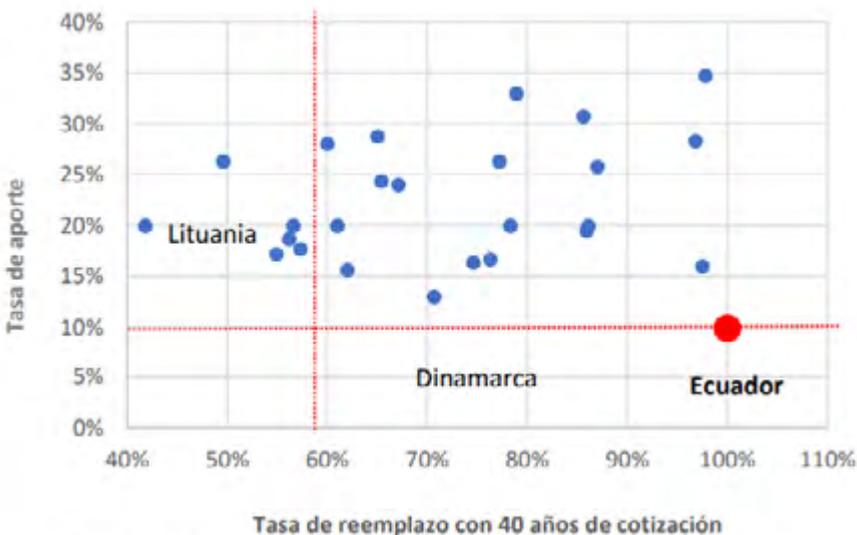
3)¿Lo que recibe es lo justo en función de sus aportes?

Respuesta: "la jubilación es en general excesiva, en función de lo que usted aporta, y peor aun si queremos que los recursos alcancen para los demás jubilados en el futuro".

No dudo que esto pueda sorprenderle, pero haga usted un cálculo muy sencillo (en una calculador o una hoja Excel básica): arranca digamos a los 25 años de edad con un ingreso de 1.000 dólares mensuales sobre lo cual aporta el 10% a un fondo de ahorro que usted mismo maneja (puede invertir en opciones variadas con un rendimiento del 5% anual), su ingreso aumenta a un ritmo del 3% anual y finalmente se jubila con 35 años de cotizaciones a los 60 años. Ha acumulado un fondo de \$185.000 que le sirve para sus restantes 25 años de jubilación (su esperanza de vida en ese momento es de 85 años) recibiendo \$1.100 mensuales, es decir el 40% de sus mejores 5 años.

**Conclusión:** el IESS le paga en exceso (entre el 75% y el 100% de sus 5 mejores años), cuando un fondo, incluso bien manejado, no debería poder ofrecerle más del 40 a 50%. Ver gráfico #31, donde está claro que en Ecuador se aporta "poco" y se recibe "mucho".

GRÁFICO 31.- Tasas de reemplazo y de aporte (2018)



Fuente: Banco Mundial y Comisión Europea.

#### 4) ¿Por qué las jubilaciones son excesivas?

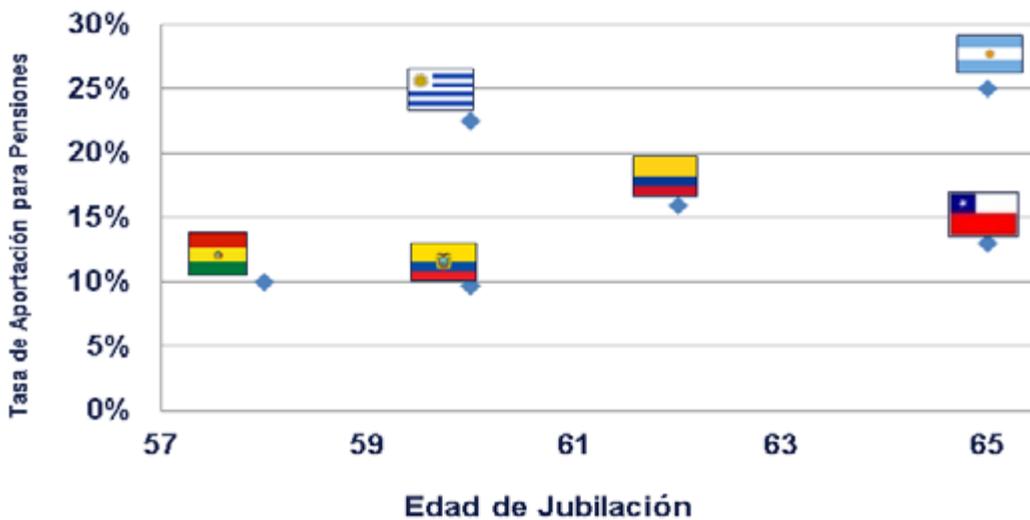
Muy simple: porque el sistema que tenemos es el llamado “de reparto” donde el dinero va a una caja común, y usted está recibiendo anticipadamente una parte del dinero que les tocaría a otros jubilados futuros, en parte porque los que toman esas decisiones lo hacen en base a sus intereses políticos (y a la presión de los ciudadanos) y por eso tienden a favorecer a las generaciones presentes que votan y reclaman.

Está muy claro: aportamos mucho menos de lo que terminamos recibiendo (gráfico #32). Y ¿quién cubre la diferencia? Por un lado, el 40% que actualmente aportamos todos a través del Estado (aunque lo haga tarde) y por otro lado, las futuras generaciones que tendrán que aportar mayores recursos vía ese 40% o aceptar una merma importante en sus jubilaciones. Eso se llama un *subsidio intergeneracional*, hoy las pensiones son mejores de lo que deberían ser, a costa de las futuras generaciones. ¡Por eso los jóvenes son los primeros que deberían quejarse del sistema!

Insistamos en algo: el sistema es, además, socialmente injusto. Por un lado, en el conjunto de la población, las personas que acceden a pensiones formales y mejores son los afiliados al IESS, quienes cuentan con trabajos más estables y de mejor calidad, pero el 40% de subsidio lo pagan todos los ciudadanos incluso los que no están afiliados al sistema. Por otro lado, si el trabajador no realizó al menos entre 10 y 30 años de aportes, no satisface la edad mínima de retiro, o su empleador está en mora con el IESS, pierde el total de los aportes realizados, es decir sus recursos se quedan en el sistema para financiar a los que tienen una mejor situación laboral.

Además el sistema ha querido ser justo con plata ajena ... ¡o sin plata! En septiembre del año 2012, por ejemplo, se garantizó la afiliación voluntaria al sistema a personas con discapacidad que requirieran de atención permanente y a las personas que cuidan de ellas. Otro ejemplo: en 2015 se incorporó como afiliados a las personas que realizan trabajos no remunerados en el hogar. En ambos casos, la intención era justa y es algo que debemos evaluar y mantener, pero los aportes (de ellos o de la colectividad) son insuficientes frente a las obligaciones futuras, que deben ser claramente asumidas por alguien.

GRÁFICO 32.- APORTES Y JUBILACIÓN: DEMASIADOS “BUENOS” EN ECUADOR



Fuente: Koyuntura Express USFQ #33- Abril 2022

5)¿El actual sistema tal como está, puede mejorar con pequeños cambios?

Respuesta directa: *no*, solo puede empeorar.

El sistema de reparto, de caja común, funciona adecuadamente si hay.....:

\*Una relación razonable entre aportes y beneficios. Ya vimos que no.

\*Hay buenas inversiones y gastos controlados. Evidentemente no, en parte porque el sistema de caja común donde “nadie es dueño”, incentiva malos manejos administrativos, corrupción y malas inversiones o préstamos. También en parte porque la inestabilidad de la economía ha afectado el fondo de ahorro, durante décadas las altas inflaciones y devaluaciones carcomían parte del patrimonio, al menos ahora en dolarización ya no se da este problema.

\*Hay buenas proyecciones demográficas. No, porque hoy la gente vive 10 a 15 años más que cuando fue creado el sistema.

Más bien en el futuro el sistema actual empeorará:

\*la relación entre afiliados (aportantes) y jubilados (beneficiados) va a seguir bajando de más de 6 actualmente a alrededor de 3 hacia mediados de siglo.

\*porque aunque hoy la población entre 15 y 65 años supera en 7 veces a la mayor de 65 años, para entonces ya solo la superará en 4 veces.

\*porque la esperanza de vida (para una persona que llega a los 60 años) que era de 18 años en 1980, pasará a casi 26 años hacia 2050 (vivirá hasta los 86 años).

6)¿El actual sistema está entonces quebrado? Sí

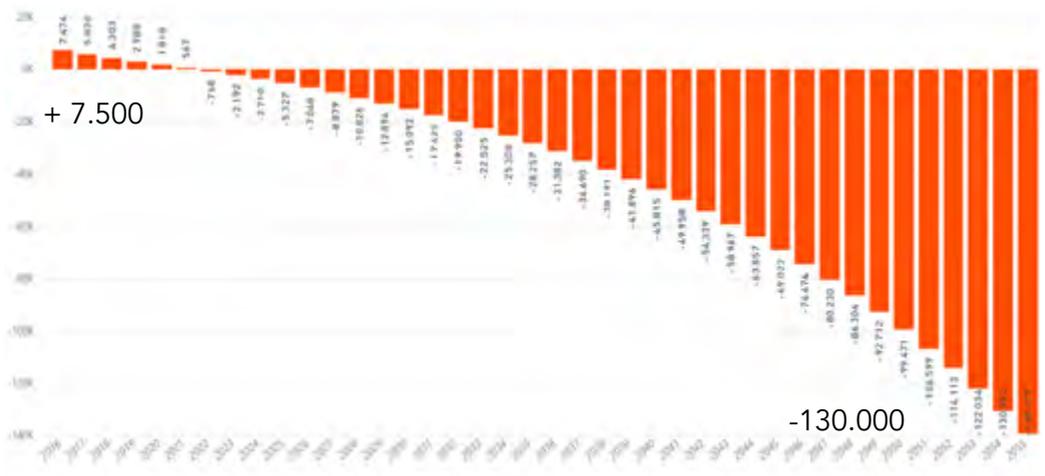
Hay muchas cifras que lo confirman.

\*Déficit anual de \$2 mil millones (2% del PIB), es decir los 500 mil afiliados reciben \$2.000 millones más que los aportes de 3 millones de afiliados activos. ¿Le sorprende? Bueno, sí es sorprendente ... Y sigue creciendo, para 2035 será el 4% del PIB y en 2050 (¡que no está lejos!) casi el 8% del PIB.

\*Déficit actuarial, proyectando ingresos y gastos a largo plazo, de unos \$130 mil millones, ver gráfico #33 (triple de la deuda externa o el doble de la deuda total del gobierno). A grosso modo hay un déficit proyectado de unos \$30.000 por afiliado presente y futuro.

\*El fondo patrimonial (lo que se ha acumulado en más de medio siglo) es de apenas \$6 mil millones, es decir que si hoy se cerrara el sistema, cada afiliado recibiría en promedio menos de 2.000 dólares para atender su jubilación actual o futura.

GRÁFICO 33.-EVOLUCIÓN PROYECTADA DEL FONDO DE PENSIONES SIN EL 40% ESTATAL



Fuente: ACTUARIA



Por ahora esto se cubre, por un lado tomando el patrimonio (sigue bajando) y, por otro lado, con el 40% de aporte estatal (recordemos, de todos nosotros). Y uno podría pensar en dos soluciones. *Uno*, que el 40% estatal siga cubriendo el déficit, pero ese 40% crecería de tal manera que absorbería todos los aportes de Impuesto a la Renta y de IVA. Imposible, insensato. *Dos*, que debemos incorporar más gente al sistema y con eso habría más dinero, esto también es un error, porque si no hay cambios esenciales en el sistema, los nuevos entrantes llegarían cada uno con el mismo déficit proyectado de \$30.000, es decir aportarían liquidez temporalmente pero luego faltaría aún más.

### 7)¿Entonces?

No hay espacio para tibias reformas. Algunos proponen solo cambiar la composición del Consejo de Administración, donde es esencial estén representadas las generaciones futuras. Otros proponen mayor transparencia sobre gastos y calidad de las inversiones, menos corrupción. Todo es necesario pero insuficiente.

Debemos caminar hacia una reforma profunda del sistema teniendo en cuenta:

- \*el sistema actual está quebrado por múltiples razones, ya señaladas.
- \*total o parcialmente debemos migrar hacia ahorro individual.
- \*no es posible un sistema de bajas tasas de aporte, jubilaciones relativamente altas y un número de años de aportación insuficiente.
- \*establecer en cuánto, todos aceptamos subsidiar las pensiones más bajas (en el sistema formal e informal).
- \*en cualquier caso, ya hay un "hueco" financiero que la sociedad debe cubrir.

Estamos razonablemente claros que queremos un sistema:

- \*Más eficiente. Que tenga los incentivos correctos para aportar más y mejor. El mínimo de interferencias externas y políticas. Manejado con los menores costos competitivos y optimizando las inversiones de los fondos.
- \*Más justo. Que no haya subsidios y transferencias ocultas, ni entre los actuales ciudadanos, ni entre generaciones. Y el sistema apoye a los que realmente más lo necesitan en la sociedad, para tener una jubilación mínimamente digna.

Esto se logra con un sistema de ahorro individual combinado con mecanismos de solidaridad, es decir subsidios aportados por toda la sociedad.

### 8. ¿En qué consiste el sistema de ahorro individual?

Es bastante sencillo: cada uno hace el aporte obligatorio de un cierto porcentaje (ya lo dijimos alrededor del 10% es muy bajo), a una cuenta personal con nombre y apellido, todo lo contrario del fondo común actual. Y cuando se jubila, recibe lo que ha logrado acumular.

El sistema tiene una serie de ventajas importantes:

- \*genera un mejor incentivo a aportar porque el dinero es para uno mismo. Incluso los que solo han aportado de manera intermitente y en cortos períodos, al final no pierden sus aportes como sucede actualmente.

- \*la inversión de los fondos es más profesional porque lo hacen empresas especializadas, y cada afiliado escoge en cual poner sus fondos.

- \*el monto de la jubilación ya no es determinado políticamente por "alguien". Sin embargo hay que estar conscientes que la intromisión política no desaparece, como lo hemos visto en varios países en los últimos años. Caso de Chile y Argentina en los últimos 10 años.

- \*no existe un déficit, por lo mismo que ya mencionamos: lo que se aporta es lo que se recibe para la jubilación.

Tiene 2 "desventajas" reales:

- \*no existe subsidio interno al sistema. Los que más ganan tienen una mejor jubilación y lo contrario. Por eso, cualquier subsidio es "externo" al sistema de ahorro individual, y debe implementarse con el aporte de todos. La sociedad debe decidir a quién apoyar, en el sistema formal o entre los informales. Hay que establecer parámetros claros para que el monto total sea razonable frente a lo que la sociedad está dispuesta a aportar vía impuestos, y minimizar los abusos. Hoy en el Ecuador además del 40%, el estado invierte 500 millones anuales para atender a mayores.

- \*de la experiencia internacional, los costos operativos del sistema son muy elevados (sobre todo en el caso chileno, los afiliados aportan 13%, pero 3% van a las administradoras). ¿Esto se puede regular o encontrar mecanismos más competitivos? Ciertamente, y para ello hay una justificación: las administradoras tienen un mercado casi cautivo, porque el aporte es obligatorio.

También se han agregado otras críticas. Por ejemplo que el rendimiento de los fondos individuales ha sido en los últimos tiempos bastante bajo.



Que los inversionistas no toman en cuenta de la mejor manera las opciones de largo plazo existentes. Que los informales no necesariamente van a poder o querer aportar. Todo esto es cierto, pero sucede exactamente igual en los actuales sistemas, empeorado.

Como señal Gabriela Calderón, caminar hacia un sistema de capitalización individual reduciría los costos de emplear a alguien en el sector formal (al dejar de ser percibidas las cotizaciones como un impuesto al trabajo), y aumentaría la movilidad de cada trabajador porque, en cualquier caso, él sería dueño de sus ahorros para jubilación. Que los trabajadores sean propietarios de sus fondos, es un cambio de enfoque radical.

9.¿Un nuevo sistema para todos?

Idealmente sí. Ahorro individual más solidaridad. Pero dentro de la negociación social, puede haber algunas opciones.

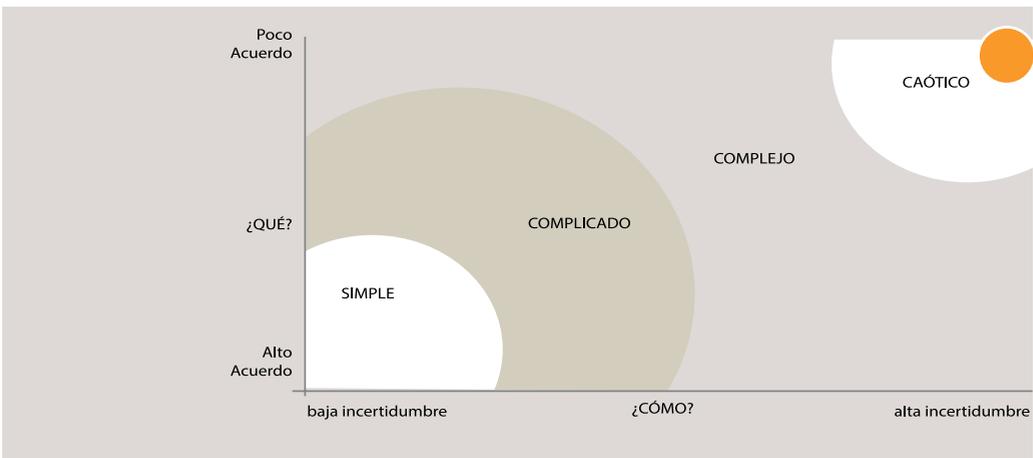
\*Por ejemplo, que los mayores se mantengan en el sistema actual y los jóvenes vayan al nuevo (habría que decidir dónde está el corte entre jóvenes y mayores).

\*O que todos vayan parcialmente al nuevo sistema.

\*También hay que decidir qué hacer con la jubilación patronal, por ejemplo Rodrigo Ibarra en Koyuntura Express USFQ #33, propone que eso se convierta en parte importante del ahorro individual.

\*Y finalmente encontrar recursos, porque en cualquier caso el sistema tiene que cubrir el hueco que viene del pasado (de eso no nos libramos). Personalmente creo que lo ideal sería destinar los nuevos recursos que generen el petróleo y la minería (ver sección 15) a ese fin: un fondo de los ciudadanos (no estatal) para la jubilación.

¿Es posible llegar a algo mejor?



## 24.

### REFORMA TRIBUTARIA

Los impuestos tienen varios fines. *Uno*, lógicamente financiar al Estado para cumplir las actividades antes señaladas. *Dos*, en ciertos casos alentar o desalentar cierto tipo de consumos, como puede ser el caso de los cigarrillos o las bebidas. *Tres*, disminuir la desigualdad directamente (por ejemplo vía un Impuesto a la Renta progresivo), aunque la mejor forma de hacerlo no es vía impuestos, sino a través de un gasto social de calidad y focalizado como ya se mencionó.

Pero es muy importante que los impuestos no afecten al sistema productivo generando incentivos negativos. 1) No afecten en exceso los costos de producción; 2) No sesguen en ningún sentido la asignación de recursos (favorecer por ejemplo la compra de tecnología en lugar de la contratación de trabajadores, o lo contrario); 3) No altere la competitividad de la producción nacional.

Ciertamente, como bien señal Augusto de la Torre *“La relación entre impuestos y crecimiento económico es no-lineal, compleja y sujeta a equilibrios múltiples.*

*Relación no-lineal porque los impuestos, por un lado, introducen distorsiones en el mercado (entorpeciendo la asignación eficiente de recursos) pero, por otro, financian la producción de ciertos bienes públicos que son esenciales para el crecimiento.*

*Relación compleja porque el nivel óptimo de impuestos (nivel y tipo de imposición) depende de un número de factores cuyos efectos de equilibrio general son difíciles de cuantificar, incluyendo de manera importante, el momento de desarrollo del país y la calidad de sus instituciones.*

*Relación sujeta a equilibrios múltiples, en el sentido de que una misma estructura y presión tributaria puede estar asociada a distintos desempeños de crecimiento. Por ejemplo, un aumento de impuestos en Suecia (donde los impuestos son de entrada ya muy altos) puede no afectar el crecimiento, mientras que el mismo aumento en Brasil (donde también la presión tributaria es alta) puede mermarlo de manera visible. La diferencia clave está en la calidad institucional (imperio de la ley, nivel de corrupción, efectividad del gobierno, gobernabilidad política, etc.)”.*

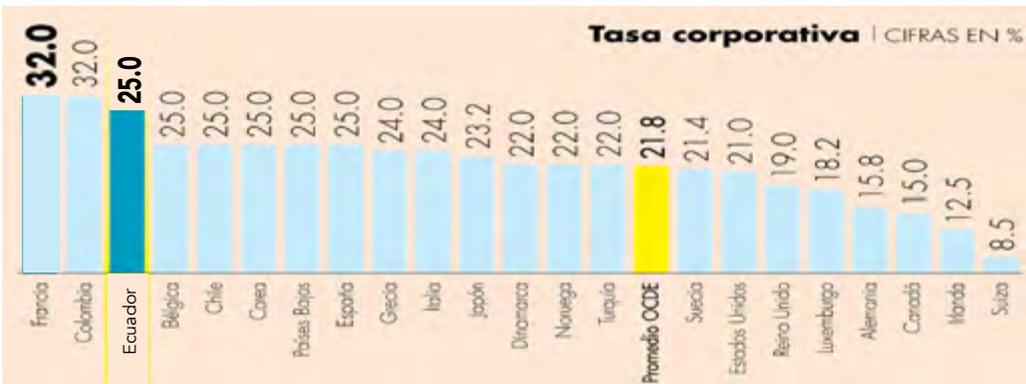
Y hay mucho por cambiar en el país.



**Uno.** Eliminar el ISD porque al intentar (erróneamente) evitar la salida de capitales, lo que ha logrado es frenar la entrada (es lo mismo que a nivel personal: nadie quiere ir a algún lugar, si luego será costoso y problemático salir). Genera ingresos del orden de \$1.000 millones al fisco, pero debe ser eliminado, y estamos en ese camino pero muy lentamente (0,25% cada trimestre).

**Dos.** Bajar el Impuesto a la Renta de las empresas que en el 22% o 25% (según el tamaño de las empresas) es demasiado elevado. Como vemos en el gráfico #34 estamos de la mitad hacia arriba a nivel internacional, peor aún si se le agrega el 15% de repartición de utilidades a trabajadores con lo cual llegamos alrededor del 36%.

GRÁFICO 34.- TASA CORPORATIVA (CIFRAS EN %)



Fuente: IEEP 2022

**Tres.** Bajar el Impuesto a la Renta de las Personas. El impuesto marginal era antes del 35% a partir de más o menos \$9.000 mensuales, con la reforma del 2021 ahora el marginal es del 37% a partir de \$5.000. Es un absurdo: ¡a partir de 5.000 dólares mensuales, ya darle al Gobierno más del tercio del esfuerzo adicional que uno hace! Por ahí se justifica, planteando que aún con mayores impuestos la gente sigue trabajando y generando ingresos: absurdo, porque una decisión abusiva no puede justificarse bajo ese argumento. O bajo el supuesto de que en los países nórdicos se paga más, lo cual también es insensato, empezando por el hecho de que si sumamos la tasa de Impuesto a la Renta más Seguridad Social, en Ecuador igualamos o superamos a los nórdicos con una calidad de servicios superlativamente inferior, y además ellos a nuestro nivel de desarrollo no tenían impuestos tan elevados ni ese Estado tan grande. Deberíamos tener un impuesto sencillo: una base exenta que ayude a la gente de menores ingresos (actualmente más o menos 12.000) y

luego una tabla sencilla que aumente linealmente del 0% al 15%, sin deducciones ni complicaciones.

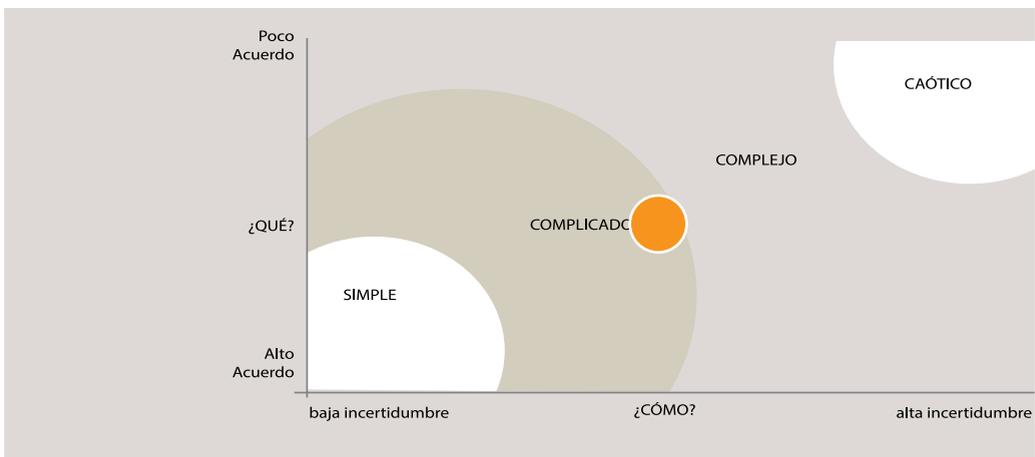
Cuatro. Algo que ya se hizo sanamente en el 2021, y ojalá no vuelva: eliminar el impuesto a la herencia, porque es una carga sobre ingresos o patrimonios que ya han sufrido una cadena de impuestos durante su generación.

Cinco. A nivel local se debe hacer un mayor esfuerzo de generación de recursos propios, siempre con tasas razonables y mecanismos sencillos.

Seis. Eliminar una enorme cantidad de pequeños impuestos que nada aportan y mucho entorpecen.

Hay dos conceptos que deberían ser esenciales. *Uno*, no es que el Gobierno puede gastar lo que quiera y los impuestos se acomodan para financiarlo, sino que el gasto y los ingresos deben tener un tope. *Dos*, "cualquier impuesto debe ser el mismo, en todo momento y en todo lugar, para todos", por ejemplo no deberían existir beneficios tributarios temporales (porque invirtieron en el período del gobernante de turno), ni por sectores (no hay razón de beneficiar al que hace alta tecnología o deportes, en relación al panadero), ni por zonas (las zonas francas en tal o cual lugar ... salvo quizás cuando hay una catástrofe natural en algún sitio).

¿Es posible llegar a algo mejor?





## 25.

### UN TEMA MUY ESPECIAL: LA EDUCACIÓN

No hay duda que la educación es un factor básico del desarrollo. Lo es porque la gente con más educación en general tiene mejores ingresos, pero además porque la educación permite un mejor desarrollo humano esencial. Pero lo es de ida y vuelta, sin educación no hay empuje hacia el desarrollo, pero igualmente sin avances económicos no hay utilidad para el "uso" de la educación. Es un factor esencial pero a la vez muy complejo, porque es el resultado de una interrelación difícil de discernir entre educación formal e informal, entre relaciones familiares e interacción social ¿qué aspectos tienen más y mejores efectos? ¿cuándo y cómo? ¿en qué dimensiones?

Como señala Pritchett 2001, existe esa duda incluso en su impacto económico: *"Sin duda, las personas con más educación tienen salarios más altos. Parecería que se deduce naturalmente que si más personas tienen educación, el ingreso promedio debería aumentar incluso más que la suma de los efectos individuales. La creencia de que ampliar la educación promueve el crecimiento económico ha sido un principio fundamental de la estrategia de desarrollo durante al menos 40 años ... Sin embargo, los datos transnacionales sugieren externalidades negativas: el conjunto no es la suma de efectos individuales positivos.*

*¿Razones? La primera posibilidad es que la educación haya aumentado la productividad, pero la demanda de mano de obra educada proviene, al menos en parte, de actividades individualmente remuneradas pero socialmente derrochadoras o contraproducentes (en países de alta corrupción y baja institucionalidad eso es posible ... ¿Ecuador?). La segunda posibilidad es que se expanda la oferta de mano de obra educada cuando la demanda está estancada (poco crecimiento económico ¿Ecuador?). En tercer lugar, la calidad de la educación puede ser tan baja que no aumente las habilidades cognitivas ni la productividad (¿Ecuador?) ..."*

Hay que mejorar todo el espectro educativo.

La educación privada en el país, alcanza al 20-25% de la población y es limitada por diversos mecanismos, empezando por el concepto de que debe ser sin fines de lucro, bajo esa extraña visión de que el lucro es negativo en una actividad social como la educación, cuando es el motor que permitiría a más gente entrar a ofrecer ese servicio. Y además, porque está sometida a mil regulaciones que nada tienen que ver con

la calidad educativa (es increíble la cantidad de tiempo que se pierde en llenar necesidades burocráticas) ni con la información completa que ciertamente deben proveer a sus "clientes".

Objetivos. Estamos claros que la educación promedio en Ecuador es de bajo nivel y la pandemia la ha empeorado: deserción y retraso educativo.

Hay mil maneras para mejorarla, todas difíciles ciertamente pero enfocando el esfuerzo en los que menos oportunidades tienen. Maestros de mejor nivel, con mejores sistemas de evaluación, salarios más elevados y sobretodo con un mayor reconocimiento social. Introducir masivamente tecnología (acceso a Internet de alta calidad en todo el país) lo cual implica además capacitación docente y un entorno familiar positivo. Apoyar a las madres en todo el proceso de gestación, porque ahí y en la primera infancia, se decide mucho del futuro. Participar en pruebas internacionales para comparar nuestros estándares y resultados. Pensar en que hay una revolución social, científica y tecnológica en marcha a la que debemos acompañar, donde temas como inglés, programación o espíritu crítico se han vuelto, ya no necesarios, sino indispensables.

Y al menos abrir opciones para mejorar la calidad en base a inversiones, diversidad y competencia. Esto es clave no solo por razones de calidad operativa, sino porque hoy el mundo requiere de mayor flexibilidad, ya no se trata de tener curriculums educativos uniformes y rígidos, sino propiciar opciones más amplias. Esto es sobre todo muy importante en las Universidades, donde a nivel mundial se tiende a modificar la visión de títulos en base a pensums muy estructurados, para permitir que la gente arme sus propios "paquetes" en base a sumar cursos formales, más virtuales, más especializados y de diversa índole, siempre controlando la calidad de cada uno por supuesto. Y al final quien juzga, es quien utiliza sus servicios.

La colectividad apoya a la gente de menos recursos con educación escolar "gratuita", pero actualmente se lo hace casi de una sola manera: los niños tienen que ir a escuelas fiscales. Y no se explora otras alternativas como por ejemplo entregar a las familias bonos educativos para que esos niños vayan a escuelas privadas o de otra naturaleza, donde es altamente probable haya un mejor equilibrio entre costos y valor educativo, es decir donde se utilizan de mejor manera los recursos de la sociedad, y además donde los familiares al pagar, tienen un mayor derecho a exigir (es menos cierto de lo que uno quisiera, pero lo es). O podría permitirse que una parte del impuesto a la renta, en lugar de ir al Gobierno, vaya directamente al desarrollo de instituciones educativas para los que tienen menos oportunidades. O que escuelas públicas sean entregadas

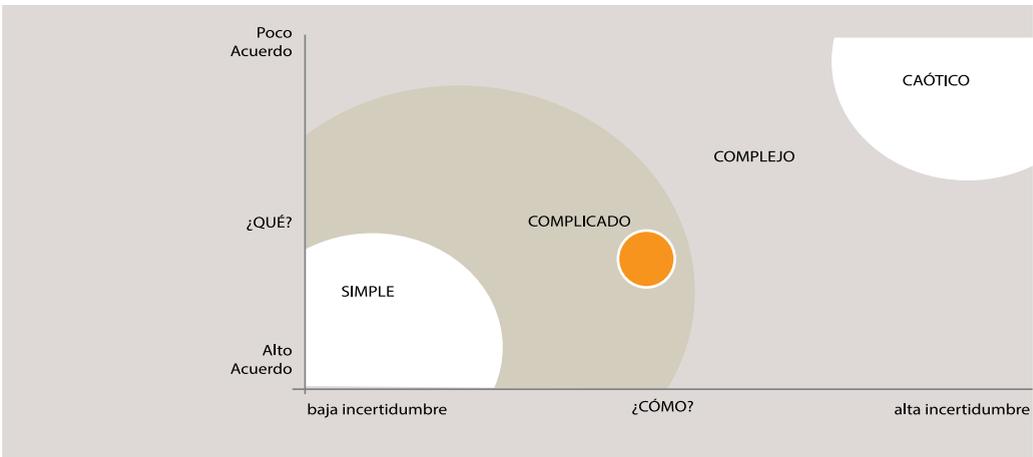
a manos de empresas, a profesores u otros, para que los manejen con mejores incentivos.

Existe una gama de opciones. El objetivo es más y mejor educación para todos.

Quizás no estamos conscientes de cómo los incentivos cambian favorablemente cuando se amplían las opciones, surgen nuevas ideas o enfoques, nuevas exigencias (tan bajas en general en la vida nacional). Y también surgen inevitablemente experiencias que funcionan y otras que no, unas mejores y otras peores, pero es esa exploración la que genera desarrollo.

Abrir la mente hacia nuevas opciones es clave.

¿Es posible llegar a algo mejor?

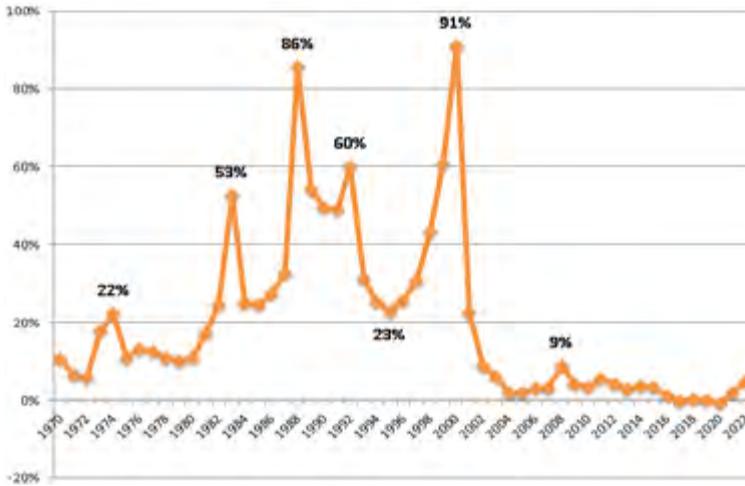


## 26.

### **...LA DOLARIZACIÓN SE DEFIENDE (casi) SOLA!**

Para el 90% de los ecuatorianos, la dolarización debe mantenerse ... ¡y se mantendrá! Casi unánime, porque en estos 20 años hemos visto, directa o indirectamente en nuestra vida diaria, las ventajas del sistema (aunque tiene obviamente sus debilidades).

GRÁFICO 35.- INFLACIÓN ANUAL



Fuente: BCE. Elaboración: Autor

Uno, tenemos baja inflación y ya no nos preocupa la evolución diaria de los precios y del tipo de cambio lo cual nos da una tranquilidad importante para mirar al largo plazo (ver gráfico #35). No hay nada mejor para los más pobres. E incluso hoy, en un entorno mundial inflacionario, tenemos la inflación más baja del continente.

Dos, cuando nos endeudamos sabemos que nuestros ingresos y los pagos están en la misma moneda con lo cual no hay sorpresas en el camino.

Tres, en las empresas sabemos que los resultados son producto de nuestro esfuerzo productivo y no de saber si le acertamos al tipo de cambio futuro, movemos precios antes que nuestros proveedores o si nuestro financista consigue mejores intereses. Trabajamos en productividad en lugar de especulación.

Cuatro, quizás no estamos muy conscientes que es esencial que todos (pobres o ricos) estemos cubiertos por el mismo paraguas monetario. Antes, los más ágiles, mejor informados o con mejores contactos se posicionaban en dólares y ganaban, mientras el resto vivía en sucres. Ganaban los más ricos, perdían los más pobres, sin relación con el esfuerzo de cada uno. Profunda injusticia.

Cinco. Los precios y el tipo de cambio han dejado de estar en manos del Gobierno, los políticos y sus relacionados. Es una enorme ganancia.

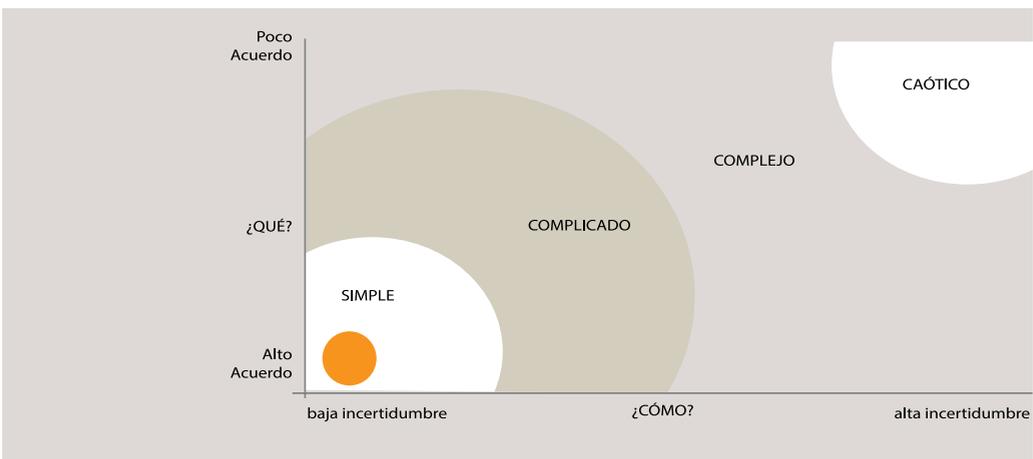
Seis. Ha sido un dique que ha frenado los impactos negativos de tantos excesos y errores de las políticas económicas, sobre todo entre 2007 y 2017.

Claro, siempre nos planteamos la duda ¿qué hacer para mantener al dólar? Y la respuesta con frecuencia pasa por mil planteamientos desde la seguridad jurídica, hasta el equilibrio fiscal, el mercado laboral o más valor agregado en las exportaciones. En realidad, todo eso es necesario para el desarrollo del país, pero *no* para conservar la dolarización, porque este es un esquema monetario muy sólido sustentado en la confianza de la gente de que quiere realizar sus intercambios presentes y futuros en dólares.

Lo importante es entonces interrogarse: ¿qué podría romper esa confianza en el Ecuador? Y por sentido común todos sabemos la respuesta: que obligatoriamente tengamos que recibir otra moneda, ejemplo que el empleado público reciba obligatoriamente su sueldo mensual en "patacones". Tendríamos un caos y volveríamos al peligroso e inestable sistema anterior de semi dolarización. Y detrás de esto hay un tema esencial: mantener un orden razonable en las finanzas públicas para que no se concrete esa tentación (sin duda siempre presente) de querer financiarse emitiendo algún dinero paralelo y "falso". El dinero electrónico fue un intento fallido de un gobierno anterior y el bitcoin obligatorio en El Salvador va en la misma dirección.

Pero estamos seguros esto no sucederá, porque los ecuatorianos nos opondríamos.

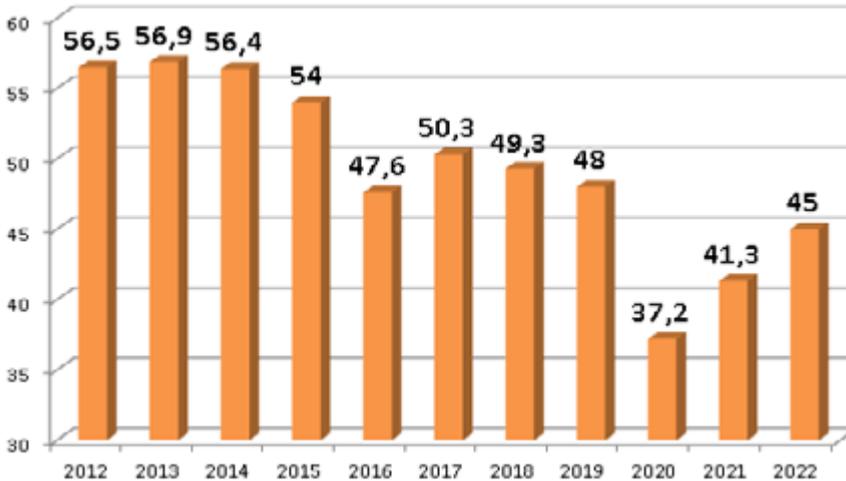
¿Es posible llegar a algo mejor?



## 27.

**REFORMA LABORAL ... de SENTIDO COMÚN**

GRÁFICO 36.- EMPLEO ADECUADO EN ZONAS URBANAS (% DE LA PEA)



Fuente: BCE. Elaboración: Autor

El mercado laboral ecuatoriano es bastante malo. ¿Indicadores? El más sencillo es que, dependiendo de las zonas, está apenas entre el 35% y el 45% de los miembros de la Población Económicamente Activa (personas mayores de 15 años que tienen un empleo o lo buscan activamente) cuentan con un empleo adecuado, es decir al menos 40 horas semanales y al menos el salario básico (gráfico #36). Poquísimo, e incluso en los mejores momentos de la economía, por circunstancias excepcionales como un elevadísimo precio del petróleo durante varios años, este indicador difícilmente ha superado el 55%.

¿Qué tipo de empleo tiene los demás? Unos (45%) caen en la categoría del subempleo, menos de 40 horas o ingresos inferiores al básico, por razones involuntarias (el mercado no les ofrece nada mejor) o voluntarias (se contentan con eso). Otros, casi 1 millón de personas o 10%, están en la llamada categoría de "empleo no remunerado", básicamente voluntariado, pasantías o apoyos familiares. Y hay alrededor de un 5% en el desempleo, no son tantos, por un lado por lo estrecho de la definición del INEC y por otro lado porque nuestra gente se las arregla positivamente para hacer algo (vender jugos en la calle, por ejemplo).

Necesitamos llegar a una situación en que, dentro de lo humanamente razonable, el trabajador y el empleador sientan que las condiciones del empleo son razonables y sin abuso para las 2 partes. Y más importante que no existan solo opciones extremas: contratar o no contratar, despedir o no despedir. Deben existir mecanismos intermedios tanto en momentos normales de la economía, como en momentos excepcionales.

¿Qué hacer? Partamos de otra pregunta: si usted tiene la intención de contratar a alguien en su empresa o en su hogar ¿qué criterios toma en cuenta?

Y la respuesta es probablemente que hay 2 factores en juego.

Uno, si los ingresos y los negocios van bien, se necesita más empleados y hay la capacidad de pagarles. A nivel de país esto quiere decir que haya suficiente crecimiento de la actividad económica general. Como dijimos, que la economía crezca al 5% anual en lugar del histórico 3.5%.

Dos, el costo y las complicaciones derivadas de la contratación. Es muy claro que frente a los países vecinos el costo laboral en el país es muy elevado, y sobre todo lo es frente a la productividad laboral promedio. Peor aún si se incluyen los costos del eventual despido. El Comercio 11 de Julio 2020: *"... por una hora de trabajo de un empleado a tiempo completo que gana el sueldo básico, cumpliendo todas las leyes (sueldo, sobresueldos, Seguridad Social, etc.), el costo para el empleador es de \$3,53 en Ecuador, 2,18 en Perú y 1,76 en Colombia ... Otra comparación: imagínese un empleado que gana el sueldo básico, trabaja durante seis años, luego de lo cual es despedido; si se suma todo se obtiene el costo por hora: USD 3,8 para Ecuador, 2,4 para Perú y 1,9 para Colombia"*. Y casi todo esto ha empeorado. También la contratación se frena si la ley pone demasiadas condiciones y costos adicionales: funciones preestablecidas, horarios, trabajos en momentos especiales como la madrugada, inflexibilidad, etc.

Evaluemos algunos cambios que yo me permito llamar de "sentido común", es decir que planteados a trabajadores y empresarios en una conversación libre, unos y otros considerarían razonables (con pequeños bemoles, por aquí o por allá). Me refiero sobre todo a potenciales trabajadores, más de la mitad de los ecuatorianos que no tienen buenos empleos, y a empresas pequeñas y medianas que son las más intensivas en mano de obra.

Uno. Pregunta: ¿estaríamos dispuestos a que existan nuevas reglas sobre los horarios para nuevos contratos?

Actualmente, las 40 horas semanales solo se pueden repartir en 5 días a la semana, si alguna de esas 40 horas se corre al sexto día, por ejemplo al Sábado, automáticamente hay un sobrecargo salarial. ¿Es sensato? ¿Qué tendría de extraordinario que las 40 horas se pudieran repartir en 6 días sin sobrecargo? ¿Alguien se opondría a aceptar un trabajo bajo esas condiciones, porque le parecería abusivo? Hay muchas actividades que solo se pueden hacer cuando el entorno o la naturaleza lo determinan, por ejemplo un restaurant tiene su trabajo más bien centrado al medio día y en la noche, o un comercio abre los fines de semana también, o en el agro las plantas deben ser cuidadas los 7 días de la semana ... Y que se pueda contratar por horas cuando sea necesario.

Dos. Pregunta: un joven sin experiencia y sin formación que entra recién a aprender a una empresa ¿debería tener el mismo salario mínimo que otra persona ya más experimentada?

Creo razonablemente la respuesta es *no*, por una razón muy obvia: está recibiendo bastante (capacitación) y aportando poco (aún es poco productivo). ¿Sería admisible que durante un par de años se le aplique un "salario mínimo para jóvenes" menor al general? Me parece la respuesta es *sí*.

Tres. Pregunta: ¿son excesivas las indemnizaciones? Cualquiera que tiene un negocio, y pensando de la manera más justa y objetiva, responderá que *sí*.

Cuatro. Pregunta: ¿es normal que cuando una empresa cierra, a los trabajadores se les aplique el despido intempestivo?

La respuesta es razonablemente *no*, debería aplicarse una indemnización por deshaucio (salida normal), porque no es justo que si la empresa cierra porque le va mal, además tenga que asumir costos de despido elevados.

Cinco. Pregunta: ¿es normal que cuando hay una fuerte crisis en algún sector o en la economía en general, se pueda negociar temporalmente una modificación de horarios e ingresos? La respuesta es razonablemente *sí*.

Seis. Pregunta: ¿qué tendrían de negativo, por ejemplo las siguientes propuestas del Abogado Victor Cabezas, especialista en materia laboral? (ver Koyuntura Express USFQ #35 - Junio 2022).

*a) Reforma al régimen de contratación con terceros. Se puede ampliar razonablemente la viabilidad de servicios técnicos especializados y actividades complementarias.*

b) *Horarios especiales electrónicos.* El Código del Trabajo prevé que el Ministerio puede aprobar horarios especiales que salgan del esquema típico (8 horas diarias / 12 horas extras máximo a la semana). Actualmente la aprobación de horarios es un trámite largo, burocrático y costoso, esto podría simplificarse con una aplicación digital que apruebe horarios automáticamente.

c) *Visto bueno de trabajo electrónico.* El visto bueno es un trámite inútil, gasta recursos y en la mayoría de los casos de cualquier forma, acaba en manos de un Juez. Se puede digitalizar el proceso. Manteniendo las posibilidades de reclamo del trabajador.

d) *Terminación electrónica del contrato:* actualmente la finalización de contratos es un proceso costoso, engorroso y burocrático. Se debería digitalizar la terminación y consignar el dinero en línea y terminar el contrato por ese mismo medio.

e) *Ampliación del contrato por obra o servicio dentro del giro del negocio.* Aunque hoy ya está liberalizado, su uso es limitado porque las empresas tienen dudas sobre qué implica el término "servicio determinado" y, sobre todo, cuándo se considera que ha concluido. Ya está en el Código del Trabajo, y se lo puede precisar para su ampliación.

f) *Incentivos por contratación a jóvenes.* Las empresas que contraten jóvenes deben tener estímulos, por ejemplo, puntos adicionales en las licitaciones, ventajas tributarias, oportunidades de capacitación, etc.

g) *Fortalecimiento del contrato a plazo fijo.* La Ley de Apoyo Humanitario contiene un contrato a plazo fijo que puede ser potenciado, eliminando, por ejemplo, la disposición de que solo se puede renovar por periodos iguales.

h) *Fortalecimiento de la acción preventiva.* Hoy tenemos el Sello T que no ha funcionado porque está concebido como un trámite documental y burocrático. Se debería reformular un sello de calidad laboral, en el que el Ministerio, ex ante, otorgue a la empresa la calificación y, con ello, la exonere de inspecciones engorrosas por un período de tiempo".

¿Todo esto es insensato?

Quizás debemos modificar visiones, planteándonos algunas preguntas.

Uno. ¿La legislación debería proteger a los trabajadores? Sí, porque los empresarios “tienen la sartén por el mango”. Pero no debe haber excesiva protección sino un sistema judicial ágil que resuelva esos problemas, generalmente poco complejos.

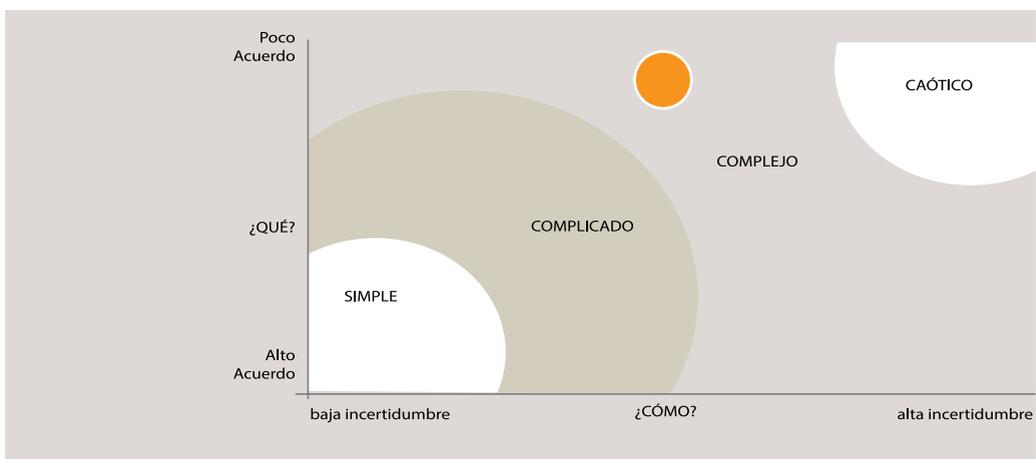
Dos. ¿La legislación debería ser hecha bajo el supuesto que los empresarios intentan abusar y despedir a sus empleados? No, porque ese no es el objetivo de ninguna empresa. Y cuanto más crece una empresa más importante es tener empleados estables, capacitados y mutuamente fieles, y no los “más baratos y flexibles” sino los mejores y más estables.

Tres. Sin duda hay empresarios abusadores que deben ser sancionados, pero ¿no hay también trabajadores con esa misma actitud? Ciertamente y la ley lo exacerba.

Cuatro. ¿Qué es lo más importante en un mercado laboral? Quizás usted pensará: “que la gente tenga un empleo y pueda mantenerlo”. Hay algo de verdad, pero es en buena parte insuficiente, una frase más adecuada es: “que le gente en su vida tenga uno o varios empleos, con la capacitación para poder adaptarse a los cambios y los mecanismos para transiciones llevaderas”.

Pero incluso la reforma de sentido común no es fácil, por ejemplo la Asamblea Nacional acaba de derogar la parte laboral (sensata) de la Ley Humanitaria del 2020.

¿Es posible llegar a algo mejor?





## ALGUNOS TEMAS DEL ENTORNO MUNDIAL ACTUAL

**Nota - Hay temas que por el enfoque del libro no topamos, pero usted los puede encontrar en el anterior libro del mismo autor (diciembre 2019) "Sin (buena) Economía No Hay Paraíso" ... es el caso del Cambio Climático, Desigualdad, Demografía, Lo Políticamente Incorrecto, Tecnología y más**

## 28.

**LO QUE NO CAMBIA**

**VALOR SIEMPRE VALOR.** En el primer auge del mundo punto.com (internet y más) en los años 90, las acciones de empresas que poco aportaban en la generación de valor subieron como la espuma, y se justificaba diciendo: "es que hay una nueva economía que algunos no entienden", y en el año 2.000 cuando estalló la burbuja, desaparecieron el 90% de esas empresas. Claro quedaron algunos monstruos que han tenido un enorme impacto, los "excesos" en el mercado permitieron que surjan muchas ideas y propuestas, y solo queden las mejores. Pero no había ninguna "nueva economía" sino la misma con los mismos principios de siempre.

Igual con las "innovaciones" financieras que en general son peligrosas e innecesarias, y llevaron a la crisis financiera del 2008. Empaquetar con credibilidad malos préstamos y venderlos creativamente como nuevos productos, no impedía la realidad: eran malos préstamos.

¿Principios básicos?

*1) Si no se genera valor, no se tiene ningún valor, obviamente el valor (lo que el cliente percibe) puede tener amplias connotaciones, sean más económicas, más sociales o más emocionales.*

*2) Hay que tener ventajas competitivas para mantenerse en cualquier actividad.*

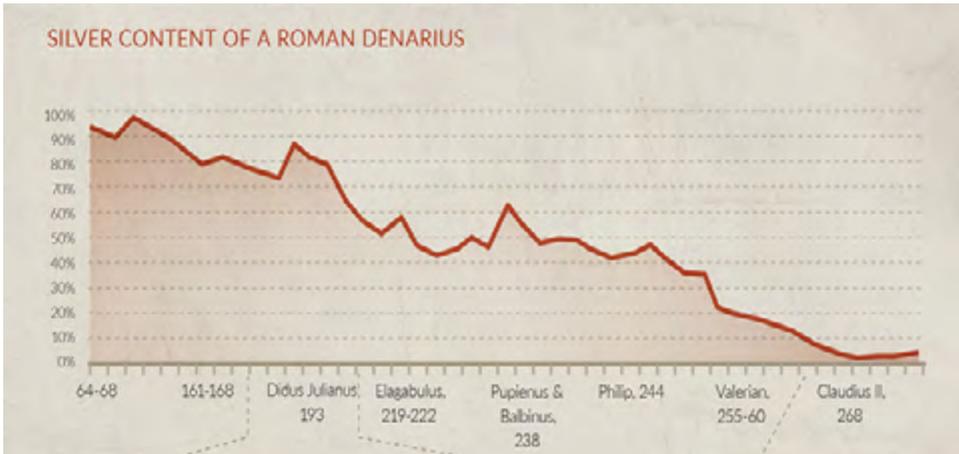
*3) Se debe generar un retorno por encima del costo del capital para no desperdiciar recursos ... y las utilidades positivas siguen siendo el mejor termómetro de que se está haciendo bien las cosas: valor para los clientes y costos razonables, incluyendo para las fundaciones y actividades sin fines de lucro que se financian con organizaciones que han generado utilidades.*

Esto fue siempre válido en el pasado, y lo será en el futuro en la transición a una economía de menor impacto ambiental donde hay grandes oportunidades, pero que no deben ser distorsionadas, en particular vía decisiones "politizadas", con la idea de que "esto es algo nuevo".

**MANIPULACIÓN INFLACIONARIA.** En los últimos años se ha dado un nuevo impulso a esa (peligrosa) idea milenaria (realmente bi o tri milena-

ria) de que los Gobiernos pueden endeudarse casi sin límite y los Bancos Central pagarlo con impresión monetaria. El gran imperio romano cayó por eso (ver gráfico #37 de cómo se fue quitando metal a las monedas romanas, vaciándolas de su valor), y más cerca nuestro en Argentina desde hace décadas o en la Venezuela de Chávez/Maduro se dijo lo mismo: el control monetario solo es un tema de los ortodoxos. ¿Resultado? Inflación e hiperinflación.

GRÁFICO 37.— MANIPULACIÓN DEL DINERO EN ROMA



¿Por qué ha revivido esa posición absurda en el mundo, incluso en los países más desarrollados? Porque es la forma “más fácil” de financiar al gobierno y a la colectividad, y porque aparentemente no había inflación, y es cierto si se miraba solo a la inflación al consumidor (la canasta de todos los días), pero había otra inflación obvia pero invisibilizada: la subida del precio de los activos como acciones en la Bolsa de Valores, criptos o la vivienda. Era una burbuja muy peligrosa, porque siempre estallan, y eso sucedió en el 2000, en el 2008 y ahora estamos en una más. Y vale agregar algo: las burbujas generan lo que tanto se critica, mayor desigualdad. Claro, es inevitable, los ricos tienen más activos y si éstos se inflan, pues se tornan más ricos. ¿Quién impulsó esta absurda idea? ¡Los que critican la desigualdad! Nos olvidamos de la economía básica.

Y, además, de repente el mundo vive un empuje inflacionario a nivel del consumidor, entre el 5% y 10% anual en todas partes, como resultado de la pandemia, la invasión de Ucrania (análisis más adelante en secciones 32 y 34) y sobretodo del exceso de dinero y de empuje estatal.

Hay una tendencia al populismo-facilista en todas partes

¿Qué quiere decir “exceso de dinero”? En el gráfico #38, vemos dos cosas.

Por un lado la cantidad de dinero que hay en el mundo: ¡quatrillones de dólares!

Por otro lado ¿qué se transa con ese dinero?

\*PIB (valor de los bienes y servicios finales), 90 trillones, o siendo más realistas el PIB ajustado por informalidad, porque hay muchas operaciones informales que no se contabilizan: 150 trillones.

\*en realidad, más que el PIB debemos medir las ventas que toman en cuenta también los intercambios intermedios y es más o menos 3 veces el PIB: hacia los 400 trillones.

\*el patrimonio total en bienes raíces, y se puede pensar que un 10% se transa cada año: 40 trillones.

\*además las transacciones bursátiles y otros activos: más de 100 trillones.

Aunque relacionar lo uno con lo otro no es fácil, sí se puede concluir razonablemente que hay demasiado dinero (quatrillones) para las transacciones reales que necesitamos, resultado: inflación en activos y ahora al consumidor.

### GRÁFICO 38.- SECTOR REAL Y MONETARIO DE LA ECONOMÍA MUNDIAL

SECTOR REAL DE LA ECONOMÍA MUNDIAL	
PIB	94T*
PIB ajustado por informalidad	150T
Ventas Totales	400T
Valor de los Bienes Raíces	326T*
Mercado Bursátil	109T*
Riqueza Mundial	380T
SECTOR MONETARIO	
Billetes y Monedas (M0)	7T
M0 + Cuentas Corrientes (M1)	40T
M1 + Cuentas de Ahorro	100T
Derivados incluyendo No Oficial	10T*
Balance de la Reserva Federal	8,5T*
Deuda Global	300T*
Mercado de Bonos	123T*
Valor Mercado Criptomonedas	1,3T*
Oro	12T*

\*T:Trillones de \$ (millones de millones) QT: Quatrillones

Fuente: Pablo Andrade - Presentación a Executive Forums Mayo 2022

El dinero no puede reemplazar al esfuerzo productivo. Es una lección de la historia. No es cuestión de rediseñar el sistema financiero mundial, sino frenar la mentalidad de resolver los problemas imprimiendo dinero.

Como alguien señalaba: deuda más cocaína monetaria (la impresión de más dinero) es igual a menos capitalismo y menos progreso, por eso Lenin decía que para destruir al capitalismo había que destruir su moneda ... pero parece algunos capitalistas quieren autodestruirse. ¡Es jugar con fuego!

**SOMOS CAVERNÍCOLAS.** Tenemos una increíble tecnología alrededor nuestro y a nuestra disposición, pero eso en poco resuelve nuestro principal problema de la vida diaria como son las relaciones humanas. Las peleas, las separaciones, la chismografía de mal talante, la envidia, la violencia, el abuso. Simplemente seguimos siendo cavernícolas. Kaku 2011: *"...Esto es por el Principio del Hombre de las Cavernas ...nuestros deseos, sueños, personalidades y aspiraciones quizás no han cambiado mucho en 100.000 años, y cuando se produce un conflicto entre la tecnología moderna y nuestros deseos primitivos, prevalece el primitivo"*.

Un enorme desafío es entender el comportamiento humano, y eso es cierto en el marketing, en la política, en el uso de la tecnología y más. Uno de los grandes avances en el futuro será no solo entender la biología o la genética detrás de nuestro accionar, sino más importante y difícil, cómo nos creamos imágenes sobre nosotros mismos, sobre los demás, sobre nuestras relaciones, cómo generamos tantos conflictos humanos y (también) tantas acciones colectivas y altruistas.

Nuestras reacciones se sustentan en algo básico como son las reacciones electroquímicas, pero a las cuales se agrega algo difícil de entender, los sentimientos como amor, odio, ira, miedo, felicidad, etc. Esa mezcla de reacciones instantáneas y de conceptos más sustentables es lo que nos hace ser como somos, y actuar como actuamos (nuestras "ideas", valores, prioridades).

Ver Harari 2017: *"Los algoritmos que controlan a los humanos operan mediante sensaciones, emociones y sentimientos ... incluso los más capaces toman solo una ínfima parte de sus decisiones utilizando lápiz, papel y calculadora, el 99% de nuestras decisiones incluyendo las más importantes de la vida, las toman esos refinadísimos algoritmos."*

*... la ciencia sabe muy poco acerca de la mente y la conciencia. La ortodoxia actual señala que la conciencia es creada por reacciones electroquímicas que tienen lugar en el cerebro. Sin embargo nadie tiene idea*

*de cómo una diversidad de reacciones electroquímicas genera la experiencia subjetiva de dolor, ira o amor y la secuencia de la conciencia, la pregunta clave es ¿por qué necesitamos sentir miedo o amor?...”.*

Y de cierta manera nuestra actuación colectiva refleja la conducta individual. Por un lado tenemos actividades que moldean la vida diaria de las sociedades, y luego hay mecanismos de largo plazo que van ajustando ese funcionamiento.

Harari 2017: *“... todo el edificio de la política (la vida colectiva) y la ética está construido sobre experiencias subjetivas y pocos dilemas éticos pueden resolverse estrictamente con referencia a actividades cerebrales individuales.*

*La humanidad ha pasado de cazar mamuts a explorar el sistema solar, no gracias a manos más diestras o un cerebro mayor, sino a un factor crucial: la capacidad de conectar entre sí a muchos seres humanos, hemos aprendido a colaborar con un número incontable de extraños ... también las abejas cooperan de maneras muy refinadas, pero no pueden cambiar su organización social ¡no pueden guillotinar a la reina y establecer una república!*

*La conducta de masas humanas, es completamente distinta a la de experiencias personales ... Es que existe más allá de la subjetividad y la objetividad estricta, un tercer plano, la intersubjetividad que depende de la comunicación entre muchos. Ejemplo el dinero no tiene valor objetivo pero sirve como un vector de intercambio y comunicación esencial ... en realidad la vida de la mayoría de las personas tiene sentido únicamente dentro de la red de historias que se cuentan unas a otras, como la Patria o el Gobierno y con el transcurso del tiempo, la red de sentido se desenreda y en su lugar se teje una nueva red ...*

*Los sapiens dominan el mundo porque somos los únicos capaces de tejer una red intersubjetiva: red de leyes, fuerzas, entidades y lugares que existen puramente en su imaginación común...”.*

Esa llamada intersubjetividad son esos imaginarios colectivos que moldean nuestros comportamientos, son el pegamento de las colectividades.

**LA COMPLEJIDAD NOS RODEA.** Cualquier organización humana, más o menos amplia, es una red *compleja* de personas interactuando. La Complejidad se puede entender en base a algunos principios:

Primero- El mundo es muchas veces no lineal. Nos equivocamos, cuando en la vida diaria nuestra capacidad de razonamiento, y nuestra tendencia a ahorrar energía cerebral, nos llevan a pensar linealmente. Por ejemplo, cuando pensamos: "tal cosa es causa de tal efecto, y en consecuencia si se aplica esta causa se consigue este efecto", o "si algo va en tal dirección seguirá yendo en esa dirección".

Segundo- "El todo no es la suma de las partes". El comportamiento individual no es suficiente para explicar cómo funciona el conjunto. El barrio no es simplemente la suma de todos sus habitantes, un equipo de fútbol es más que el estilo y la habilidad de cada jugador.

Tercero- Lo que hoy vemos es producto del pasado. Antes de una decisión hay muchas alternativas, pero cuando se escoge una, ésta se vuelve parte del nuevo entorno para las siguientes decisiones. No es necesariamente lo mejor, sino lo que se ha ido creando y adaptando con el tiempo: el ojo humano es extraordinario pero no es necesariamente el mejor posible. Los países son lo que son en parte por su entorno, circunstancias y adaptación en el pasado.

Cuarto- "El efecto mariposa": el batido de alas de una mariposa puede afectar a un huracán en la China. Obviamente la mariposa no causó el huracán sino que cambios pequeños en la situación inicial, incluso en momentos y lugares muy distantes, pueden generar resultados finales muy diferentes y en consecuencia no se puede predecir hacia dónde evolucionan los sistemas complejos. Esto es lo que se llaman los sistemas caóticos, el matemático francés Poincaré señaló hace más de 100 años: *"incluso con un conjunto de ecuaciones para describir su movimiento, una predicción exacta de su movimiento futuro, requeriría una definición infinitamente precisa de su posición y velocidad actual, lo cual es imposible"*.

Aplicada la complejidad a los sistemas económicos, nos dice que no podemos prever lo que va a pasar, pero sí generar condiciones de entorno positivas para la innovación, el conocimiento y la adaptación. En los sistemas de organización propia (como los humanos) nadie puede tener el control absoluto, nadie puede planificar el sistema (¡aunque a muchos no les falta ganas!). El orden emerge de situaciones diversas desde la base donde los agentes interactúan con reglas simples, hasta redes cada vez más complejas.

Hay una profunda relación entre complejidad, economía y conocimiento. Según Hausmann 2014: *"...Una forma de describir el mundo económico es decir que las cosas se hacen con máquinas, materias primas y mano*

de obra. Otra forma es enfatizar que se hacen con conocimiento. Considere la pasta de dientes. ¿Es sólo un poco de pasta en un tubo? Su verdadero valor es que manifiesta conocimiento sobre los productos químicos que eliminan los gérmenes ... La división del trabajo es el secreto de la riqueza, pero en una reinterpretación moderna, es que accedemos a una cantidad de conocimiento que ninguno de nosotros podría tener individualmente, nos hacemos colectivamente más sabios .... Sin embargo, la cantidad de conocimiento incrustado en una sociedad depende de su capacidad para combinarlo y utilizarlo a través de complejas redes de interacción. Un cazador-recolector en el Ártico debe saber muchas cosas para sobrevivir, sin embargo, la cantidad total de conocimiento incrustado en su sociedad no es muy diferente de la que tiene cada uno de sus miembros ... El secreto de la modernidad es que colectivamente usamos grandes volúmenes de conocimiento, mientras que cada uno de nosotros posee solo unos pocos fragmentos ... ”.

Desde otro punto de vista, el de la información, según Kurzweil 2006: “...la complejidad es la mínima cantidad de información significativa, necesaria para caracterizar a un sistema ...por ejemplo una piedra puede contener 10 elevado a la 27 bits de información pero la mayor parte es aleatoria y de baja utilidad, de ahí que se la puede caracterizar solo con el tamaño y el material, es decir es de baja complejidad ...la evolución va en el sentido de mayor complejidad, por ejemplo la evolución del ADN permitió tener organismos más complejos, la explosión Cambriana permitió centrarse en el desarrollo cerebral más complejo, las computadoras permitieron almacenar y manipular cantidades de información más complejas, igual que el Internet...”.

La complejidad, y la búsqueda del orden (energético en particular, ver sección 38), son nuestro entorno, nuestro desafío y nuestra mayor fortaleza.

No se puede pensar el mundo como un terreno plano donde se van desarrollando actividades e implantando nuevas tecnologías. En realidad, el mundo es como un terreno lleno de obstáculos y de relaciones que dificultan los procesos. Las conexiones no son tan sencillas. Hay que pensar más en un juego de go (con obstáculos), que en un ajedrez donde las fichas se mueven de manera lineal.



## 29.

### ...PERO EL MUNDO SÍ HA CAMBIADO

Obviamente los avances tecnológicos y las nuevas interacciones sociales han cambiado el mundo, no solo en la forma, sino en el fondo.

## 30.

### POLÍTICA ... Y JÓVENES

La gente ya no se junta tanto por ideologías, sino más bien por acciones concretas. La política se ha fragmentado y el rol del político es juntar esas piezas dispersas de la mejor manera, si quiere tener éxito y ser útil. Y sus mensajes son más difíciles de enviar y de ser absorbidos. Antes la comunicación era más directa y lineal, los medios de comunicación predominantes y relativamente escasos: periódico, radio, TV. Ahora hay una dispersión y multiplicidad enorme: los canales tradicionales no han desaparecido aunque sí mermado en su peso, pero las redes han abierto vías impensables. Cada partícipe se torna comunicador y a la vez explorador/creador de información (real o falsa).

Y los temas ya no son los mismos. Como señala Jaime Durán 2022: *“Los jóvenes no hablan de guerrilleros sino de hackers, les preocupa la robótica no el proletariado, alzan pancartas defendiendo el matrimonio gay y la legalización del aborto, sin identificarse con la antigua izquierda ... Cualquiera persona puede dialogar con cualquier otra sobre cualquier tópico, y generar una asociación alrededor de cualquier tema. Nos informamos de todo lo que ocurre en tiempo real, volaron en pedazos las mediaciones de la autoridad familiar, política o religiosa .... No piensan en un “bien común” como lo hacían los antiguos, sino en reemplazar lo existente por algo distinto, compatible con sus propias pulsiones...*

*Las manifestaciones de la sociedad del internet son semejantes. Se inician con un evento irrelevante, como el impuesto al WhatsApp en el Líbano o el alza de combustibles en Ecuador, que son el detonador de un huracán que no tiene relación con el incidente original. La autoincineración de un vendedor ambulante en Túnez fue la patada inicial de la primavera árabe.*

*Gobernar con una base tan heterogénea y una sociedad líquida en la que cualquier incidente puede incendiar el bosque, es un desafío de la nueva política...”.*

Hay insatisfacción en el mundo. Porque tenemos más, pero anhelamos más. Porque reaccionamos y nos manifestamos más rápido. Porque el capitalismo es un sistema que mejora la vida, pero no genera "las emociones de la rebeldía" (según mi colega Luis Espinosa Goded). Porque sentimos un entorno injusto y desigual.

Harari 2017: *"...la democracia tal como es ahora, podría desaparecer, ya que sus instituciones no procesan los datos con suficiente eficiencia. Evolucionaron en una época en que la política se movía más rápido que la tecnología ... hoy, decisiones que toman los diseñadores y manejadores de la web tiene una influencia que los gobiernos no logran seguir ... ¡cuando los gobiernos intervienen, la red ya ha mutado 10 veces!"*.

O Alvarez de Toledo 2022: *"...la "Política Pop" retrata la diferencia entre la política grande y el culto a la personalidad que contribuye a la degradación de la democracia. En EEUU lo llaman "political fandom". Los votantes ya ni siquiera clientes: directamente fans. Los líderes ya ni siquiera productos de laboratorio: efímeras estrellas mediáticas. Su objetivo: acumular likes..."*. La gente en la política busca el lado divertido, lúdico, el poder enviar o recibir un meme. También la novedad, porque todo es más efímero.

Efectivamente, algunos quisieran (quisiéramos) que la política deje de ser una correa de transmisión tan importante en la sociedad. Que los ciudadanos pudiéramos conectarnos y decidir. Que las nuevas tecnologías nos permitan votar para tomar decisiones concretas y directas. Pero como eso es aún una utopía, necesitamos mejorar sustancialmente la calidad de la política ...Y en Ecuador estamos tan (tan) lejos de lograrlo.

Y la política también cambia, porque los jóvenes de hoy han enfrentado dos crisis enormes que han modificado sus aspiraciones, esperanzas y visiones: la gran crisis financiera del 2008 y la pandemia del 2020. Ya no miran de la misma manera el futuro, la capacidad política de resolver problemas, la acumulación de riqueza o el trabajo.

Ciertamente ya no lo miran de la misma manera, pero al mismo tiempo son tan iguales: quieren disfrutar de cada avance tecnológico, quieren conectarse, viajar, tener comodidades (aunque ciertas prioridades sean diferentes). Los jóvenes son diferentes, no solo porque su visión interna ha cambiado, sino porque tienen un entorno diferente: viajar es más barato, comunicarse es instantáneo y a distancia, tienen habilidades específicas que el mundo laboral requiere y por eso les trata con más cuidado (se les deja por ejemplo, tomarse vacaciones más frecuentes), hay sistemas de transporte más adaptados (Uber) y es menos necesario tener un vehículo, tienen menos hijos (o ninguno) lo cual facilita su movilidad. Y más.

# 31.

## GEOPOLÍTICA Y GLOBALIZACIÓN

Creíamos haber superado el mundo de tensiones y de conflictos de poder geopolítico, pero estamos ahí de vuelta. Como alguien señalaba anecdóticamente: algunos (europeos, japoneses, australianos y más) creían estar disfrutando de la playa en el mundo postmoderno del confort y la ausencia de conflictos, protegidos por el salvavidas norteamericano; pero de repente se han dado cuenta que hay varios (China, Rusia, Irán y los mismos EEUU aunque son bastante más “ingenuos”, como me recuerda mi amigo Marío Ribadeneira) que siguen pensando como en el mundo moderno de hace 100 o 200 años donde hay conflictos, buscan establecer hegemonías, leen el planeta como un tablero geopolítico y geoestratégico ... y de repente los bañistas postmodernos salen desfavoridos de la playa cuando los “modernos” se enfrentan. Ese es el mundo real, el de los conflictos e intereses, y no solo el mundo donde creíamos que las conquistas eran solo económicas (ganar mercados) y ya no territoriales (directa o indirectamente).

Y por eso muchos creen que la globalización ya no será la misma después del Covid y Ucrania, aunque esto ya venía desde antes: el ataque a los Torres Gemelas, la crisis financiera global del 2008, o la salida del Reino Unido de la zona de libre comercio más grande del mundo.

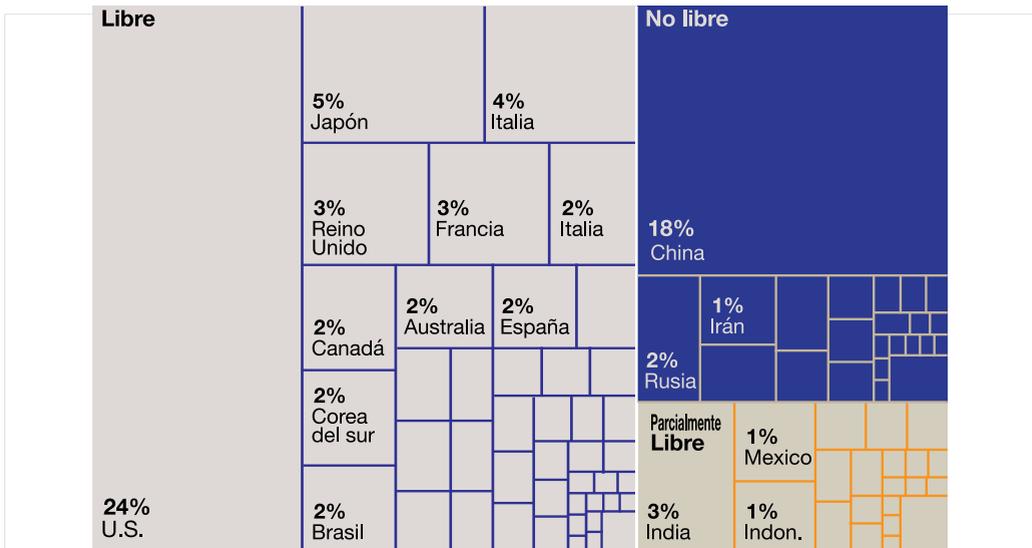
Bloomberg 2022: “... El “desacoplamiento” de la economía global en las zonas china y occidental se ha ido acelerando durante algún tiempo, y vamos hacia que un Este autocrático se separa gradualmente de un Oeste democrático...”

*Los cambios actuales en la geopolítica se reducen a una palabra: China, cuyo ascenso es rápido y aparentemente inexorable (aunque ojo, siempre recordar un principio muy importante de la vida como es “la trampa del ingreso medio”, quizás la China no llegue a ser lo que algunos anticipan como algo inevitable). La invasión de Ucrania seguramente ha acelerado el imperativo a mediano plazo de “desacoplarse”: aislar a su país de la dependencia de Occidente. Para la “manada de lobos”, jóvenes nacionalistas chinos en torno a Xi, la reacción de Occidente ante Ucrania es otro poderoso argumento a favor de la autosuficiencia.*

*Algunos estadounidenses están igualmente interesados en el desacoplamiento ... Para muchos, Ucrania también ha sido un caso de prueba previo a Taiwán: no quieren terminar dependiendo de los componentes taiwaneses que podrían desaparecer repentinamente en una bocanada de humo.*

Entonces, en ausencia de una acción decisiva por parte de Occidente, la geopolítica se está moviendo definitivamente hacia un mundo dominado por dos o tres grandes bloques comerciales: uno asiático con China en el centro y quizás Rusia como su proveedor de energía; un bloque liderado por Estados Unidos; y quizás un tercero centrado en la Unión Europea, con los europeos ampliamente simpatizantes de los EEUU pero nerviosos por el posible regreso de un aislacionista de America-First a la Casa Blanca. Y otras potencias vacilarán entre estos dos (o tres) grandes bloques, como lo hicieron durante la Guerra Fría...”.

GRÁFICO 39.- LA DIVISIÓN DEL MUNDO ENTRE LIBRE Y NO-LIBRE



Fuente: FMI; Freedom House

Aunque quizás haya otro camino como señala Alberto Dahik 2022: “... La China será la primera economía del mundo, pero hay una manera de contrarrestarla: una verdadera unión entre Europa y Norteamérica.... Si medimos la Economía del “mundo libre” con la fusión de esas dos grandes zonas, entonces la economía china jamás la alcanzará. Pues son además complementarias. Europa ahorra mucho más que los Estados Unidos, y es el contrapeso para la gran cantidad de ahorro que genera la China (más del 40 % del PIB frente a menos del 20 % de Estados Unidos). La gran capacidad de inversión y renovación de la economía de USA que potencializa la más lenta economía Europea. Un parlamento del Atlántico Norte, una política de defensa común, y un flujo libre de ciudadanos, inversiones, y finalmente una sola moneda de ese gran bloque, harían totalmente inviable el sueño chino de ser la primera economía del mundo...”.

Quizás está cambiando también cómo se mira a la globalización desde las empresas.

Bloomberg 2022. *“En la gran batalla intelectual entre Fukuyama (“El fin de la historia y el último hombre”, 1992), y Huntington (“El choque de civilizaciones”, 1996), los directores ejecutivos generalmente se pusieron del lado de Fukuyama: la democracia no siempre ganará (China le enseñó eso a los capitalistas rápidamente), pero la economía sensata generalmente sí. Las empresas podrían confiar en un mundo en el que los países se especializarían en su ventaja comparativa. El libre comercio unirían a las personas como argumentó Fukuyama, en lugar de dividirlos como advirtió Huntington, y prosperarían las empresas que se gestionaran a nivel mundial y tejieran las cadenas de suministro más rentables. Comercialmente hablando, esta apuesta dio sus frutos espectacularmente...”*

*Pero ahora, frente al irracionalismo persistente, los directores ejecutivos que solían construir imperios basados en la producción “justo a tiempo” (just in time) ahora buscan el “por si acaso”(just in case): agregar una producción ineficiente más cerca de casa, en caso de que sus plantas en el extranjero sean cortadas. Todas las empresas occidentales ahora se preguntan qué tan expuestas están al riesgo político. Los capitalistas ahora son todos Huntingtonianos.*

*Tampoco es solo el miedo, la codicia también está adquiriendo un tinte antiglobalización. Los directores ejecutivos se preguntan racionalmente cómo pueden beneficiarse de los “monopolios, restricciones y exclusiones”. Ahora que los gobiernos están usando la seguridad nacional como una excusa para beneficiar a los campeones nacionales, los empresarios pueden elegir entre diversas oportunidades para la búsqueda de rentas y protegerse de la competencia en industrias como la energía, los productos farmacéuticos y los semiconductores...”*

The Economist Junio 2022: *“Este nuevo modelo de globalización tiene que ver con la seguridad, no con la eficiencia: prioriza hacer negocios con personas en las que puede confiar, en países con los que su gobierno es amigo”.*

¿Tendrá un retroceso tan grande la globalización? Quizás no tanto, quizás haya reajustes pero volverá a impulsarse. Buscaremos caminos, quizás más indirectos y menos eficientes, para conservar sus ventajas.

Y ahí parece que Latinoamérica podría tener ciertas ventajas. Según Larry Fink (El Economista Abril 2022), CEO de Blackrock uno de los grandes fondos de inversión mundiales, una de las regiones que se verá beneficiada por el “nuevo orden mundial” será Latinoamérica, lo que podría

generar una revaluación en la forma en que el mundo identifica a “los grandes ganadores y perdedores”. *“Hemos visto grandes impactos, ya sea en los semiconductores, el mercado de la energía o los alimentos básicos. Todas las empresas nos preguntan, ¿cómo minimizamos las dependencias? Creo que esto es realmente importante para Latinoamérica. Si Brasil, México, Colombia y otros se enfocan y dicen ‘estamos abiertos para los negocios’, vamos a ver más empresas empujando el nearshoring (externalización de servicios con empresas de un país cercano) y el onshoring (compra de servicios en el exterior)...”*.

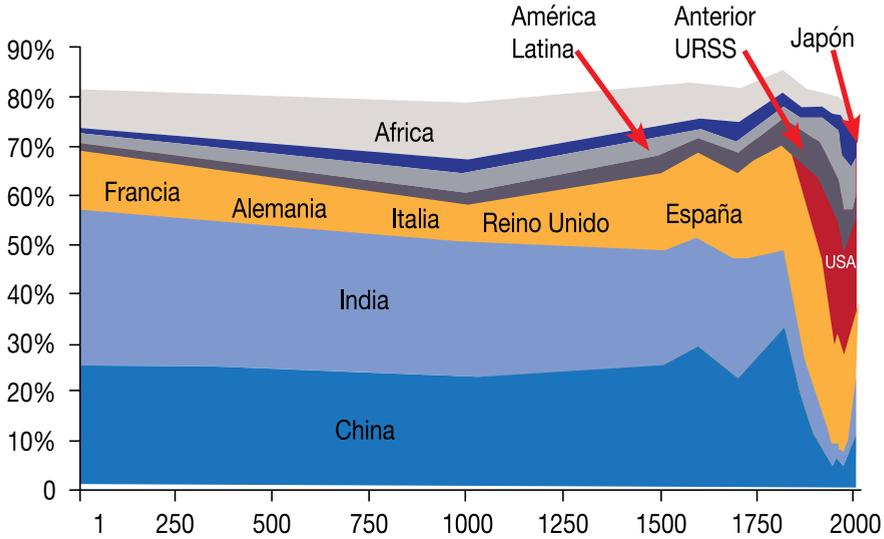
O en la misma dirección Rangel 2022: *“...Y es allí donde reside la gran oportunidad de América Latina. Porque una zona de libre comercio que cubra todo el hemisferio occidental lograría romper la chaqueta de fuerza medieval que impide la liberación de las fuerzas económicas de la región ... Este proceso ocurrirá con o sin la participación de las élites latinoamericanas porque si algo caracteriza a la economía global es su poder de penetración. Porque una vez que Estados Unidos inicie en México el near shoring, las economías de Centro América serán atraídas hacia ese centro de gravitación. Panamá y las naciones de la costa pacífica de Sur América seguirán el mismo camino. Quizás las últimas economías en gravitar hacia este polo de desarrollo sean las de Brasil y Argentina. Pero dentro de 50 años la tracción seguro que será irresistible...”*.

... Ojalá Latinoamérica tenga esa capacidad ... aunque como señala The Economist Junio 2022: *“... hay quizás un círculo vicioso de estancamiento económico y frustración popular en la región ... Ya no parece haber muchos interesados en la moderación, el compromiso y la reforma gradual necesaria para ser prósperos y pacíficos” ...¿Y Ecuador?*

Sin duda seguirá el enfrentamiento (peligroso) por el liderazgo mundial entre Estados Unidos y China, con el “apoyo” de Rusia en intereses compartidos (¿no son la sorprendentemente lenta invasión a Ucrania y la batalla energética, una estrategia para dividir y debilitar a Occidente?). China está buscando restaurar la posición que mantuvo durante gran parte de la historia (ver gráfico #40).

Y Estados Unidos es la potencia dominante de occidente, e intenta preservarlo, pero está seriamente herido interna y externamente. De ahí los conflictos por ocupar espacios: Ucrania (el poder en Europa está presente detrás de ese conflicto), Hong Kong, Taiwán, África (que China corteja, igual que a otros, a través de la Nueva Ruta de la Seda), Medio Oriente. Y la misma Latinoamérica que EEUU ha “abandonado” de manera errada (¿volverá a tiempo?), dejando libre la arremetida de China vía sectores estratégicos y deuda, de Rusia que ya ha puesto un pie militar e Irán con sus movimientos infiltrados vía política y tráfico ilegales.

GRÁFICO 40.- LA EVOLUCIÓN DEL PIB MUNDIAL



Fuente: Madison Database, Deutsche Bank

Pero este desafío tiene sus aristas ...The Economist Junio 2021: "...el mundo empresarial posterior a la pandemia es dramáticamente diferente de lo que se podría haber esperado hace dos décadas. Las empresas de tecnología comprenden una cuarta parte del mercado de valores mundial y la combinación geográfica se ha vuelto sorprendentemente desigual. Estados Unidos y, cada vez más, China están en ascenso, y representan 76 de las 100 empresas más valiosas del mundo. La cuenta de Europa ha caído, mientras Brasil, México e India no han surgido.

Estados Unidos representa el 24% del PIB mundial, pero el 48% de la actividad empresarial. China el 18% del PIB y el 20% de los negocios. La fórmula mágica tiene muchos ingredientes. Un vasto mercado interno. Los mercados de capitales profundos, las redes de capitalistas de riesgo y las mejores universidades, mantienen el flujo. Hay una cultura que exalta a los emprendedores. Y la política apoya la destrucción creativa.

Pero la reciente erosión de este consenso político en ambos países podrá llevar a que este dominio sea insostenible. Los estadounidenses están preocupados por el declive nacional, así como los bajos salarios y los monopolios ... y el peligro es que continúen virando hacia el proteccionismo, la política industrial e impuestos punitivos al capital que reducen su rendimiento". Y además, como señala Fareed Zakaria, los EEUU es el país desarrollado con más división ideológica, en particular en relación a temas religiosos donde una mitad se parece al protestantismo del Norte de Europa y la otra mitad más a Arabia Saudita, y la duda es ¿pueden aún estas 2 facciones ponerse de acuerdo en temas esenciales?

*“En China, el presidente Xi Jinping ve a las grandes empresas privadas como una amenaza para el poder y la estabilidad social del Partido Comunista. La intimidación de los magnates, a medida que los funcionarios del partido buscan “orientar” a las empresas privadas establecidas para lograr objetivos políticos lo cual es un gran riesgo...”*

Vivimos un mundo que camina hacia más multipolaridad, ciertamente con mayores tensiones de seguridad (hay peligrosas placas tectónicas moviéndose, señalan algunos) y donde debemos colectivamente enfrentar problemas de medio ambiente, salud, finanzas más sanas y pobreza.

Y ahí está nuevamente el dilema relativo, lo enfrentamos ¿con más políticas estatales, o con más innovaciones sociales y económicas?

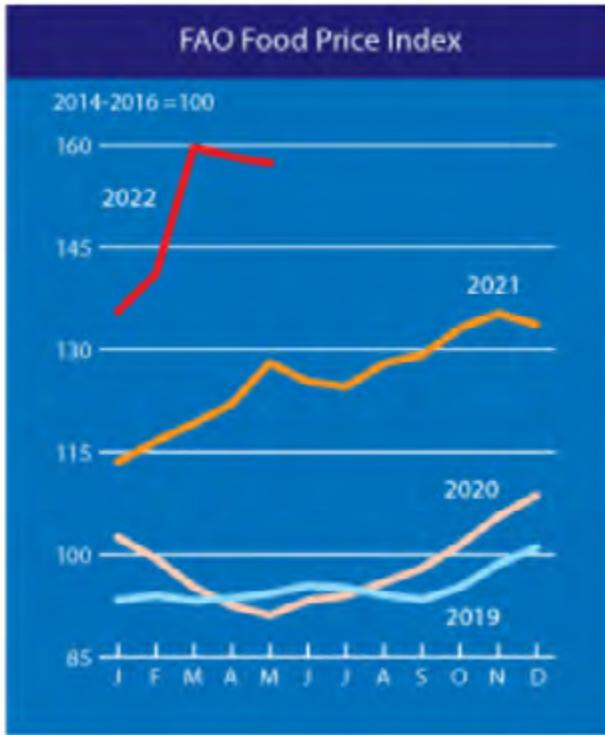
## 32.

### **LA CRISIS COVID + UCRANIA: ¿Un mundo diferente?**

El sistema capitalista está actualmente bajo muy fuerte estrés por la combinación Covid + Ucrania, e incluso algunos consideran que presenciamos su enorme fracaso al sufrir escaseces y aumentos de precios enormes. Enfrentamos desafíos muy (muy) serios.

¿Covid? Su impacto fue impresionante porque cortó la esencia de la economía, la interacción entre oferta y demanda (no se podía salir ni a trabajar ni a gastar), y desató una incertidumbre mayúscula. Ante la duda, las inversiones se paralizaron y peor, algunas se redujeron: muchos activos se liquidaron, por ejemplo containers se chatarrizaron al juzgarse excesivos. O lo sucedido en China, donde como efecto del plan para descarbonizar la economía, se han implementado políticas para limitar la producción y las emisiones ligadas al acero, poniendo tope a la producción. Resultado oferta insuficiente. Y como el sistema se basa en cálculos futuros inciertos, cuando la demanda se recuperó más rápidamente de lo previsto (en parte por el exceso de inyección de gasto estatal y monetario, en parte por el éxito de las vacunas producto del propio capitalismo), muchos resultaron errados: activos que en 2020/2021 eran inútiles, para 2021/2022 se habían vuelto indispensables ... pero ya no existían y había que reconstruirlos, requiriendo recursos y tiempo: choque repentino entre más demanda y menos oferta.

GRÁFICO #41.- PRECIOS MUNDIALES DE LOS ALIMENTOS



Fuente: FAO Food Index

¿Ucrania? Un golpe adicional a un entorno en reequilibrio. Más riesgo, más conflictos y sanciones geopolíticas. Graves problemas de oferta porque es una zona productora de energía, minerales y alimentos. Más desajustes. Tan fuerte es esto que algunos expertos señalan que en Europa el impacto negativo sería el doble del Covid en 2020 ... además el enorme impacto geopolítico.

¿Consecuencias? Escasez y aumento de precios, ambos ligados, porque los aumentos de precios tienen como objetivo corregir los desequilibrios: frenan la demanda e incentivan la inversión para reactivar la oferta, y así eliminar cuellos de botella y escasez. Pero la combinación Covid+Ucrania (+ excesos fiscales y monetarios) ha sido tan fuerte que el reajuste también es difícil. No debemos sorprendernos tanto de la inflación que vivimos (aunque era difícil de anticipar en esa magnitud) ... ni de la deflación que debía darse y se está dando en los activos (Bolsa de Valores, vivienda) porque hay una burbuja excesiva. No es un fracaso del capitalismo, sino el "trabajo" de sus mecanismos esenciales para que la economía vuelva al cauce.

¿Lo logrará? Sí, pero tomará tiempo, porque el ajuste entre demanda y oferta de logística, alimentos o energía es muy lento, y mientras tanto hay efectos de contagio entre mercados, a la par del efecto de los Bancos Centrales que han decidido (por fin) subir los intereses y controlar los excesos monetarios. Es decir vivimos a la vez choques reales (oferta y demanda) y choques monetarios (habrá menos dinero en la economía mundial). Y debemos estar conscientes que no son fenómenos lineales, y que las interacciones pueden desatar resultados inesperados, en particular cuando los efectos (subida de precios, escasez) superan ciertos umbrales. Se logrará, pero los pronósticos sobre el sendero no soy muy optimistas en general, porque una fuerte recesión mundial es casi inevitable. Con enormes consecuencias sociales y violencia.

¿Política? El efecto es muy marcado: sanciones, cierre de flujos financieros y comerciales, países que quieren ahora entrar a la Otan (Suecia, Finlandia que además pueden ser una barrera a las ambiciones de Rusia en el Ártico), ponerse bajo el paraguas occidental (los que temen a China en Asia), abandonar su neutralidad (Suiza), iniciar un despliegue de armamento (Alemania). Es una guerra en la que se juegan enormes factores geopolíticos: ¿entrará Rusia sometida, al área de influencia china? Probablemente. Quizás es el momento de una China menos triunfalista, aunque mantiene sus planes de un 75% de autosuficiencia tecnológica en el 2025 y de ser líder en los mercados globales en 2049 (centenario de la república).

Y un aumento generalizado del gasto militar, Europa, por ejemplo, podría terminar aumentándolo en un 1 por ciento del PIB, o más, y los Estados Unidos que desde la caída del Muro de Berlín había reducido su presupuesto militar en un 3 por ciento del PIB, terminará con un incremento similar. Hal Brands, Junio 2022, Foreign Policy: *“El control de armas está muriendo. En las últimas dos décadas elementos claves han colapsado uno tras otros, el Tratado Anti Balístico, el Tratado de Cielos Abiertos o el Tratado de Armas Nucleares de Rango Intermedio. El más importante aún vigente entre EEUU y Rusia, el New START, será una víctima de la invasión de Ucrania. Mientras tanto China está fortaleciendo sus fuerzas convencionales y nucleares como parte de su empuje en el Pacífico y más allá ... bienvenidos a la rivalidad y la Guerra Fría”*.

Nota. Además un tema económico-estratégico: ¿perderá preeminencia el dólar ante el temor a embargos, como el de las reservas rusas? No lo creo, pero ojo, el dólar está sujeto al famoso dilema de Triffin, que en definitiva nos dice lo siguiente. 1)La principal moneda de reserva e intercambios, lo es porque genera confianza (calidad). 2)Debe tener la capacidad de abastecer las necesidades crecientes de la economía mun-

dial (cantidad). 3) Ese abastecimiento implica que el país tenga un déficit externo y quizás un creciente endeudamiento externo. 4) Los dos elementos del punto anterior generan desconfianza en esa moneda, lo cual es contradictorio con su rol señalado en el punto 1. En consecuencia es muy difícil que, tarde o temprano, dicha moneda no acabe perdiendo su rol central, pero ¿qué moneda la reemplazará y en cuánto tiempo?... No se preocupe: será en mucho tiempo.

Pero hay algo más grave: en muchas regiones del mundo más pobreza, más necesidades, más deudas, más tensiones sociales. Sin duda una crisis alimenticia potencialmente grave para los más pobres (ver gráfico #41). Y esto requiere un esfuerzo de cada país para salir adelante y de apoyo internacional para aliviar estas tensiones humanas inaceptables.

Pero algunos creen que esta vez el mundo no tendrá la capacidad para reaccionar colectivamente de la mejor manera por falta de liderazgo ... quizás, pero las sociedades casi siempre muestran más fortalezas y resiliencia de lo que creemos.

## 33.

### PANDEMIA(s)

Primero lo primero: el extraordinario proceso de vacunación del actual gobierno en Ecuador. Un ejemplo aquí y en todas partes. Eficiente y sensato porque hizo lo lógico: utilizar a los más interesados como son las empresas, que además tienen organización e infraestructura.

La pandemia nos ha dejado algunas lecciones que serán útiles en el futuro en este mismo campo u otros. Rogers 2022: "... **Primero**, las *respuestas políticas más draconianas se debieron a que los gobiernos no se prepararon para una pandemia que sí se había pronosticado. Segundo*, el poder extraordinario delegado a las autoridades de salud pública durante las emergencias sanitarias hace que los *checks and balances democráticos* (y la evaluación del respeto a los derechos individuales) se tornen más críticos. **Tercero**, cuando existe "incertidumbre radical" y se desconocen las distribuciones de probabilidad subyacentes, la tentación a corto plazo de exagerar de los funcionarios públicos y los expertos en salud pública es alta. **Finalmente**, la creación de políticas que "siguen la ciencia" debe incluir seguir la ciencia de la percepción del riesgo que nos dice que los riesgos de las políticas impuestas involuntariamente tienen mucho más peso para el público que los riesgos asumidos vo-

luntariamente, tal vez del orden de 1000 veces" (es decir la gente tiene más temor cuando se le imponen ciertos riesgos que cuando los asume libremente).

¿Temores? Claro porque la pandemia nos ha vuelto a situar frente a la enormidad de nuestro entorno. Y probablemente también porque somos una sociedad que, cada vez más, tiene miedo a la muerte y al riesgo colectivo. Es comprensible, porque hemos acumulado mayor riqueza y tememos perderla, porque tenemos una vida relativamente agradable que también tememos perder. Y ciertamente porque somos una sociedad menos espiritual, donde el temor a la muerte y la incógnita que abre es mayor.

Byung-Chul Han 2020: *"El virus es un espejo de la sociedad que vivimos ... una sociedad de supervivencia que se basa en última instancia en el miedo a la muerte. ... Todas las fuerzas vitales se emplearán para prolongar la vida. El placer también se sacrificará al propósito más elevado de la propia salud, el rigor de la prohibición de fumar es un ejemplo de esa histeria ... La pandemia vuelve a hacer visible la muerte, que habíamos suprimido cuidadosamente ..."*

Y la pandemia es un factor más desestabilizador aún, porque somos una sociedad que busca una mejor salud, habiendo ampliado este concepto, incluyendo la salud física, mental, social y espiritual. Sin duda la pandemia ha profundizado los desequilibrios psicológicos interiores sobre todo en los jóvenes, que no han podido transitar por los procesos personales y sociales normales y necesarios. Pero también es una oportunidad para reevaluar que una diferente combinación de prioridades y actitudes, nos permite ser mejores personas y mejores líderes frente a los demás y frente a nosotros mismos.

## 34.

### **LAS DECISIONES MONETARIAS DEL PRESENTE**

!Ya lo dijimos: frente a la crisis del 2008 y luego el Covid, la acción de los Bancos Centrales fue imprimir más y más dinero. Eso condujo a una fuerte inflación en activos y luego al consumidor (agravado por los problemas mundiales de logística y la guerra).

Ahora estamos en marcha atrás, el objetivo de la Fed es: *"Que la inflación regrese a su objetivo del 2% y el mercado laboral se mantenga fuerte"*. Y

eso es clave: que baje la inflación con un mínimo impacto en crecimiento económico y empleo, lo que se llama "aterrizaje suave" ("soft landing").

¿Cómo alcanzar el objetivo? Elevar las tasas de interés para encarecer los diversos préstamos: hipotecas, automóviles, empresariales o de consumo. Se espera que eso desacelere el consumo y la inversión, reduzca la demanda total y por ende el aumento de precios. Y para eso ya ha subido las tasas de 0,25% a 1.75% desde Abril, y se estima cerrará el año hacia el 3%.

La elevación de los intereses tiene un efecto directo (encarecer el crédito) e indirecto (bajar las expectativas de inflación). Este es un "juego estratégico" de mensajes y acciones. Los Bancos Centrales intentan decir a los agentes económicos: sí lograremos que la inflación baje (porque haremos todo lo necesario), así que rápidamente cambien sus expectativas y empiecen a planificar con un horizonte de inflación más baja. Los Bancos Centrales esperan que los agentes tengan las llamadas "expectativas racionales", es decir que incorporen en su comportamiento una comprensión amplia del efecto del alza de los intereses y entiendan rápidamente que la inflación sí va a bajar.

*Pero* si los agentes dudan del mensaje y no creen en la eficacia de lo que están haciendo los Bancos Centrales, bajar la inflación va a tomar más tiempo (incluso podría haber mayor inflación inicialmente) y el efecto negativo en actividad y empleo será mayor. Los agentes dudarían y tendrían más bien "expectativas adaptativas", es decir tomarían una posición de "ver para creer" lo cual demora el proceso de conseguir menor inflación.

Diversos analistas plantean muchas dudas, mientras la Fed confía en su accionar y cree que ya hay señales positivas, porque en varios mercados la oferta y los precios están reaccionando rápidamente (por ejemplo semiconductores, envío de contenedores y fertilizantes), ojo no descartarlo.

### ¿Dudas?

Uno, porque consideran el alza de intereses es demasiado débil (al menos el anuncio inicial) y demasiado tardía.

Dos, porque habría otros factores que empujan la inflación que no se frenarían con el alza de intereses, como los cuellos de botella del covid, o los encierros en Asia por nuevas cepas del virus, o los efectos de Ucrania (petróleo, alimentos, etc.). Y además se ha encendido la espiral precios/salarios que complica el panorama. Y habría también un impacto fuerte

en la oferta, porque muchos pagarán intereses más elevados lo que es complicado en un mundo donde casi todos están muy endeudados (Gobiernos, empresas, hogares).

*Tres*, es difícil pensar que con el mercado laboral tan ajustado ("tight"), se puede bajar la inflación manteniendo esa fortaleza laboral. Como señala Summers: *"Tres años con un desempleo del 3,5 por ciento, algo que el país no ha visto en unos 60 años, es muy poco plausible. De hecho, la experiencia histórica es que cuando el desempleo está por debajo del 4 por ciento, hay un 70 por ciento de posibilidades de que aumente rápidamente en los próximos dos años a medida que la economía entra en recesión"*.

Por eso los pronósticos de que la economía mundial crecerá menos del 3% en lugar del casi 6% previsto anteriormente. Y eso, junto con la elevada inflación, se llama estanflación. Es un entorno muy peligroso por las implicaciones económicas, sociales y políticas, por ejemplo las revueltas en muchos países.

## 35.

### **BITCOIN, CRIPTOS Y BLOCKCHAIN**

El 31 de octubre de 2008 nació el bitcoin, la primera moneda virtual descentralizada, y la primera compra se hizo en 2010 (¡10.000 bitcoins para que le entregue dos pizzas ... hoy se entregarían 1.000 pizzas por 1 bitcoin!). Ahora hay cientos de esas monedas en competencia, cada una con su nicho y sus ajustes tecnológicos.

Su intención al nacer era clara: una moneda que no dependa de los Bancos Centrales o privados, que la confianza necesaria para convertir el dinero en una reserva de valor no necesitara ser proporcionada por el estado. Bitcoin crea confianza al requerir un consenso de personas, llamadas mineros, para verificar todas las transacciones.

Con Juan Fernando Carpio 2018: *"Lo que el proceso hace es como poner una estampilla de notario en un paquete de transacciones ... pero ¿cómo se evita tener un notario corrupto? Bitcoin hace eso utilizando decenas de miles de potenciales notarios y uno de ellos tiene la suerte de lograr poner la estampilla. Ese es el que resuelve el problema matemático. Por el problema que se resuelve, se les paga a los "mineros" en*

*bitcoins. Es decir en una chauchera electrónica les aparece un depósito de bitcoins”.*

¿Y en qué está respaldado el bitcoin? Es una moneda en sí misma, sin ningún respaldo, así como el dólar no está respaldado por nada (obviamente la institucionalidad monetaria de los EEUU, pero ... ¿es tan confiable?). Su valor no es el de la electricidad ni las computadoras que los crean: el valor viene de que cada bitcoin le da al usuario la capacidad de participar en una gran cantidad de transacciones en una red, vale porque hay gente que lo quiere usar.

El bitcoin se sustenta en el llamado blockchain, un sistema de registro poderoso que surgió como una de las grandes revoluciones tecnológicas. Y el bitcoin que es solo uno de los usos del blockchain, lo hizo famoso.

Juan Fernando Carpio 2018: *“... El invento de la contabilidad por partida doble en el Renacimiento italiano permitió la comprensión y gestión de actividades comerciales a niveles nunca antes imaginados. La siguiente innovación de ese calibre y 600 años después, es el blockchain.... La manera más simple de entenderlo, en su aplicación al bitcoin, es pensar en un libro de contabilidad digital. Piense en una cantidad de gente en una mesa que tiene acceso en tiempo real al mismo libro en una laptop. El libro registra cuantos bitcoins tiene cada persona un momento dado. Por necesidad, el balance de cada cuenta es público, y si alguien quiere transferir fondos a otra cuenta lo tiene que anunciar a todos. El grupo entonces lleva esa información al libro contable luego de haberla aprobado todos. El dinero no tiene que existir físicamente y sin embargo no puede gastarse dos veces ... los partícipes están regados en la red global y las transacciones se hacen entre direcciones IP en lugar de entre individuos ...”*

Sin embargo, tiene problemas para convertirse en un medio común de intercambio o en un medio de ahorro para el futuro. *Uno*, la red solo puede tratar actualmente cinco a diez operaciones por segundo, frente a varios miles para los operadores de tarjetas de crédito por ejemplo (aunque este problema ya tiene soluciones concretas). *Dos*, usa enormes cantidades de energía para el procesamiento (lo cual también tiene solución en algunos criptomonedas). *Tres*, su volatilidad que, sin embargo, puede estabilizarse. *Cuatro*, hay un riesgo de operaciones clandestinas y peligrosas a través de esta red. Pero hay que pensar que Bitcoin es una posibilidad en el ecosistema de posibles criptomonedas, y como señala Mc Ginnis 2021: *“... algunas monedas se especializarán en ciertas tareas. Debido a su sistema de verificación ampliamente distribuido y,*

*por lo tanto, muy confiable, Bitcoin se especializará en ser utilizado para tenencias a largo plazo. Otras criptomonedas tendrán una mejor capacidad para transacciones a corto plazo, o darán poder a los consumidores en diferentes situaciones...". De hecho eso está sucediendo.*

Y ese concepto del blockchain o tecnologías mejoradas en el futuro, se puede aplicar a cualquier tipo de intercambio, almacenamiento y cuidado de información. Mc Kinsey Septiembre 2018:

*Primero: base de datos distribuida para almacenar datos de referencia, como títulos de propiedad, inocuidad de los alimentos y su origen (los camaroneros ecuatorianos y otros, lo están utilizando para la trazabilidad de su proceso productivo), información que no esperamos cambie fácilmente.*

*Segundo: identidad, desde registros de votación hasta registro civil.*

*Tercero, contratos inteligentes: son un conjunto de condiciones que desencadenan acciones de ejecución automática. Piense en un granjero en un campo, tiene algunos sensores de IoT (Internet of Things) en el campo, y un contrato de seguro que se paga mensualmente, dependiendo de la cantidad de lluvia recibida.*

*Cuatro. El registro dinámico: una base de datos que se actualiza a medida que se intercambian los activos. Ejemplo: la ONU que entrega parte de su ayuda a Siria, ha podido autenticar a las personas utilizando datos biométricos y usar eso como una forma de garantizar que la ayuda que se otorga llegue a las personas adecuadas y sea una cantidad equitativa...".*

Tiene sus detractores absolutos como Warren Buffet: "Si me ofrecen una participación del 1 % en todas las tierras de cultivo de los Estados Unidos, pagando USD \$25.000 millones de dólares, les giraré un cheque esta misma tarde ...

*Ahora, si me dijeran que poseen todo el Bitcoin en el mundo y me lo ofrecieran por tan sólo USD \$25, no lo tomaría, porque ... ¿qué haría con él? No va a producir absolutamente nada. Los apartamentos van a producir alquileres y las granjas van a producir alimentos. Eso explica la diferencia entre los activos productivos y algo que depende de que "el próximo tipo te pague más de lo que recibió el último" ... Los activos, para que tengan valor, tienen que entregar algo a alguien ..." ... tiene en mucho razón, pero deja de lado algo: ¿qué tal si la gente sí quiere*

usar estas monedas alternativas, sobre todo nuevas generaciones que se sienten manipuladas y miran la tecnología de otra manera? Y ciertamente hay un valor real en la confianza monetaria.

Algunos dirán que la crisis de mediados del 2022 alrededor de las criptomonedas muestra que no tienen ningún valor. La capitalización conjunta de todos estos activos llegó a superar los 2,4 trillones de dólares hace unos meses, y de repente, cayó por debajo del billón de dólares. En realidad solo muestra lo que todos sabemos: las innovaciones siempre vienen acompañadas de enorme "especulación" (cada uno intentando adivinar cuál es el mejor futuro en un entorno de enorme incertidumbre), grandes éxitos y fracasos. Han surgido una cantidad de variantes alrededor de las criptomonedas, que en su mayoría son peligrosas e inútiles. El mercado debe limpiar eso, para quedar con un solo concepto: monedas alternativas que no dependan de la manipulación de los gobiernos y los bancos, concepto que sí tiene valor.

Pronóstico: muy probablemente, en 20 años las criptomonedas serán parte del panorama monetario normal, podrían llegar a representar alrededor de 20% de las transacciones monetarias mundiales (hoy son apenas centésimas o milésimas). Pero con un enorme riesgo y es que los Bancos Centrales intenten ocupar este espacio dándole mucho más poder a los gobiernos. ¡Un contrasentido: criptomonedas en manos del gobierno cuando nacieron exactamente para los contrario!, cortocircuitando al sistema bancario privado, y teniendo más control sobre nuestras acciones diarias, incluyendo información (aunque la verdad ya lo tienen desgraciadamente...).

¿Y Bitcoin en Ecuador? Deberíamos tener una regulación muy simple: que sea permitido utilizarlo, bajo una condición, y es que los usuarios lo hagan libre y voluntariamente bajo su responsabilidad (es decir que nadie les rescate en caso de resultados negativos).

## 36.

### ¿TRABAJO VIRTUAL?

El mercado laboral ha cambiado fuertemente, muchos ya no quieren trabajar como lo hacían antes. Y sucede por múltiples razones: el temor al contagio presente o futuro, la pandemia ha cambiado su enfoque de la vida, ¿trabajar duro por apenas un salario básico y con duras condiciones como en los restaurantes? ¿desplazarse en medio de la congestión o en

transporte público por largas horas?, se ha abierto a la posibilidad de explorar otras opciones (¿emprendimiento propio, capacitación en otras áreas?), los incentivos para quedarse en casa por las enormes ayudas estatales, el empuje de tecnologías virtuales que dejan a ciertos grupos sin opciones y a otros con nuevas posibilidades, las dificultades para movilizarse y los frenos a la inmigración... algo de esto también sucede en Ecuador.

Y hay una duda clave, que hace unos meses se pretendía responder de manera simplista: todo irá a virtual. Ahora vemos que no es tan así porque nuestras mentes y emociones están compartimentalizadas: no necesariamente queremos (ni podemos cuando una familia entera convive en escasos metros cuadrados) compartir en un mismo espacio la relación familiar, profesional, educativa y otras. Necesitamos disfrutarlas en espacios y circunstancias diversas.

Y hay actividades que son “intensivas en relaciones sociales” y que no se digitalizarán y virtualizarán fácilmente. Por ejemplo, nadie hace operaciones financieras con el objetivo del contacto social (aunque la presencia física es aún amplia) mientras en el otro extremo comer con amigos es en esencia una relación social que no se puede virtualizar ni con deliveries ni drones, y la educación está quizás en medio, en parte se puede virtualizar en parte no. Hay de todo como señala *The Economist*: “*Todo lo repetitivo se vuelve virtual y en esquema de suscripción. Desde iglesias, arte, gimnasios, cines, entretenimientos. A veces iremos a cosas físicas. Servicios sofisticados a domicilio por medio de Realidad Virtual llegarán muy pronto*”.

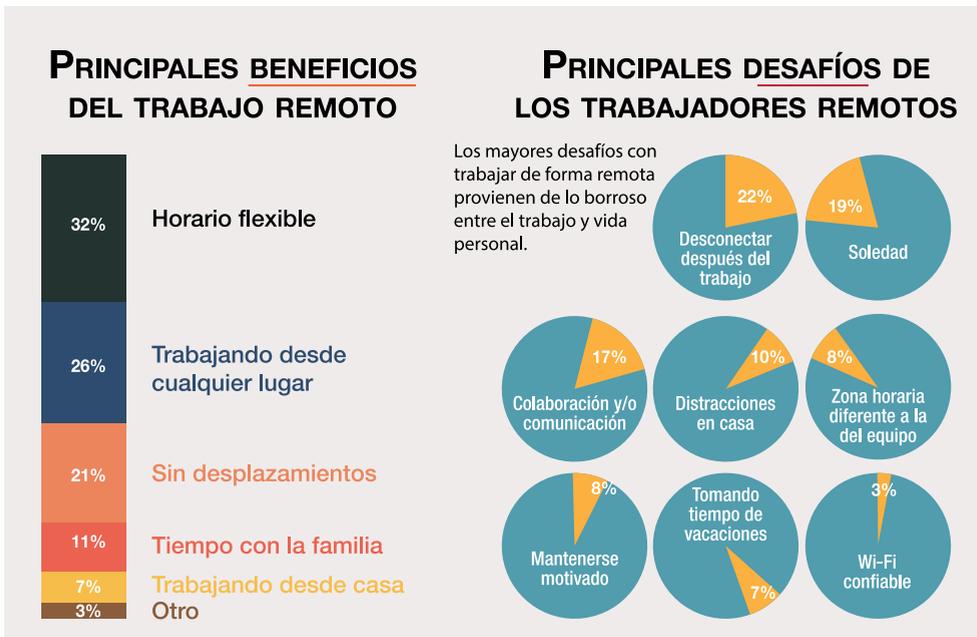
Newport 2020: “... antes del covid solo alrededor del 3 por ciento de los empleados estadounidenses trabajaban desde casa más de la mitad del tiempo ... Pero había razones legítimas para esa tendencia. Por ejemplo, un lugar de trabajo exitoso que depende de “interacciones y experiencias que solo son posibles en la oficina, como discusiones en el pasillo y la cafetería, conocer gente nueva y reuniones improvisadas del equipo”. El trabajo basado en el conocimiento realizado en muchas oficinas modernas —pensar, investigar, sintetizar, escribir, planificar, organizar, etc.— tiende a ser confuso y desorganizado en comparación con los procesos estructurados de fabricación industrial... En un entorno de trabajo tan caótico, existen profundas ventajas de reunir a las personas en un solo lugar.

...Incluso si un equipo resuelve los desafíos logísticos del trabajo remoto, debe enfrentar los psicológicos. Para muchas personas, los rituales del viaje diario (podcasts en el tren, saludos en el elevador) sirven como

una preparación para el trabajo del día ... Es posible que las organizaciones tengan que comenzar a pensar no solo en lo que hacen sino en cómo lo hacen. Ante la revolución informática las empresas contrataron a directores de información. Quizás la pandemia hará que el director de flujo de trabajo tenga un papel igualmente importante...”.

Desde una perspectiva económica y de ahorro de costos, las empresas tienen mucho que ganar con el trabajo remoto. Muchos trabajadores aceptarán estos cambios, porque les gustaría seguir trabajando de forma virtual. Por eso el porcentaje de empleados que pasan la mitad de su tiempo o más trabajando desde casa crecerá significativamente, aumentando, tal vez, desde el tres por ciento anterior a algo así como veinte o treinta por ciento, pero *no* será predominante como algunos vaticinan. Y peor aún en países en desarrollo y en actividades de fuerte intensidad laboral presencial, y las hay muchas.

GRÁFICO 42.- PROS Y CONTRAS DEL TRABAJO A DISTANCIA



Fuente: Buffer-State of Remote Report

Se repite mucho algunos conceptos, que parecen “casi obvios”: que en su vida profesional las personas cambiarán de tarea 6 o 7 veces, o que no existen aún el 70% de las profesiones que la gente ejercerá en su futuro. Es verdad, pero vale hacernos una pregunta simple: ¿incluso en el mundo actual tan desarrollado, a cuántos de los 7.500 millones de habitantes

del mundo, se aplican estos conceptos? Vemos en la sección 52, que la mayor parte de la población mundial hace trabajos sencillos y de bajo valor. Eso mejorará, pero muy lentamente. Muchas veces se extrapola a toda la humanidad lo que es y será una realidad de grupos relativamente minoritarios.

... Por ejemplo ¿cuándo los robots serán un tema central del mercado laboral ecuatoriano?

## 37.

### ¿TRABAJAR CON ROBOTS?

¿Qué hay que tomar en cuenta para entender cómo serán los mercados laborales en el futuro? En realidad vamos a un mundo con computadoras y humanos trabajando juntos. Como señala Cathie Woods 2021: *“Los robots colaborativos. Trabajarán con humanos y aumentarán la productividad. Tendrán sensores para no dañar a las personas y poder trabajar a su lado, tomando trabajos que son bastante serviles...”*

Una característica de la Cuarta Revolución Industrial parece ser que las máquinas también pueden realizar algunas tareas no rutinarias que hasta ahora se habían reservado para humanos: la aplicación de la lógica y la información para proporcionar una amplia gama de bienes y servicios.

En términos generales existen dos tipos de innovaciones: tecnologías habilitantes y tecnologías de reemplazo. Las primeras incrementan la productividad del trabajo y crean empleos y salarios más altos. Las de reemplazo, en cambio hacen que los trabajadores sean menos útiles y reduzcan sus salarios. Sin embargo, tienen dos impactos positivos, en primer lugar, pueden generar tareas complementarias, en segundo lugar, los efectos de productividad en general son suficientemente grandes para crear riqueza y generar demanda para otros trabajos.

Esto guarda relación con la paradoja de Polanyi, *“nuestro conocimiento tácito de cómo funciona el mundo a menudo supera nuestra comprensión explícita”*, que subraya la fuerte complementariedad entre las máquinas (lo explícito) y los seres humanos (lo tácito). La mayoría de los procesos de trabajo se basan en un conjunto multifacético de insumos: trabajo y capital, cerebros y fuerza muscular, creatividad y memoria, dominio técnico e intuición. Y así seguirá siendo. E incluso a los robots se

les aplica los principios básicos de la economía: les conviene especializarse. Incluso si los robots y otras máquinas dominan a los humanos en todos los trabajos, la ventaja comparativa garantiza que encontraremos trabajo en las actividades donde la ventaja relativa de las máquinas es menor. Por ejemplo ¿los grandes empresarios "intuitivos" serán reemplazados? No.

Y no debemos olvidar, Neeley 2022: *"...Durante demasiado tiempo nos hemos preocupado: ¿nos reemplazarán las máquinas? ¿Será la automatización el final de muchas de nuestras carreras? Pero la realidad que estamos viendo en el ecosistema digital, es que las personas que tienen una mentalidad digital serán las que liderarán el camino y reemplazarán a las personas sin mentalidad digital"*.

La Inteligencia Artificial es (y será) un shock enorme que permitirá potenciar el lado positivo de las interacciones económicas y sociales. No habrá más desempleo sino más riqueza.

La tecnología, la productividad y los principios básicos de la economía permitirán que se sigan creando empleos. Pero con cambios interesantes, como señala el sociólogo Steve Fuller 2017 :*"... cuando nazcas recibirás una cuenta donde registrar cada clic que hagas con el ratón y que lo convertirá en ingresos en tu cuenta corriente. Una implicación de esto es que la distinción entre trabajo y ocio desaparecerá. Es evidente que los marxistas no pensaron que podríamos estar trabajando 24 horas al día, siete días a la semana. Pero esto refleja el cambio tecnológico radical del capitalismo: por primera vez, las tecnologías de trabajo y de ocio son las mismas y son producidas por las mismas empresas ... y por las propias personas"*.

Y muy posiblemente el verdadero lujo en el futuro será el tiempo en que no estemos conectados a la red local o mundial, no medir nuestras pulsaciones, no tener experiencias virtuales. Momentos libres de tecnología.

Y podemos incluso imaginarnos positivamente ese mundo donde los robots hacen muchas cosas ¡e incluso si las hacen todas! (obviamente es un "cuento de hadas" exagerando la realidad). St. Onge 2015: *"...Pero vayamos más lejos e imaginemos que las máquinas hacen todo, incluso hacernos reír y entretenernos ... nadie realmente trabaja. El mundo será entonces una especie de mezcla de fiestas sin parar y caminatas por los bosques, seguido de un picnic con los amigos*

*...¿No estaríamos mucho mejor?...."*

## 38.

**¡ENERGÍA ... Y DESPERDICIOS!**

Somos una sociedad devoradora de energía, y la evolución tecnológica nos empuja cada vez más en esa dirección. Y por eso es esencial entender algunos principios básicos.

*Nota:* Vale recordar que el término **energía** se define como la capacidad para realizar un **trabajo**, y la **potencia** es la cantidad de trabajo efectuado por unidad de tiempo. Las expresiones trabajo y potencia, provienen de nuestro pasado lejano. Usábamos nuestra propia energía (alimentada con carbohidratos) para desplazarnos y cazar. Luego usamos a los animales para realizar tareas físicas como los bueyes jalando arados o los caballos transportándonos, y la alimentación de esos animales (y nosotros) requería de enormes extensiones de tierra. Después, avanzamos en conseguir más densidad energética (más energía en menos espacio).

Huber et al 2005: *"... aprendimos a usar los constituyentes de la Tierra misma como la madera de los bosques. Y las plantas muertas, la biomasa que estaba comprimida y refinada durante cientos de millones de años en refinerías geofísicas. Libra por libra, el carbón guarda el doble de energía (calor) que la madera. Y el petróleo el doble que el carbón. Y un gramo de Uranio 235 es como 4 toneladas de carbón ... pero hay que estar conscientes que la energía solar, la eólica o la biomasa van en contra de la tendencia histórica, porque son de baja densidad energética..."*.

Siguiendo a los mismos autores, las máquinas transformadoras de energía han ido en la misma dirección, hacia más potencia en menos espacio. Una locomotora de vapor requiere un caldero grande y pesado, una turbina a gas en un avión lo hace mejor y más rápido. Desde la potencia biológica de un caballo (una centésima de Kw hora por metro cúbico), luego el vapor, la combustión interna (una centena de Kw hora por metro cúbico), la electricidad y finalmente la fotónica (un láser produce 10.000 Kw hora por metro cúbico).

Y hay al menos tres elementos que destacar:

Uno, la producción de energía se ha centralizado. Antes estaba con nosotros en nuestro cuerpo. La alejamos hacia los animales, luego hacia máquinas, y ahora se produce mayoritariamente en centrales eléctricas alejadas de las ciudades. Es una tendencia natural en casi todas las actividades: antes manejábamos directamente la información y calculábamos

con lápiz y hoja de papel, ahora hay enormes centros de procesamiento lejanos y existe la nube.

Dos, cada vez nos adentramos más en la materia para captar la energía ahí oculta. La energía nuclear es la última evolución en ese camino y lo mismo sucede con los datos: los computadores cuánticos usarán el conteo de átomo por átomo, allá en el fondo de la materia.

Tres lo más importante, usamos la energía para generar cada vez más orden que es más útil y tiene más valor. Huber et al 2005: “... lo que importa es el **orden** energético y por eso el principal uso de la energía es para refinar, procesar y purificar la energía misma. Y se usa la energía ordenada para distanciarse del caos, y para lograr eso de una manera más rápida y en menos espacio (es decir aumentar la “densidad de potencia”), se debe botar al ambiente más y más rápido energía de bajo orden ... por eso un boiler tiene una densidad de potencia de 1 kw por metro cúbico y un factor de desperdicio del 20%, pero para la combustión interna las cifras suben a 100 kw y 40% respectivamente ... y en el láser se llega a 10.000 kw y 95% de “desperdicios”...

*... siempre es la misma pirámide: cantidades enormes de energía de baja calidad se consumen para entregar trabajo y potencia de alto valor, ya sea para abastecer un microprocesador o un SUV familiar, solo 2% de una energía que empieza en los pozos del Golfo de México termina alimentando el paseo de la familia...”*

Esto último es muy importante, porque cuando hablamos de una economía de menos desperdicios y más sostenibilidad, siempre debemos recordar que algunos desperdicios son evitables (el exceso de restos en un restaurant porque las raciones son demasiado grandes o la gente pide demasiado), pero otros (como acabamos de señalar) son parte de un sistema termodinámico que dependen de la Primera y la Segunda Ley de la Termodinámica ... ¡inamovibles!

Detrás de estas reflexiones está también la llamada “Economía Circular” que en sus versiones más operativas, se basa en la gestión de los residuos a través de las 3R (reducir, reciclar, reutilizar). El actual flujo lineal de los materiales (recursos-productos-residuos) necesita ser transformado en un flujo circular (recursos-productos-recursos reciclados). Así se podrían generar enormes ahorros netos en costos de materiales y protección del medio ambiente, estimulando la actividad económica en las áreas de desarrollo de producto, remanufacturado y reparación. En los

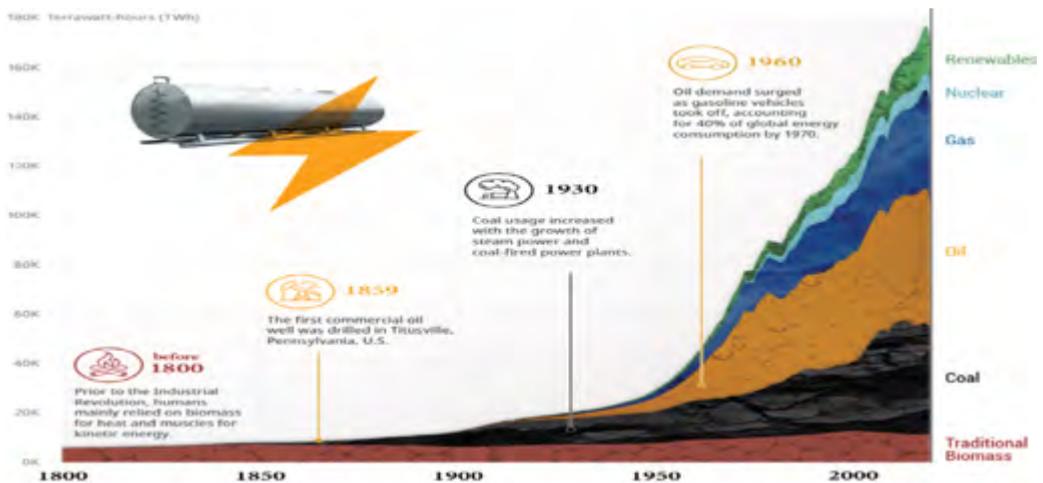
envases, por ejemplo, se tiene que optimizar para evitar mantener un modelo de negocio insostenible que apenas consigue incorporar un 2% de materiales reciclados en la fabricación de envases nuevos.

Es "un modelo de negocio, en el que la lógica conceptual para la creación de valor se basa en la utilización del valor económico retenido en los productos después del uso". En definitiva, aumentar la productividad en los procesos que van desde el producto, hasta el retorno y reciclaje. Novedades muy atractivas, pero el concepto de fondo sigue siendo el mismo: productividad.

## 39.

### ¿PETRÓLEO, SOLAR, NUCLEAR?

GRÁFICO 43.- LA EVOLUCIÓN DE LAS ENERGÍAS



Fuente: Visual Capitalist 2022

El petróleo es básico para el mundo y para el Ecuador, porque sigue siendo nuestro principal producto de exportación.

Por eso una pregunta muy sencilla: ¿seguirá siendo una fuente importante de energía en el futuro? Con altos y bajos la respuesta es: *sí* el petróleo seguirá siendo importante (aunque menos) Y muy probablemente su precio será más elevado como consecuencia de una demanda no despre-

ciable, y una oferta en declive por los frenos excesivos a la inversión para favorecer las energías renovables.

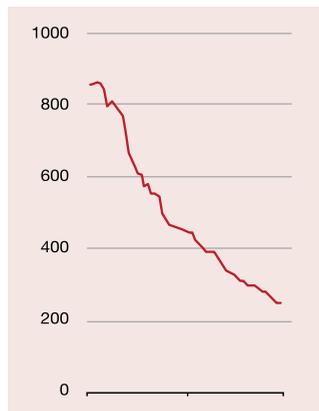
Recordemos dos hechos esenciales.

**Uno**, somos una sociedad voraz en el consumo de energía, y lo seguiremos siendo. Entre las diversas fuentes de energía consumimos el equivalente a 300 millones de barriles de petróleo diarios. La producción hoy se reparte entre las distintas fuentes de esta manera: petróleo 33%, gas 25%, carbón 27%, energía renovable 5%, nuclear 5% e hidro 5%(gráfico n° 43).

**Dos**, hemos hecho enormes esfuerzos para tornarnos mucho más eficientes en el uso de energía (gráfico #44). Para producir un dólar de PIB, es decir generar un dólar de ingreso, hoy utilizamos bastante menos de la mitad de energía que hace 40 o 50 años. Esto se ve en la vida diaria, los autos son más eficientes, las lavadoras, los aviones, las lámparas. Todo. Realmente los avances tecnológicos son maravillosos e impresionantes, pero somos voraces.

Creemos, por ejemplo, que bajamos el consumo energético con las computadoras... pero éstas son grandes consumidoras de energía ¡y nunca hemos usado tanto papel!. Tendremos autos eléctricos pero la fabricación de las baterías consume mucha energía, los autos eléctricos necesitan ser mucho más livianos para ganar en eficiencia, pero eso requiere de más plásticos es decir más petróleo. Hacemos compras virtuales, que al final requieren de la entrega física de productos, y eso utiliza más transporte y más energía.

GRÁFICO 44.- CADA VEZ MÁS EFICIENTES  
(Número de barriles para generar 1 millón de dólares en PIB real)



Fuente: IMF 2022

Y hay mil ejemplos más de las dificultades de “limpiar” la producción. Por ejemplo Paraskova 2022: *“...Los metales claves para la transición energética necesitan billones de dólares en inversión, pero los inversores se están retirando de los sectores intensivos en carbono, como sin duda lo es la minería de metales. Resultado: actualmente, la demanda de metales claves para baterías, incluidos litio, grafito, cobalto, níquel, cobre, manganeso y aluminio, está aumentando, pero la oferta está luchando por ponerse al día ... El suministro de metales claves, proviene de la minería, una industria muy intensiva en carbono, hay una industria sucia al comienzo de la cadena de suministro de energía limpia, al menos hasta que otras formas de energía totalmente limpia estén disponibles...”*.

Ahora miremos estos dos factores importantes hacia el futuro:

**Uno.** Se estima que el PIB mundial crecerá 100% en los próximos 30 años. Pero el consumo de energía solo crecerá entre 20% y 30%. Un enorme aumento de eficiencia.

**Dos.** Dentro de ese consumo de energía, las proporciones van a cambiar, aunque no tan drásticamente como muchos quisieran. Entre gas, hidro y renovables que son energías más limpias, se va a pasar de 35% a 47% del total. E incluso si superan el 60%, todavía hay espacio para el resto.

Un caso es la energía solar. Recordemos con Kenneth Moors 2017: *“...173,000 teravatios de energía solar golpean la Tierra cada segundo. Eso es 10,000 veces el consumo total de energía del mundo... Solo había un problema en el pasado, nadie tenía la tecnología para aprovechar este poder infinito. Finalmente, en 1954, crearon una “célula solar” con conductores metálicos en la superficie ... El problema era que al ser tan costoso no ofrecía una alternativa viable al petróleo, el gas o el carbón ... Hasta ahora...”*.

Y otro el viento (eólica). Cifra importante: la producción de energía eólica superó a la producción de carbón y nuclear en EE. UU. en marzo 2022. Otra cifra: la energía solar y eólica contribuyeron con el 10 % de la electricidad mundial por primera vez en 2021. Ahora los diseñadores están presentando ideas innovadoras al modelo clásico (que recordemos es en esencia el mismo de hace 500 años), porque los propios ambientalistas critican las turbinas eólicas existentes por el efecto negativo que tienen sobre la vida silvestre (solo en los EE. UU., matan aproximadamente 1,17 millones de aves cada año). Por ejemplo las empresas están comenzando a considerar la potencia de las cometas (exactamente lo que usted se imagina, especie de cometas generando energía) como una alternativa,

sería más barato de fabricar, más barato de transportar y también tiene una mayor eficiencia.

Obviamente las energías no renovables van a tomar un rol más preponderante en el futuro. Y la primera razón, como casi todo en economía, es porque tienen y tendrán costos cada vez más atractivos.

Sin embargo hay que ser prudentes con las tecnologías no renovables, porque así como pueden sorprendernos, también tienen sus limitaciones ... Rogers 2019: *"... La energía renovable debe definirse como la energía que no emite CO2 y que no está utilizando un recurso en peligro de agotarse en plazos razonables. Sin embargo la energía hidroeléctrica y nuclear están prohibidas en su mayoría debido a los grupos ambientalistas, pero tanto la nuclear como la hidroeléctrica no emiten CO2, y además la hidro no necesita combustible y el combustible nuclear es barato y abundante ..."*

*La energía eólica y solar son fuentes de energía erráticas. El rendimiento depende del clima, por ejemplo en los parques eólicos. Han bajado de costos pero aún dependen mucho de subsidios y regulaciones favorables. En muchos casos usar nuclear o comprar compensaciones de carbono es una solución mucho más barata".*

El futuro energético no debería basarse prioritariamente ni en petróleo ni carbón ciertamente, pero tampoco en solar o viento masivamente. Lo ideal es la energía nuclear, ya sea vía la actual fisión, o mejor aún la fusión que aún no cubre sus expectativas tecnológicas y económicas, pero ojalá las alcance. ¿Lo más probable? Seguiremos rehuyendo del nuclear por temores milenarios que no son totalmente justificados, ninguna acción humana es de cero riesgo. Las otras fuentes tendrán cada una su espacio, incluyendo el petróleo ... y es grave presionar como hoy sucede, para que no haya inversiones importantes en esos campos tradicionales (la crisis energética actual lo muestra). La economía toma mejores decisiones (aunque imperfectas) que los gobiernos.

Hay empresas globales que hoy reciben el 90% de sus ingresos del petróleo, pero le dedican el 90% de sus mensajes y foco a las energías renovables. ¿Es realmente sensato?

## 40.

**DEFENDER EL MODELO LIBERAL DE OCCIDENTE**

Hay una pregunta importante que no podemos obviar, porque ha sido el sustento ético y económico de nuestras vidas. ¿Qué es la civilización occidental? Aunque hay que reconocer que también tenemos en el entorno una cultura diferente: la cosmovisión indígena andina, ya analizada en “Dos Mundos Superpuestos” por O. Hurtado y más profundamente por Fernando H. Cardoso (Jorge Ortiz nos recuerda siempre este tema tan importante).

Tomemos como referencia a Fergusson 2012: *“Los fundamentos del sistema occidental, que involucra temas esenciales como libertad, capitalismo o democracia son:*

*\*Competencia. Descentralización tanto de la vida política como económica, que fue la base de un nuevo sistema político y del capitalismo.*

*\*Ciencia. Un modo de estudiar, comprender y transformar el mundo natural.*

*\*Derechos de propiedad. El imperio de la ley como medio de proteger los derechos de los propietarios privados y de resolver pacíficamente las disputas.*

*\*Sociedad de consumo. Una forma de vida material en la que la producción y la compra de bienes y servicios desempeñan un rol económico central.*

*\*Ética del trabajo. Un marco moral y un modo de actuar que mantiene unida a la sociedad...”.*

... y detrás de todo como un sustento básico: el espíritu de la cristiandad, y el enfoque hacia nuevas ideas, actitudes y libertad.

No podemos dudarle: ha sido un modelo increíblemente exitoso.

El mundo en general ha optado por este modelo, siguiendo al mismo Fergusson 2012:

*“...el debate entre libre mercado e intervención estatal es un debate entre escuelas occidentales ... de la misma manera, en las universidades con la convergencia hacia las normas occidentales ... la ciencia médica... las verdades científicas reveladas por Newton, Darwin o Einstein ... las dietas occidentales ... la peculiar forma de trabajo occidental...”*

*sin embargo, solo en el ámbito de las instituciones políticas se mantiene una significativa diversidad, con una amplia gama de gobiernos que se resisten al imperio de la ley con su protección de los derechos individuales, y el islam radical que trata de oponerse a las pautas de igualdad de género y libertad sexual...”.*

Y a esto hay que agregar algunos puntos más: el dólar como dinero universal, el inglés como idioma, las tarjetas de crédito que facilitan la vida, la vestimenta occidental, el cine o incluso los deportes (¡nadie se mueve hacia el ping pong sino hacia el fútbol!).

Pero ese modelo está en problemas: bajo crecimiento, menor innovación, migración hacia Occidente con valores diferentes y un gran crecimiento poblacional, menos población y de mayor edad, educación y salud en declive (obesidad por ejemplo), rupturas políticas, menos cohesión social, menos orientación al esfuerzo, disfrutar del éxito y olvidarse de su esencia. Quizás es el signo de todas las civilizaciones: algún momento caer, la inercia que genera el éxito, “el éxito es la antesala de las crisis”. Hay un pesimismo occidental que es quizás es un problema de mentalidad y político ... Muchas sociedades occidentales se están ahogando en pesimismo. Y ciertamente está bajo ataque. En América Latina con el socialismo del siglo XXI. Es objetivo directo de líderes como Putin o los iraníes. O con el modelo autoritario y centralista chino ... ¡No podemos, ni debemos, perderlo!

Una gran pregunta es: ¿se puede salvar al modelo occidental de caer en la decadencia?

Según Fergusson 2012: “...no hay que ser demasiado fatalistas, la civilización occidental no se reduce a una sola cosa, y Occidente todavía tiene más de todas estas ventajas ... la gran interrogante es si Occidente es aún capaz de reconocer el valor de ese conjunto. Tal vez la verdadera amenaza no la planteen el auge de China, el islam o las emisiones de CO2, sino la pérdida de la propia fe en la civilización que se heredó...”.

...Pero es un modelo, con sus continuas correcciones vía prueba y error, que debemos defender.

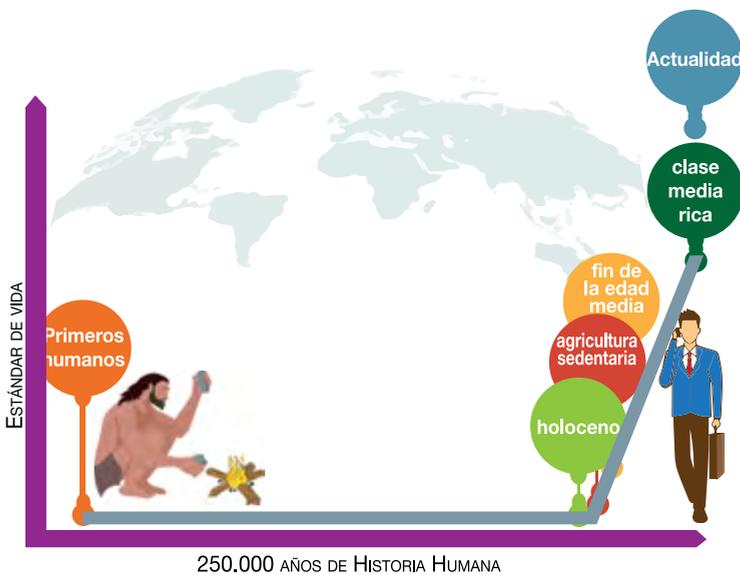
**LOS GRANDES PRINCIPIOS  
DE LA ECONOMÍA  
SIGUEN SIENDO LOS MISMOS**

# 41.

## EL MUNDO HA PROGRESADO

El mundo capitalista, con los defectos humanos que tiene el sistema pero además con todas las limitaciones que le ponemos las sociedades, ha permitido avances muy importantes (extraordinarios) de la humanidad. Y esto, sobre todo se ha dado en los últimos 200 a 300 años.

GRÁFICO 45.- CÓMO EL MUNDO HA CAMBIADO EN 300 AÑOS



Fuente: Santiago José Gangotena (Koyuntura USFQ 2018)

Tomando a Santiago José Gangotena (Koyuntura USFQ 2018). El 90% de las personas, hoy, son más ricas (o menos pobres) que más del 99% de personas que han vivido en toda la historia – y prehistoria – de la humanidad.

¿Las causas?

**Primero**, la acumulación, mediante el ahorro, de bienes de capital que utilizamos para producir más con menos recursos, y permitir que cada persona sea más productiva. Capital es una máquina, pero también el celular que sirve a un médico para atender mejor y más rápido a su pa-

ciente, o una nueva manera de manejar procesos en la empresa.

**Segundo**, el intercambio voluntario que solo florece en un entorno que lo permita, con instituciones –principalmente la propiedad privada y el mercado, que finalmente no es sino el espacio donde las personas interactuamos e intercambiamos libremente– que posibilitan el mejoramiento mediante el libre intercambio.

**Tercero**. Según Mokyr ciertas ideas como las de la ilustración del siglo XVII: la creencia en 3 factores. La ciencia que nos lleva a mayor innovación sostenida. La razón que nos permite solucionar los problemas sociales, de manera pacífica, mediante la argumentación y el compromiso. Y el humanismo que logra que nuestro círculo de simpatía se extienda no solo a nuestra familia inmediata o nuestra tribu, sino a todos los seres humanos, simplemente por ser humanos. Y más aún ahora que estamos más relacionados por la tecnología.

Y McCloskey complementa: otro cambio mental permitió que sea socialmente aceptable progresar mediante la producción y el intercambio (antes era la guerra, la religión o el poder).

**Finalmente**: gran parte del progreso es gracias al aumento en el número de habitantes (que la probabilidad de vivir haya aumentado es un logro maravilloso). La razón es muy simple: la fuente del crecimiento económico son los incrementos en la productividad que provienen de las ideas, emprendimientos, imitación e innovación nacidos en las mentes de los individuos, cuya probabilidad aumenta con un mayor número de personas.

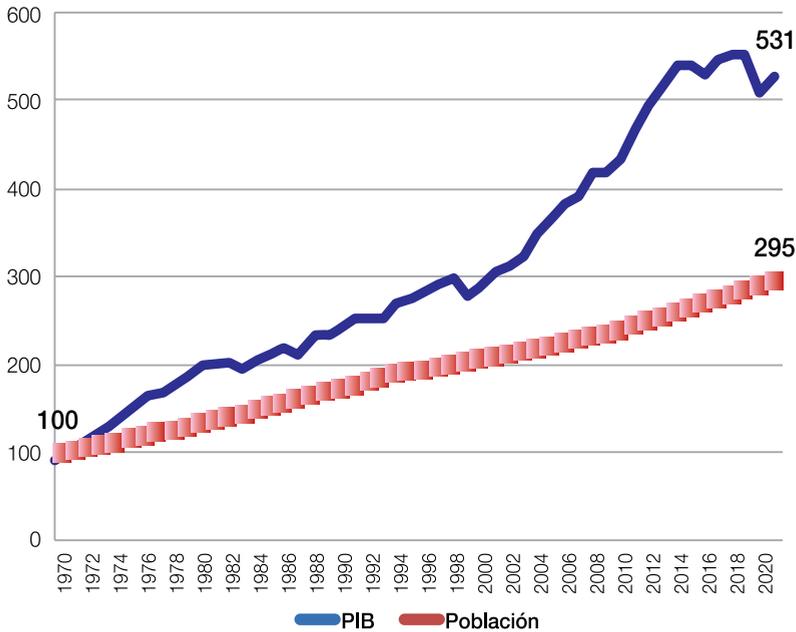
Hay un trasfondo económico, moral y de ideas que mueve al mundo. Ese es el tren que debemos empujar, o al menos no dejar que se nos escape.

## 42.

### ....ECUADOR TAMBIÉN

Y en Ecuador ha sucedido lo mismo. Vemos en el gráfico #46, cómo el PIB, es decir la generación de producción y de ingresos, ha crecido en los últimos 50 años. Hemos pasado de un nivel 100 a un nivel 500, 5 veces más, mientras la población ha crecido en 3 veces, eso se refleja (con altos y bajos) en una mejor calidad de vida promedio de (casi) todos.

GRÁFICO 46.-CRECIMIENTO PIB Y POBLACIÓN BASE 100 - 1970



Fuente: BCE Elaboración: Autor

Pero además esto lo corrobora la memoria. ¿No vivimos hoy mejor que hace 20, 50, 100 años? Obviamente sí.

Y quizás vale reflexionar con McCloskey 2022 nuevamente: *“Dale a la clase media dignidad y libertad y esto es lo que obtienes: máquina de vapor, telar textil automático, orquesta sinfónica, ferrocarril, abolicionismo, imprenta, papel barato, alfabetización, vidrio laminado barato, universidad moderna, periódico moderno, agua limpia y mucho más ... El resultado es que, de manera única en la historia, la gente común, y especialmente los muy pobres, estaban mucho mejor”*.

Esto nos lleva a recordar algo esencial: la mejor de la calidad de vida no es simplemente el PIB, que es finalmente una cifra abstracta y deficiente, sino algo más cercano y diario. Es tener mejor transporte (autos, aviones), mejores servicios básicos (electricidad, agua limpia), mejores comunicaciones lo que amplía nuestro mundo mental y de contactos (libros, celular, Internet), mejor maquinaria (robots, cirugía) o mejores aparatos de apoyo (refrigeradora, microondas), mejor acceso a educación (directamente o ahora vía los medios digitales), muchos de los cuales nos permiten disfrutar de mejor manera el tiempo siempre escaso. Y sin

ninguna duda una parte no despreciable de las familias ecuatorianas se benefician directa e indirectamente de todo esto: su calidad de vida es mucho mejor que en el pasado. Por supuesto hay muchas frustraciones, empezando por la básica en nuestras mentes evolutivas: al progresar exigimos más. Y hay mucho más por hacer juntos.

## 43.

### LA ESENCIA DE LA ECONOMÍA ES ...

Usted lo sabe y todos lo sabemos. Si hay alguna "receta" en economía, es ésta:

AHORRO + INVERSIÓN + PRODUCTIVIDAD = CREAR VALOR

En más detalle.

*Ahorro.* Es básicamente sacrificarnos. Trabajar y esforzarnos más para generar más ingresos, pero no gastarnos todo en consumo presente. O simplemente consumir menos hoy para poder consumir más en el futuro.

*Inversión.* Es el uso que damos al ahorro para lanzar un nuevo negocio, adquirir tecnología (por ejemplo maquinaria para su empresa, una nueva red social), construir una casa o una carretera, o el tiempo que dedicamos a desarrollar nuevas ideas, o mejorar los procesos en nuestra organización. Cambios tecnológicos en cosas visibles e invisibles.

*Productividad* (incluyendo medio ambiente). Es usar mejor los recursos para producir más y/o mejor. Es fundamental en todos los aspectos: en la producción privada de bienes y servicios, en la producción estatal incluyendo actividades a las que a veces no se les quiere aplicar el calificativo de productividad como educación o salud, y finalmente en la generación de un mejor entorno (menos corrupción y mejor justicia, por ejemplo) ... y son también los recursos que la sociedad emplea para tener un mejor cuidado del medio ambiente, no hay ninguna incompatibilidad entre capitalismo, productividad y ambiente. Es más, existe y se puede medir la "productividad medio ambiental", por ejemplo ¿por cada unidad de valor agregado que se genera, cuánto se consume de calidad del aire, de huella ecológica, qué impacto hay en cantidad de plástico en el océano o emisiones de CO<sub>2</sub>?

La mayor productividad es la que permite: 1) bajar precios, hoy una computadora con calidad sustancialmente mayor, vale menos, 2) mayores

utilidades a las empresas, lo que genera nuevas inversiones para que dispongamos de más y mejores bienes y servicios, 3) aumentar salarios, 4) disponer de recursos para mayor apoyo social fuera de la actividad propia de la empresa.

Algunos pensarán que el mundo ya *no* funciona así, que hoy hay otras vías. Pues no. Hay vías nuevas sin duda, pero similares conceptos.

Y, además, ahí están las instituciones...

## 44.

### ...HAY QUE AGREGAR LAS INSTITUCIONES

¿Instituciones? Lo primero que se nos viene a la mente, son organizaciones formales como un ministerio, una empresa o un sindicato. Pero en realidad, en el análisis social, es algo más amplio y menos formal: son todos mecanismos implícitos y explícitos que permiten el funcionamiento de una sociedad ... pero que muchas veces, desgraciadamente, también lo entorpecen.

Ahí está por ejemplo la **confianza** entre ciudadanos. Muchos trabajos muestran que, más allá del círculo familiar más cercano, en Ecuador siempre salimos al encuentro social con una enorme suspicacia. Como señala el sicólogo Esteban Lasso, son muy comunes las frases: "Si uno no es cuidadoso, la gente se aprovecha de uno", "Nunca se es suficientemente cuidadoso en el trato con los demás", "Siempre debo estar atento por si me acecha algún peligro", "Aunque no nos guste admitirlo, a veces es necesario hacer trampa". Y por ello tenemos costos más elevados y menor eficiencia porque entramos en más contratos legales y controles de los necesarios, y no ampliamos el círculo de oportunidades.

O **culpar** a los demás de las cosas negativas que nos suceden, sin asumir responsabilidades (lo hacemos a nivel individual y colectivo).

O la **corrupción**. No hay respeto a los bienes que compartimos, como los impuestos que pagamos para que alguien (el Gobierno), a nombre de todos, cumpla con ciertas funciones colectivas. La falta de consciencia social y la ambición (potenciada también por una sociedad de apariencias, como la que ciertamente vivimos en Ecuador) lleva a que algunos, sin duda muchos más de lo que quisiéramos, se apropien de esos recursos.

O la capacidad de **innovar**.

O la **justicia y seguridad**. Hay enorme impunidad y no creemos que las malas actuaciones serán sancionadas. Incluso cuando son descubiertos, el sistema no tendrá la capacidad e independencia para sancionarlos y mantener las sanciones.

...O un caso concreto donde todos estamos involucrados: el **tráfico**. Actúan mal los buseros (no hace falta explicar cómo) pero también los pasajeros que quieren tomar el bus en cualquier lugar o le empujan a que vaya más rápido (... y luego vienen los accidentes). Sin duda los policías que dedican una parte de su tiempo al intensivo uso del celular. Las autoridades que colocan y calibran las vías y los semáforos de manera absurda. Los que van (vamos) en auto, no respetamos a los peatones, invadimos cruces, inventamos terceras filas, vamos por la izquierda a paso de tortuga. En fin, todos irrespetamos a todos.

Y claro las instituciones formales que van perdiendo vigencia y liderazgo: el mundo político, las FFAA, la Iglesia, los medios de comunicación, los gremios o las Cámaras.

En definitiva, la "ecuación" del desarrollo es:

AHORRO + INVERSIÓN + PRODUCTIVIDAD + INSTITUCIONES =  
CREAR VALOR

La gente sabe que en su vida diaria esta es la manera de progresar, no espera "los milagros (estatales) caídos del cielo". Pero extrañamente cuando actúa colectivamente, cambia su visión y cree que cargar a otros con costos para beneficiarse de más "derechos" es lo correcto. Y entonces usa a los gobiernos como su palanca de presión ... y obviamente los políticos están encantados de que exista esa palanca en sus manos.



## 45.

### ESPECIALIZACIÓN E INTERCAMBIO

Este es un tema esencial en estos tiempos en que se pone en duda a la globalización, porque supuestamente es la responsable del coronavirus y de otros males, y algunos miran con satisfacción el retorno a la autosuficiencia personal o de los países. Enorme error, porque la globalización no es responsable de la pandemia, ya las hubo mucho peores cuando estábamos menos globalizados, y porque más bien es el avance alcanzado el que nos permite enfrentarla de mejor manera con los instrumentos tecnológicos y sociales que hemos desarrollado (¡no dejemos de maravillarnos por haber dispuesto de una vacuna eficaz en menos de 1 año!).

Por eso volvamos a entender por qué la autosuficiencia no tiene sentido. Ni como personas, ni como ciudades, regiones o países.

Vamos con Juan Fernando Carpio. Imaginemos el caso de una persona que abandona el ruido, el smog y el caos de la ciudad para irse a vivir en la montaña en medio de la paz y un modo de vida más "auténtico", como ermitaño. Esa persona verá su calidad de vida caer abismalmente. Cosas que da por sentadas ya no existen porque dependían de miles, millones de especializaciones de otras personas en lo que se conoce como la división del trabajo y del conocimiento. A través de la repetición y las diferencias de talentos -innatas y aprendidas- cada persona le aportaba los frutos de su propia especialización, y él aportaba a los demás lo que él mejor hacía.

Lo mismo ocurre con los barrios de una ciudad. Es cierto, el barrio lleno de imprentas podría estar preocupado de que es "dependiente" del campo y no tiene "seguridad alimentaria" (es decir, no produce sus propios alimentos). Pero en realidad así como una persona es interdependiente con el resto de la sociedad, El Beaterio también con respecto al resto de barrios. Se necesitan unos a otros ... igual entre países.

¿La pandemia nos debe hacer cambiar de opinión sobre este tema? ¿Hemos descubierto que ser dependientes es peligroso? En realidad *no*, lo que sí nos ha llevado a esta preocupación es algo diferente, que sucede en cualquier aspecto de la vida: la excesiva dependencia en *un* solo proveedor que puede tener otras motivaciones, como el caso de Europa frente a Rusia en energía, o todos muy temporalmente frente a las mascarillas chinas, o cualquier de nosotros cuando dependemos demasiado de alguien.

Y debemos estar claros: la eventual menor globalización afectaría mucho más a los países más pobres. Y eso los movimientos antiglobalización no lo entienden ... o no lo quieren entender.

## 46.

### LA APERTURA AL MUNDO

Como siempre partamos del sentido común y dos preguntas.

**Primero**, ¿usted cree que es mejor dedicarse a hacer de todo, o es mejor hacer algunas cosas y adquirir el resto de los demás? Mayoritariamente pensamos que sí. El hecho de que haya un intercambio confirma que hay beneficios para las partes.

**Segundo**, ¿usted prefiere abrir un negocio únicamente dentro de su barrio, o es mejor tener la oportunidad de ampliar el horizonte de oportunidades a otros barrios, aunque eso implique que otros puedan venir a competir en su propia zona? Probablemente prefiera tener más oportunidades al salir del barrio. Habrá más riesgos ciertamente pero también más posibilidades futuras.

De manera similar ¿las provincias del Ecuador serían más pobres o más ricas, si fuera muy difícil vender papas ibarreñas en la Costa, pescado esmeraldeño o banano en la Sierra? La respuesta casi unánime: más pobres.

Estos criterios son la base del comercio mundial (la globalización), porque la lógica entre países no es diferente de la lógica entre ciudades o provincias. Y no creamos que eso cambia por la escasez e inflación en alimentos que hoy viven muchas zonas del mundo, sin apertura todo sería peor, no solo ahora sino sobre todo en tendencia temporal.

Adicionalmente la teoría y la vida real nos dicen varias cosas. *Uno*, es mayor la ganancia de la globalización cuanto más pequeño es económicamente el país (...Ecuador). *Dos*, las ganancias del intercambio quizás no se las puede explotar en todo momento, porque puede haber atrasos en la adopción de la producción, imperfección de información, demanda que cambia continuamente. *Tres*, hay que especializarse, pero obviamente no sabemos qué pasará en el futuro con esa especialización, ni si esta será inamovible, por eso una sociedad debe tener la capacidad de adaptarse. *Cuatro*: es necesario especializarse, pero el crecimiento

depende de mil otros factores, desde la capacidad de adopción tecnológica hasta las instituciones. *Cinco*, se reconoce que algunos grupos pueden verse perjudicados por el libre comercio dinámico, pero hay la "destrucción creativa": las ganancias de los ganadores son lo suficientemente grandes como para compensar a los perdedores.

...*Seis*, las especializaciones más o menos exitosas se van descubriendo en la complejidad del futuro y no puede haber teoría que lo prediga ni intervenciones estatales que las orienten, más allá de las aproximaciones y principios básicos señalados.

## 47.

### TODOS PUEDEN BENEFICIARSE

Esta es otra de las críticas en el mundo moderno: hay más desigualdad.

Caminemos otra vez con Juan Fernando Carpio. Debemos partir de un hecho fundamental de toda sociedad: las personas somos esencialmente diferentes en nuestro origen, habilidades, gustos, enfoque frente al riesgo, dedicación, fortaleza física, suerte y más. De ahí que los resultados que obtengamos, por esencia, son diferentes, y necesariamente generan desigualdad. Si analizáramos a las personas desde diversos puntos de vista, tendríamos a cada uno en posiciones diferentes en escalas diferentes. Uno estará arriba en la escala de ingresos, pero quizás más abajo en la de tiempo que dedica a la familia, en la de autosatisfacción física, o en el área de dedicación a los demás.

Ahora bien, si (entre todos los factores posibles de comparación) vamos a tomar como prioritario el ingreso y la vida material que eso genera, no hay duda que hay diferencias grandes entre, y dentro, de los países (igual que al interior de los barrios o de las familias). Y la diferencia reside en algo fundamental: unos producen más valor que otros. ¿Valor juzgado por quién? Pues simplemente por los que adquieren bienes y servicios en los mercados, y están dispuestos a pagar más a unos que a otros ...¿Subjetivo? Sin duda ¿Manipulable? Algunas profesiones han logrado protegerse de la competencia con regulaciones absurdas (por ejemplo ¿por qué es necesario tener un carnet de la Federación Internacional para ser entrenador de fútbol?).

Pero de entrada surge algo muy importante, alrededor de la pregunta: ¿los menos productivos, quedan entonces fuera de la economía?

Hay un principio básico de la economía libre de intercambio, llamado “las ventajas comparativas relativas”, que nos dice algo muy valioso: cada uno debe dedicarse a lo que mejor hace (o menos mal hace) e intercambiar con los demás. Es decir, es en esencia una economía que abre la puerta a todos (aunque eso no quiere decir que los iguale).

Cuando alguien es superior a nosotros en algo (aunque fuera superior en “todo”, lo cual es casi imposible), se dedicará a aquello en lo que es comparativamente mejor. Entonces, siempre quedan oportunidades de producir ventajosamente (con beneficios para nosotros) aquello en lo que somos comparativamente *menos malos*.

Y así sucede en la vida diaria. Cada uno encuentra su nicho. Y por supuesto cada uno intenta mejorar, para encontrar mejores nichos, generar más valor y vivir mejor. Sin embargo, no todos tienen la oportunidad de realmente mejorar para poder subir razonablemente en la escala social. Por eso es esencial que la colectividad ofrezca oportunidades (no igualdad de resultados). Y debemos estar conscientes que esto se logra en primer lugar con una economía dinámica, donde se genere el proceso antes descrito: más capital que potencie el trabajo de los seres humanos, sobre todo de los que han tenido menos oportunidades para progresar. Y junto a esto (pero no “en lugar de...”, ni frenándolo), ayudar a que todos tengan oportunidades básicas que les permitan integrarse mejor a esa economía capitalista: en esencia, mejor educación y salud desde el vientre materno hasta al menos la juventud.

## 48.

### ¿QUÉ ESPECIALIZACIÓN?

¿En qué especializarse? Respuesta: obviamente en lo que uno mejor puede ser, dado el entorno de vida, experiencias, gustos, formación, etc. Igual con los países: hay que especializarse en los bienes y servicios en los que se han adquirido destrezas, por ejemplo el Ecuador es hábil (ha estado y está entre los mejores del mundo) en productos agrícolas y agroindustriales, desde el banano hasta las flores pasando por el camarón o la tilapia. Primero hay que mejorar en esa cadena.

Hausmann 2014: “... Los países no hacen simplemente los productos y servicios que necesitan. Ellos hacen los que pueden. Para ello, necesitan personas y organizaciones que posean conocimientos relevantes. Algunos productos, como los dispositivos de imágenes médicas o los moto-

*res a reacción, incorporan grandes cantidades de conocimiento y son el resultado de redes muy grandes de personas y organizaciones. Por el contrario, los troncos de madera o el café incorporan mucho menos conocimiento y redes ... ”.*

¿En qué se especializan concretamente los países? La respuesta más tradicional es que depende de su capital físico, mano de obra y recursos naturales, junto con la calidad general de sus instituciones. Pero esta visión es insuficiente para explicar lo que un país producirá y exportará. Las especializaciones no son predecibles. Los avances de Suiza en relojes, o los chocolates en Austria, no pueden explicarse tan claramente, aunque por la calidad de su entorno general y su red interna de conocimientos, lo harán en productos de valor. Aunque parezca tautológico (pero en realidad es importante entender su alcance): los países ricos son aquellos que han alcanzado los “productos de países ricos”, mientras que los países que continúan produciendo bienes de “países pobres” siguen siendo pobres. Los países se convierten en lo que producen.

Esto mismo sucede a nivel de las personas. Si usted observa un grupo al inicio de su vida profesional, y se hace la pregunta ¿en qué terminarán especializados?, la respuesta es “razonablemente alrededor de sus fundamentos” (igual que los países antes mencionados), es decir lo que hacen en su familia, en su barrio, los estudios a los que normalmente tienen acceso, sus destrezas, etc. Pero ¿no terminan algunos sorprendiendo (como en los casos mencionados de Suiza y Austria)? Por supuesto, por circunstancias diversas de la vida que no son predecibles, hacen cosas muy diferentes. Generalmente alguien se arriesga, normalmente por contactos externos, tiene éxito y logra generar ese nuevo núcleo para el futuro. Se va tejiendo una red.

Esta es la movilidad social que obviamente es relativamente lenta. Está ligada a la meritocracia, es decir ascender en base a hacer méritos que otros valoran. Pero ciertamente es más difícil para los que tienen menos ingreso, porque no tienen las mismas oportunidades ni el mismo entorno. Es un enorme desafío mejorar dicha movilidad.

Por supuesto, cuanto más bienes y servicios de alto valor producimos más ingresos tendremos, y más podremos comprar a los demás. Ese es el gran desafío.

## 49.

**MAQUINARIA Y HOMBRES JUNTOS**

Desde siempre, los humanos nos preguntamos si no podemos tener una vida más orientada hacia la satisfacción de nuestros sentidos “más profundos” como la estética o la cultura ... aunque en el fondo, sin decirlo, lo queremos “sin perder las ventajas materialistas del mundo moderno como el celular, el avión o el microondas”.

¿Esto es posible? Ciertamente, y en eso consiste el progreso, para lo cual hay una receta fundamental: más capitalismo, es decir más procesos, máquinas y tecnología haciendo el trabajo básico en lugar nuestro. No hay otra manera. No es que el capitalismo esclaviza al hombre, es que nosotros “esclavizamos” a las máquinas para que trabajen en nuestro beneficio. Y en el futuro así debe ser con los robots (... ¡a no ser que se rebelen como en la ciencia ficción!).

Sigamos el camino con Juan Fernando Carpio. El proceso es muy claro: personas y animales reemplazados por tractores y computadores, permitiendo a los primeros pasar a nuevas actividades más elevadas en la escala de Aristóteles relativa al florecimiento personal. Cuando ya no se requiere tres cuartas partes de un país produciendo alimentos, es posible ser antropólogo, cineasta, guía turístico o profesora parvularia.

Imaginemos a Robinson Crusoe solo en su isla, o con su compañero Viernes. ¿Qué ocurre si llegan de pronto otras 5 personas a la isla y pueden hacer mejor y/o más barato lo que Robinson y Viernes venían haciendo? Siempre habrá más cosas con las que quisiéramos contar, con la colaboración de los demás (vía especialización e intercambio) que gente para hacerlas. Cada habitante adicional, nacido o emigrado, trae consigo no sólo su aporte como consumidor (una boca que alimentar) sino también su aporte único e irreplicable a la división del trabajo.

En casi todos los países desarrollados (y los otros como Ecuador, van en la misma dirección), hace 150 años 7 de cada 10 de sus habitantes se dedicaban a la agricultura, ahora menos del 5%. ¿Eso significa que comen peor que hace 140 años? Todo lo contrario: comen mucho mejor en cantidad y calidad de los alimentos (más bien hay el problema de la obesidad). ¿Y a dónde se fue ese 65% de que “perdió” su trabajo en el agro? ¿Tuvo que emigrar? De ninguna manera, más personas fueron teniendo la posibilidad de hacer carrera en las artes, las empresas, la ciencia, el deporte, la moda, la educación y más.

Sin embargo, cada innovación productiva genera temores de que se reemplazará a las personas y no tendrán ya a qué dedicarse. Volvamos a Crusoelandia: el hijo de Robinson decide inventar un sistema mecánico para traer agua de la cascada cercana. Inmediatamente encuentra oposición en dos personas que hasta ese momento obtenían su ingreso de repartir agua a domicilio, y por eso en la noche destruyen la máquina de Robinson Jr. para “salvar sus empleos”. Sin embargo, es muy tarde: no sólo el inventor reconstruirá la máquina más pronto que tarde y tomará mejores precauciones de seguridad, sino que en varias partes de la isla la vieron e imitarán. En otras palabras el esfuerzo destructivo es inútil en el largo plazo (¡qué bueno!).

Todo bien de capital o de consumo que alguien crea y es ampliamente aceptado, destruye los “equilibrios” previos de la sociedad, y lo mismo se repetirá una vez más con el advenimiento de los robots que tanto tememos.

## 50.

### ¿CLUSTERS Y CÓMO SE GENERA VALOR?

Todo parte de un creador de empresa que tiene una idea y decide arriesgarse. Ese es solo el primer paso, porque el valor solo se genera cuando llega a convencer a alguien que pague por sus productos, y consigue un cierto número de clientes que lo hagan continuamente, igual que quien tiene un “negocio social sin fines de lucro” debe convencer a alguien que le aporte fondos continuamente. El valor lo *crea* el cliente que está dispuesto a pagar, y lo *genera* el empresario que logra satisfacer esa demanda con un proceso productivo de costos razonables que generan una utilidad. Tarea difícil porque solo el 15% o 20% logran sobrevivir y caminar en el tiempo.

¿De dónde saca el empresario esa idea? Hay mil maneras. Ha visto algo similar en otra geografía. Ha oído comentarios. Ha leído. Se ha inspirado. Puede ser algo muy similar a lo existente, o puede ser una total innovación. Muchas veces es algo que hace parte del entorno existente en su ciudad o su país (el llamado “ecosistema”). Por eso en Ecuador tanta gente emprende en actividades agro o agroindustriales.

El valor aumenta cuando esta red se expande y se incrementan las conexiones. Y ahí interviene algo fundamental: ¿cómo esa red se va extendiendo hasta constituirse en un cluster? ¿Clusters? Significa aglomeración

o agrupación, y eso lo vemos con frecuencia en la vida económica, hay por ejemplo el cluster sofisticado de las flores en la zona Centro-Norte del país, ahí se juntan empleados que tienen habilidades en ese campo, proveedores de materia prima, eventualmente algunos investigadores que desarrollan nuevas variedades, etc. O ciertos clusters de tecnología que se van desarrollando poco a poco en el país, en particular jóvenes que van agrupándose en nuevos emprendimientos alrededor del mundo virtual, y comparten su desarrollo. Y en el mundo el mejor caso es el de Silicon Valley en California, ahí se han juntado: inversionistas de riesgo, universidades, emprendedores, proveedores, técnicos de apoyo, una cultura adecuada, etc. (que torpe y costosamente intentamos imitar en Yachay).

El concepto es relativamente sencillo, el gran desafío es preguntarse ¿cómo surgen? ¿quién los impulsa? Y ahí las discusiones son más complejas. *Unos*, tendemos a pensar que surgen espontáneamente, cuando diversos intereses e incentivos empresariales se juntan. Es el caso del camarón en el Ecuador que no ha necesitado apoyo externo (por suerte los gobiernos no se han metido) para invertir, desarrollar tecnología de avanzada, abrir mercados, o algo similar en el atún. Mientras tanto hay el caso del turismo que aún *no* se desarrolla, solo hay acciones aisladas, mientras en Perú sí lo es: lugares, transporte, amabilidad, comida, etc. Sin embargo, en realidad sí se necesita de algo "externo": que el gobierno no se vuelva un obstáculo, sino que tome las decisiones que solo a ese nivel se pueden tomar como, por ejemplo, negociar tratados de comercio que reduzcan barreras arancelarias, o aveces ayudar a los involucrados a trabajar juntos. *Otros* piensan que el rol estatal es más importante: ser el guía y promotor de esas alianzas, o incluso financiarlas y facilitarlas. El primer camino es el mejor.

Estos clusters permiten aumentar el valor e integrar a más productores en la red. Esas son las cadenas de valor. Por ejemplo un supermercado, no solo recibe los productos que le traen espontáneamente sino que trabaja directamente con algunos de ellos, para ayudarles a mejorar sus productos y captar más valor, y eso es socialmente clave.

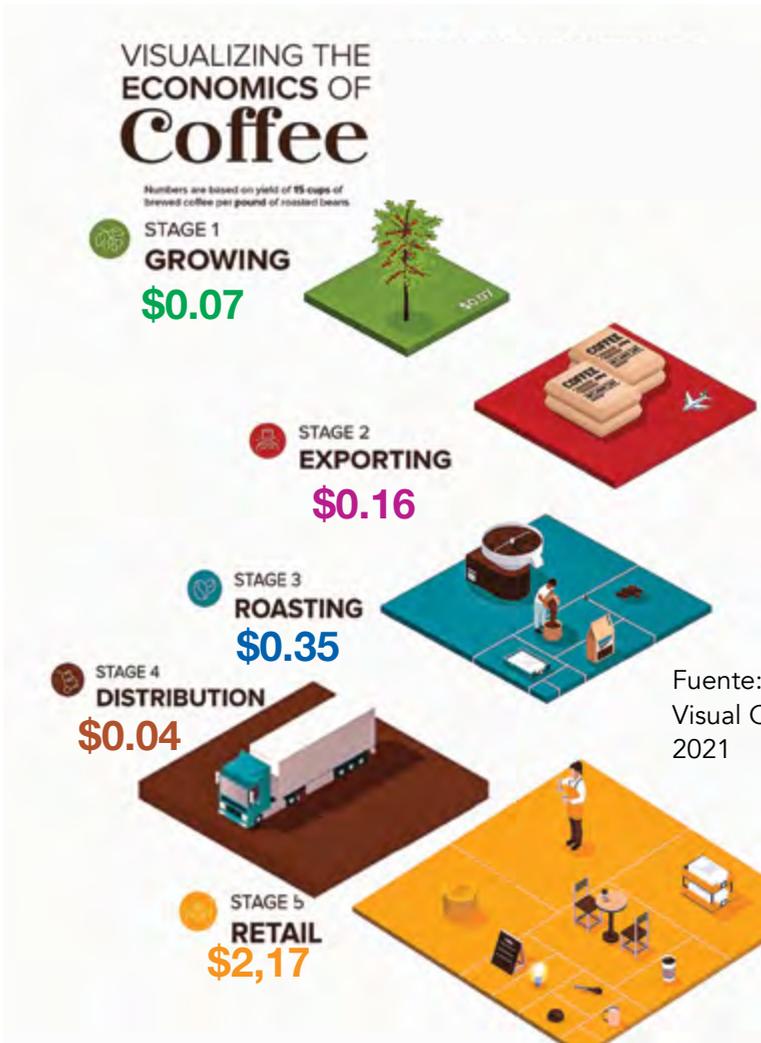
Recordemos que la gente más pobre no sale de la pobreza porque el Gobierno les ayude (insisto, sí debe hacerlo pero mejorando las oportunidades en educación, salud y algo más), sino cuando se integran al mercado ofreciendo mejores productos (por ejemplo no venden cebolla en bruto, sino al menos lavadas y empacadas). Es el mercado el que saca a la gente de la pobreza y además lo hace sin crear dependencia.

# 51.

## ¿CAPTAR EL VALOR?

En la cadena que va del productor inicial hasta el consumidor final, se genera mucho valor, que lo captan los diversos intervinientes. En el gráfico #47 para el caso del café, y sin mucho comentario, vemos algo muy importante: un café en Starbucks vale 2,80\$, sin embargo el lejano productor recibe apenas \$0,07 por taza, y varios reciben su parte en la cadena. Es necesario estar más presente en toda la cadena para no solo *generar*, sino *captar*, más valor. Enorme desafío en Ecuador.

GRÁFICO 47.- LA CADENA DE VALOR DEL CAFÉ- CUÁNTO CAPTA CADA ETAPA HASTA EL CONSUMIDOR FINAL



## 52.

**LAS CADENAS DE PRODUCCIÓN**

Es necesario entender cuáles son las grandes cadenas de producción en el mundo, desde las muy sencillas que solo llevan productos de un lugar a otro (es el mismo banano que sale de una finca en Ecuador y llega a un supermercado aquí mismo), hasta las más complicadas donde se integran miles de productos de distintos lugares para construir un avión o una computadora.

Como ya lo dijimos, los pobres lo son en general porque no están integrados a ninguna cadena. O más claramente: sí son parte de una cadena pero constituyen el eslabón más lejano y frágil lo que se refleja en la frase real "el campesino es pobre porque vende barato sus productos y compra caro sus insumos".

Mc Kinsey Enero 2019 caracteriza esas cadenas globales. En el mundo hay más de 3.000 millones de trabajadores de los cuales el 69% hacen parte de estas cadenas, y hay un valor de 161 trillones de dólares de los cuales 68% en estas estructuras globales.

1) *Innovaciones globales - automotriz, computadoras, electrónica, y maquinaria-*

2) *Bienes intensivos en mano de obra - textiles y prendas de vestir, juguetes, zapatos y muebles-*

3) *Procesamiento regional - metales fabricados; caucho y plásticos; vidrio, cemento y cerámica; y comida y bebidas-*

4) *Bienes intensivos en recursos naturales - minería, energía y metales básicos-*

5) *Agricultura y afines*

6) *Servicios intensivos en mano de obra - venta minorista y mayorista, transporte y almacenamiento y atención médica-*

7) *Servicios intensivos en conocimiento - servicios profesionales, intermediación financiera y servicios de Tecnología-*

Hay mucho que decir y lo mejor es resumirlo en este cuadro de Mc Kinsey.

Gráfico 48.- Las cadenas de producción en el mundo

Actividad	% de trabajadores de alta calificación	# Países que cubren 75% de export mundiales	% de export mundiales de países en Desarrollo	Producción (Trillones \$)	Empleo (Mill)	Producción por empleado (\$)
1)	33%	12	34%	21.5	171	125.700
2)	19%	15	62%	5.3	101	52.500
3)	19%	17	43%	15.3	169	90.500
4)	21%	18	55%	14.5	50	290.000
5)	9%	24	50%	5.7	866	6.600
6)	25%	11	36%	28	742	37.700
7)	54%	12	21%	20.6	153	134.600

Fuente: Mc Kinsey 2018 Elaboración: Autor

¿Qué llama la atención? Que la mayor parte de actividades aún requieren *poco* trabajo muy calificado. El mayor valor por trabajador lo generan los recursos naturales como petróleo o minería, pero son menos del 10% del total del valor mundial. Los países en desarrollo participan poco en los productos de más valor. La agricultura y el comercio tienen bajísima productividad, pero dan trabajo a un tercio de la humanidad.

**Nota.** Siempre recordar que en el mundo, la mayoría de la gente se dedica a actividades básicas.

Dadas estas conexiones y redes diversas, según Hausmann a la economía la podemos imaginar como un bosque donde hay árboles y monos. Este bosque se torna más rico, cuantos más árboles son ocupados por más monos diversos. Y así hay economías con poca diversidad y con pocos espacios ocupados (Venezuela por ejemplo se centra en petróleo, Ecuador en bienes agro-industriales) y no son tan ricas, mientras las más desarrolladas tienen diversidad, amplitud y obviamente más valor. Además hay otro elemento: hay actividades que permiten a los monos saltar de árbol en árbol y ocupar más y mejor el bosque (la industria química), mientras otras dificultan el salto (el café o el cacao). ¡Hay que tener buenos bosques y buenos monos!

## IMAGINAR EL FUTURO

El futuro lo construimos paso a paso, solo podemos imaginarlo y soñarlo. No está escrito en piedra, ni lo construyen los gobiernos desde un escritorio.

¿Quién hubiera anticipado hace dos años que tendríamos una pandemia tan dramática que paralizaría al mundo, y en ciertos aspectos cambiaría o aceleraría el futuro? ¿O que Rusia invadiría Ucrania? Bueno, algunos sí habían señalado que alguna pandemia podía atacarnos y sería muy grave, porque ya había el ejemplo de 3 o 4 brotes en la última década (desde el ébola hasta el Sars), pero (casi) nadie lo incluyó en sus planes futuros. Igual que los riesgos de una Rusia supuestamente arrinconada.

Pero también desde el lado positivo: ¿cuántas novedades no se han desarrollado en el pasado cercano que han cambiado nuestras vidas como el Internet, los avances de la medicina o las redes sociales, o mirando al Ecuador, cómo se han incorporado esas tecnologías al vida diaria o se han agregado a nuestra oferta productiva sectores enteros e importantes como el camarón o las flores?

Sí podemos intuir algunas tendencias sobre el futuro, pero no preverlo. Podemos informarnos, pero no diseñarlo. Sobre todo debemos liberar las fuerzas individuales y colectivas de la sociedad para seguir caminando. Debemos aprovechar los maravillosos avances de la ciencia y la tecnología, pero al mismo tiempo dejar que se decanten, porque finalmente el futuro depende de cómo las sociedades las adopten, y las distintas instituciones y culturas las amolden e incorporen a la vida diaria.

Debemos mirar el futuro en varios planos. *Uno* es el de los grandes avances tecnológicos y sociales que nos sorprenden y maravillan. *Otro* es el de la vida diaria de la gente, donde se incorporan esos avances, pero en dimensiones muy diferentes: no es lo mismo pensar el futuro de alguien que vive diariamente esos avances en su trabajo virtual e innovador, en sus viajes, sus comunicaciones y relaciones, que el de alguien (y es la mayoría en el mundo) que sigue aún haciendo trabajos muy sencillos y tienen relaciones muy simples. *Finalmente* no debemos olvidar la dimensión humana, porque más allá de los grandes avances, nuestra vida se moldea aún en base a la cantidad y calidad de nuestro entorno más cercano, la familia, los amigos y eso aún depende mucho de nuestra capacidad para comprender al cavernícola que aún somos, y de superarlo.

Y de seguir creyendo en la libertad como centro de nuestras sociedades, y la capacidad individual y colectiva para caminar juntos.

## REFERENCIAS

Adrian Tobias et al - How Replacing Coal With Renewable Energy Could Pay For Itself -IMF June 2022

Alvarez De Toledo Cayetana - Políticamente Indeseable - Random House – 2022

Autor David H., Lawrence F. Katz, and Melissa S. Kearney - Why Are There Still So Many Jobs? The History and Future of Workplace Automation - Journal of Economic Perspectives - 2015

BNY Mellon Wealth Management releases results from inaugural Global Family Office Survey - April 2022

Byung-Chul Han– Entrevista La Vanguardia - Mayo 2020

Cabezas Victor et al - Mercado Laboral: Cambiar Sin Reforma - Koyuntura Express USFQ – Junio 2022

Carpio Juan Fernando - 10 Lecciones de Economía - USFQ 2014

Carpio Juan Fernando - Bitcoin y Criptoconomía: Ficción o Futuro - Koyuntura USFQ – Mayo 2018

Carr Nicholas- Qué Está Haciendo Internet Con Nuestras Mentes: Superficiales - Taurus 2010

Chuah Lay Lian, Norman V. Loayza, and Achim D. Schmillen - The Future of Work: Race with, not against, the Machine - World Bank - Agosto 2018

Collins Avinash, June 1, 2022 | Podcast Mc Kinsey

Cornelli et al — The Future of Banking System - Mayo 2020

Dahik Alberto - El futuro de Occidente – El Universo - 6 de marzo 2022

Dillow Chris - Eight Reasons Why Inequality Ruins the Economy - Evonomics Mayo 2018

Duran Barba Jaime - Pomada contra la lujuria – PERFIL - 2022

Duran Barba Jaime - Bradbury, el caos y el efecto mariposa - PERFIL - 2022

Duran Barba Jaime - La sociedad de la red - PERFIL – 2022

Duran Barba Jaime - El comportamiento no es político, es humano - PERFIL - 2022

Fergusson Niall - Civilización: Occidente y el Resto - Random House 2012

Friedman Thomas L. - An interview with Mother Nature - McKinsey Global Institute - Marzo 2019

Fuller Steve –Entrevista El País - Mayo 2017

Gangotena Santiago José - Hemos vivido unos cambios extraordinarios - Revista Koyuntura USFQ Noviembre 2018

Gangotena Santiago José - ¿Puertas Abiertas? Una perspectiva liberal de la migración - USFQ 2019

Gregg Samuel - The Distorted Market for Woke Capitalism - Law and Liberty - October 2021

Harari Yuval Noah - Homo Deus - Penguin Random House - 2016

Harari Yuval Noah - Homo Sapiens - Penguin Random House - 2017

Harari Yuval Noah - 21 Lessons for the 21 Century - Spiegel and Grau NY - 2018

Hausmann Ricardo - What You Export Matters - Octubre 2006

Hernández José - La ID también nutre su engendro – Conexiones 4P -Abril 4, 2022

Hess Amanda - How Privacy Became a Commodity for the Rich and Powerful - NY Times- Mayo 2017

Ibarra Rodrigo et al - Sistema De Jubilación En Crisis: Soluciones Urgentes - Koyuntura Express USFQ – Mayo 2022

Ismail Salim - Exponential Organizations - Singularity University - 2014

Jackson Hole - Polanyi's Paradox and the Shape of Employment Growth - Federal Reserve Bank of Kansas City - 2015

Kaku Michio - La Física Del Futuro - Random House - 2011

Kealey Terence - Sex, Science And Profits - Random House - 2009

Kurzweil Ray - The Singularity is Near - Penguin Books - 2006

Laso Esteban - Resultados Finales de la Investigación Confianza: Una realidad dramática - Julio 2008

Leamer Edward E - A Flat World, A Level Playing Field, a Small World After All, or None of the Above? - Journal of Economic Litterature - Abril 2006

Lucio Paredes Pablo - 2022: 13 Temas Claves Del Ecuador Y El Mundo - Koyuntura USFQ – Enero 2022

Lucio Paredes Pablo – Suben los Intereses en el Mundo – Koyuntura Express USFQ – Marzo 2022

Mccloskey Deirdre - Liberty And Dignity Explain The Modern World and Why Economics Can't Explain It - Noviembre 2011

Mc Kinsey - Beyond the Hype: Blockchains in Capital Market - Septiembre 2015

Mc Kinsey - Blockchain explained: What it is and isn't, and why it matters - Septiembre 2018

Mc Kinsey - Globalization In Transition: The Future Of Trade And Value Chains - Enero 2019

Mc Kinsey - The Great Consumer Shift - August 2020



- Mc Kinsey - Adding years to life and life to years – March 2022
- McKinsey - Quantum computing just might save the planet - May 2022
- McKinsey - Innovative and practical applications of the metaverse - March 2022
- Mc Ginnis John - Our Crypto Future - Law and Liberty - October 2021
- Mc Ginnis John - How the Sharing Economy Helps the Middle Class by Enlivening Capital - Law and Liberty - February 2022
- Mont Pélerin Society - The Complexity of Liberty — USFQ - Junio 2013
- Morin Edgar — Entrevista El País - Abril 2020
- Murphy Robert P. - The Economics of Climate Change - The Library of Economics and Liberty 2009
- Neeley Josiah - The Market Does What a Climate Summit Can't - Law and Liberty - March 2022
- Neeley Tsedal: Mc Kinsey June 3, 2022 | Interview
- Newport Cal –Why Remote Work Is So Hard—and How It Can Be Fixed - The New Yorker - May 2020
- Nye Joseph S. - La revolución de la información - El Comercio Junio 2018
- Paraskova Tsvetana- The Energy Transition Has A Major Metal Problem – Oilprices.com - April 2022
- Peterson Jordan - Why I am no longer a tenured professor at the University of Toronto – National Post – Enero 2022
- Picheta Rob and Kieron Mirchandani - Only six countries have equal rights for men and women - World Bank - Marzo 2019
- Prado Julio José – Del Shock a la Acción - IDE Quito - Mayo 2021
- Pritchett, Lant - Where Has All the Education Gone? - World Bank - 2001
- Rangel Beatriz - De la PAX Americana la Era Americana - Interamerican Institute for Democracy - Mayo 4, 2022
- Rogers James – The Virus Next Time - Law and Liberty - January 2022
- Rogers Norman - Renewable Energy Hits the Wall - Agosto 2019
- Rosa Jean Jacques - The Second Twentieth Revolution - Hoover Institution - 2006
- Sandel Michael – Lo que el Dinero no Puede Comprar – Random House - 2012
- Spurrier Walter - Tras el millón – El Universo - 17 de abril, 2022
- St. Onge Peter - Let's Hope Machines Take Our Jobs: We Want Wealth,

Not Job - Mises Daily - Junio 2015

The Economist - Slower growth in ageing economies is not inevitable - Marzo 2019

The Economist - The new geopolitics of global business: China and America dominate like never before - June 2021

Tooze Adam - Why Central Banks Need to Step Up on Global Warming - Foreign Policy - Julio 2019

Tung Liam - Don't worry, robots and AI won't take your job - ZDNet - Enero 2017

Visual Capitalist - Infographic: A Timeline of Future Technology - Marzo 2019

Wax Amy - Affirmative Action: Past, Present, and Future- Law and Liberty November 2021



Pablo Lucio Paredes  
Julio 2022



ECUADOR:  
Prender el turbo  
para avanzar  
(más y mejor)