

## Investigación – Escuela de Veterinaria (VET)

### Obras de relevancia

Con base en el Reglamento de Personal y Escalafón de la USFQ, adicionalmente a las obras de relevancia que se establecen en este documento, la Escuela ha identificado otras obras de relevancia específicas, según se determina en el artículo 39.

**Art. 39. Otras obras relevantes.** - *Siempre que sea necesario, la Universidad podrá establecer otras obras relevantes siempre y cuando cuenten con procedimientos de valoración estandarizados, verificables y documentados.*

Las obras de relevancia adicionales son:

- **Publicación indexada.** – Una publicación indexada es una obra de autoría individual o colectiva, que cumpla al menos con el siguiente criterio:
  - Estar publicada en una revista indexada en SCOPUS, Web of Science, o PUBMED al momento de la publicación, considerando que para que una revista científica sea indexada en estas bases de datos, debe cumplir unos estrictos criterios mínimos desde el punto de vista formal, editorial y de contenido.

Rúbrica de evaluación de investigación

Crterios	Puntos máximos por criterio	Deficiente D <72		Aceptable C >72 y <=81		Muy bien B >81 y <=91		Excelente A >92	
Objetivos	10	No se entiende cuál es el objetivo de la propuesta de investigación. Los objetivos parecieran no tener ninguna relación con el título de la propuesta de investigación	<7	Los objetivos de la propuesta de investigación requieren algunas aclaratorias y en general guardan relación con la propuesta de investigación	>=7 y <8	La mayoría de los objetivos de la propuesta de investigación son entendibles. en general los objetivos guardan relación con el título de la propuesta de investigación.	>=8 y <9	Objetivos claros y que se entienden fácilmente. los objetivos concuerdan altamente con el título de la propuesta de investigación	>=9 y <=10
Justificación - relevancia	20	La justificación de por qué este proyecto de investigación es relevante es de regular a deficiente. La temática es obviamente irrelevante o banal. El tema sólo es de interés personal del candidato y/o no sabe por qué es relevante la propuesta de investigación.	<14	La justificación de por qué este proyecto de investigación es relevante es en general buena y pero queda clara después de varias preguntas por parte del comité. Justifica su importancia solo al	>=14 y <16	La justificación de por qué este proyecto de investigación es relevante es en general buena y queda clara después de preguntas sencillas por parte del comité. Justifica	>=16 y <18	El candidato deja claro del por qué este proyecto de investigación es relevante. justifica su importancia a varios niveles o instancias de impacto (país, USFQ,	>=18 y <=20

Crterios	Puntos máximos por criterio	Deficiente D <72		Aceptable C >72 y <=81		Muy bien B >81 y <=91		Excelente A >92	
				nivel de interés personal		su importancia de forma general (utilizando un solo nivel o instancia de impacto).		sociedad, economía).	
Enfoque y originalidad	15	El enfoque de la propuesta de investigación utiliza razonamientos y metodologías desfasadas, anticientíficas. La propuesta planteada ya ha sido abordada previamente por lo que carecería de originalidad.	<11	El enfoque de la propuesta de investigación utiliza razonamientos y metodologías científicas en promedio aceptadas por la comunidad científica del área de la propuesta. La originalidad de la propuesta de investigación es promedio.	>=11 y <12	El enfoque de la propuesta de investigación muestra algunos elementos de razonamiento y metodologías del estado del arte. La propuesta de investigación es en general original e innovadora.	>=12 Y <14	El enfoque de la propuesta de investigación utiliza razonamientos y metodologías del estado del arte. La propuesta de investigación es altamente original e innovadora.	>=14 y <=15

Crterios	Puntos máximos por criterio	Deficiente D <72		Aceptable C >72 y <=81		Muy bien B >81 y <=91		Excelente A >92	
Antecedentes	10	El candidato hace una exposición deficiente de los antecedentes de la propuesta de investigación, no presenta antecedentes de la propuesta de investigación o no responde satisfactoriamente a las preguntas en relación a ellos	<7	El candidato conoce algunos elementos de los antecedentes de la propuesta de investigación y responde de forma satisfactoria algunas de las preguntas en relación a ellos	>=7 y <8	El candidato hace una exposición suficientemente amplia de los antecedentes de la propuesta de investigación y puede responder a la mayoría de las preguntas en relación a ellos	>=8 y <9	El candidato hace una exposición extensiva de los antecedentes de la propuesta de investigación y puede responder a cualquier pregunta en relación a ellos.	>=9 Y <=10

Crterios	Puntos máximos por criterio	Deficiente D <72		Aceptable C >72 y <=81		Muy bien B >81 y <=91		Excelente A >92	
Conocimiento de metodologías y diseño experimental	15	El candidato no presenta la metodología a ser utilizada en la propuesta de investigación o desconoce o presenta confusiones importantes con respecto a las técnicas de investigación, estadística y diseño experimental relevantes al tema	<11	El candidato presenta la metodología a ser utilizada en la propuesta de investigación. El candidato tiene un manejo básico de las técnicas de investigación, estadística y diseño experimental relevantes al tema	>=11 Y <12	El candidato presenta la metodología a ser utilizada en la propuesta de investigación. El candidato tiene un buen manejo de las técnicas de investigación, estadística y diseño experimental relevantes al tema	>=12 Y <14	El candidato resume de forma clara y precisa la metodología a ser utilizada en la propuesta de investigación. El candidato maneja extensamente los detalles de las técnicas de investigación, estadística y diseño experimental relevantes al tema.	>=14 Y <=15

Crterios	Puntos máximos por criterio	Deficiente D <72		Aceptable C >72 y <=81		Muy bien B >81 y <=91		Excelente A >92	
Claridad en la explicación y comunicación	20	La exposición de la propuesta la investigación es confusa o desordenada. Los miembros del comité deben hacer preguntas de casi cada uno de los aspectos de la propuesta de investigación para poder entender el significado general de la misma	<14	Después de escuchar la exposición del plan de investigación del candidato, los miembros del comité requieren hacer numerosas preguntas para entender muchos de los componentes de la propuesta de investigación	>=14 Y <16	Después de escuchar la exposición del plan de investigación del candidato, los miembros del comité requieren hacer varias preguntas para entender algunos de los componentes de la propuesta de investigación	>=16 Y <18	Después de escuchar la exposición del plan de investigación del candidato, a los miembros del comité les queda completamente claro el contenido del mismo y requieren de pocas preguntas al final de la exposición para aclarar algunos pocos aspectos de la presentación	>=18 Y <=20

Crterios	Puntos máximos por criterio	Deficiente D <72		Aceptable C >72 y <=81		Muy bien B >81 y <=91		Excelente A >92	
Calidad de los medios utilizados para la presentación (recursos, software de presentación, pizarrón, etc.)	5	Deficiente	<3.6	Aceptable	>=3.6 y <4	Muy bueno	>=4 y <4.4	Excelente	>=4.5 y <5
Capacidad de síntesis	5	El aspirante se excede considerablemente del tiempo otorgado para la presentación de la propuesta de investigación. No logra sintetizar la gran mayoría de los tópicos e ideas, ofrece numerosos detalles del contenido a tratar o incluso lee el contenido.	<3.6	El aspirante se excede algo del tiempo otorgado para la presentación de la propuesta de investigación. Logra sintetizar algunos tópicos e ideas pero ofrece numerosos detalles en otros	>=3.6 y <4	El aspirante se excede ligeramente del tiempo otorgado para la presentación de la propuesta de investigación. Sintetiza la mayoría de las ideas, presentando algunos tópicos con algunos detalles no tan relevante para el tema expuesto.	>=4 y <4.4	El aspirante utiliza exactamente el tiempo otorgado para la presentación de la propuesta de investigación. Sintetiza las ideas de forma eficiente sin sacrificar la calidad y claridad de la información.	>=4.5 y <5

### Criterios importantes para investigación

Para el desarrollo específico de procesos universitarios en los que se consideren obras de relevancia, se establece que:

- En caso de duda sobre la relevancia de la obra, se empleará la “Rúbrica de evaluación de investigación”. Por lo tanto, para que la obra sea considerada como relevante, no puede obtener un puntaje menor a 71 en la sumatoria de puntos entre todos los criterios. La revisión se realizará por un grupo de personas determinadas por el Decano de la Escuela.
- Para las obras del Colegio, el impacto o relevancia internacional se determina por la capacidad de alcanzar audiencias internacionales a partir de publicaciones en revistas indexadas o editoriales internacionales.

### Detalles del documento

Acción	Nombres y apellidos	Colegio/Departamento	Fecha
Revisado por	César Zambrano Juan Manuel Guayasamín María Gabriela Benítez	Decanato de Investigación	01/07/2022
Aprobado por	Pedro Aponte	Escuela de Veterinaria	08/07/2022